

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/379/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202595  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614202595.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 445,67 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C 106/2014 - 69 zo dňa 16.06.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 28 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa v predmetnej veci domáhal voči žalovanému zaplatenia 445,67 Eur s príslušenstvom. Žalovaná istina pozostávala zo sumy 30 Eur predstavujúcej cenu nezaplatených elektronických služieb a sumy 415,67 Eur ako zmluvnej pokuty. Do konania vstúpil dňa 05.06.2014 vedľajší účastník a namietal uplatnenie zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti a teda neplatnosti.

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 30 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15 Eur za obdobie od 18.05.2011 do zaplatenia a s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15 Eur za obdobie od 18.07.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a vyslovil, že žalobca nemá právo na ich náhradu. Zároveň žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 136,90 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Výrok o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal mu plnú náhradu trov konania z dôvodu, že vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty. Trovy konania pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ AT v sume 29,87 Eur, písomné vyjadrenie zo dňa 20.02.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ AT v sume 29,87 Eur, zastupovanie na pojednávaní dňa 16.06.2015 v sume 29,87 Eur, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, 1 x po 8,39 Eur, 20 % DPH vo výške 22,82 Eur.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a

vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania nepriznať a zaviazat' vedľajšieho účastníka nahradit' žalobcovi trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý navrhol rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdit'. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 28 Eur, ktoré špecifikoval vo svojom vyjadrení k odvolaniu.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku v napadnutej časti, a preto sa obmedzuje na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených v napadnutom rozsudku (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a dopĺňa nasledovné:

Ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v časti zmluvnej pokuty zamietnutá, to znamená, že žalovaný mal v tejto časti plný úspech v konaní. Preto vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na stranu žalovaného v časti zmluvnej pokuty, má právo na plnú náhradu trov konania. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky (zaplatenie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty), ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si žalobca mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak učinil podaním jednej žaloby. V časti zmluvnej pokuty vedľajší účastník poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Účastník konania, ktorý v spore uspel (§ 142 ods. 1 O.s.p.) alebo zastavenie konania nezavinil (§ 146 ods. 2 O.s.p.), má nárok na náhradu trov tohto konania. Tento postup môže súd prelomiť a nepriznať náhradu trov konania, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O.s.p.), na ktorú skutočnosť v podstate žalobca aj poukazuje. Odvolací súd preto podrobil žalobcom označené skutočnosti vyhodnoteniu, či predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Žalobca argumentuje predmetom činnosti vedľajšieho účastníka inter alia jeho vedľajšími intervenciami na ochranu spotrebiteľov v súdnych konaniach. Tým má byť podľa žalobcu vedľajší účastník spôsobilý sám vystupovať v konaní a zastúpenie advokátom len navyšuje trovy.

Táto argumentácia je nepresvedčivá a naráža aj na základné princípy občianskeho súdneho konania. Predovšetkým žalobca neuviedol jediný rozumný dôvod, prečo práve tento typ právnickej osoby má byť vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Túto argumentáciu nepodporuje ani judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, ktorá naopak nevidí žiadny dôvod na poskytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe „Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľávali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ (porov. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-279/09).

Argument o navyšovaní trov zjavne neobstojí. Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok.

Ak žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania takejto klauzuly (§ 53a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ale takéto konanie je na úkor kvality a očisty verejného života (záujem na spotrebiteľských vzťahoch bez nečestných klauzúl (rozsudok C-618/10 Banco Espanol, bod 42). Je preto logický dôvod konštatovať, že žalobca zavinil vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak by nepoužíval už raz právoplatne súdom zakázanú zmluvnú podmienku (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.3.2012 sp. zn. 6Co 161/2011).

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Rovnako by bolo možné použiť argumentáciu o neúčelnosti právneho zastúpenia samotného žalobcu, keď žaloby sú typizované a mení sa iba označenie žalovaných, zmluvy, na základe ktorého právny vzťah vznikol a výška dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalobca ako profesionálna organizácia sa dala v konaní zastúpiť advokátskou kanceláriou, z hľadiska rovnosti zbraní prichádza takisto do úvahy možnosť využitia právnych služieb advokátskej kancelárie aj pri obrane práv spotrebiteľa. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Odvolacie námietky žalobcu sú neopodstatnené.

Odvolací súd preto nevidí dôvod prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalej zmluvnej podmienky (zmluvná pokuta) nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa.

Žalobca v odvolaní poukázal na to, že žalovaný výslovne neudelil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Podľa odvolacieho súdu táto námietka neobstojí, lebo v zmysle ust. § 93 O.s.p. účinného do 31.12.2014 sa na vstup vedľajšieho účastníka do konania nevyžadoval výslovný súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaný výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nevyjadril. Okrem toho o prípustnosti vedľajšieho účastníctva bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 6C 106/2014 - 53 zo dňa 08.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co 275/2014- 60 zo dňa 22.12.2014.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zmysle ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Vedľajší účastník má právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania, pretože vo vzťahu k odvolaniu (vo výroku o trovách konania) bol úspešným účastníkom konania. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v odvolacom konaní trovy spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu z hodnoty 415,67 Eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „vyhlášky“) za jeden úkon právnej služby, t. j. za polovičný úkon podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky odmena vo výške 14,94 Eur, 8,39 Eur - režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a 4,67 Eur DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Žalobca je preto povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 28 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.