

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010699
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614010699.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. marca 2016, v trestnej veci obžalovanej Bc. I. T., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11. 9. 2015, sp. zn. 5T/108/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. c/ Tr. por. obžalovanú I. T. oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 2 Pv 196/2012 pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že

dňa 21. januára 2012 v čase okolo 19.26 hod. po diaľnici D1 v smere jazdy Y. - Y. v katastrálnom území obce J., okres K., v úseku s obojsmernou premávkou, viedla osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia ev. číslo P. XXX A., pričom v dôsledku nesprávnej techniky jazdy - nesprávneho smerového vedenia vozidla, v kilometri 365/500 prešla s vozidlom do protismernej časti vozovky, kde ľavou bočnou časťou vozidla narazila do ľavej bočnej časti oproti idúceho osobného motorového vozidla značky Audi A4, ev. číslo M medzinárodnej poznávacej značky „PL“, ktoré viedol Ing. Y. E., PhD., v dôsledku čoho tento utrpel otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie hlavy v temennej oblasti vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti podľa odborného vyjadrenia v trvaní 21 dní a takto konal v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.,

pretože nebolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú stranu P. K. T. s.r.o. so sídlom A. P. A., Q. XXXX/X, P. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V dôvodoch podaného odvolania označil rozsudok okresného súdu za nesprávny, vydaný v rozpore s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., pretože pri rozhodovaní vo veci vychádzal iba z dôkazov svedčiacich v prospech obžalovanej bez toho, aby ich vyhodnotil v súhrne. Poukázal predovšetkým na výpoveď samotného poškodeného Ing. Y. E., PhD., ktorý sa vo svojich výpovediach o priebehu nehody výrazne neodchyľoval a to bez ohľadu na to, že odvolateľ pripustil, že miesto dopravnej nehody nebolo v potrebnom rozsahu zadokumentované, čo však neznamená, že obžalovaná do protismeru jazdného pruhu neprešla. Poukázal pritom aj na listinný dôkaz z oznámenia o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovni H. T., a.s. zo dňa 23. 1. 2012, kde popisala skutkový dej tak, ako to bolo uvedené v obžalobe

prokurátora, pričom seba samú uviedla ako vinníčku dopravnej nehody. Uznala nároky poškodeného na náhradu škody. V ďalšom poukázala na výpoveď svedka Mgr. E. R., ako aj na zápisnicu o ohliadke miesta dopravnej nehody, z ktorých vyplýva pravdepodobné miesto zrážky vozidiel. V neposlednej miere poukázal na znalecký posudok z odboru cestná doprava, ako aj na výpoveď toho znalca.

Z výpovede znalca Ing. L. O. podľa odvolateľa vyplýva, že ak zadokumentovaná stopa č. 2 bola miesto zrážky, tak vodič vozidla Audi sa s vozidlom tesne pred zrážkou ľavým bokom pohyboval vo vzdialenosti asi 1 meter od stredovej čiary. Takisto znalec uviedol, že ak sa úlomky vozidiel nachádzali v jazdnom pruhu vozidla Audi, tak je veľká pravdepodobnosť, že vozidlo Škoda prešlo do protismerného jazdného pruhu.

Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadol pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a boli by spôsobilé odôvodniť podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že súd prvého stupňa v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 Tr. por.; najmä zásady zákonného procesu - § 2 ods. 7 Tr. por.; právo na obhajobu - § 2 ods. 9 Tr. por.; voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods. 12 Tr. por. i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods. 14 Tr. por. Odvolací súd teda konštatuje, že okresný súd dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Z odvolania prokurátora, ako aj z vyjadrenia obžalovanej k tomuto odvolaniu vyplýva, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, teda nie je potrebné vo veci v rámci kontradiktórneho procesu vykonať ďalšie dôkazy.

K odvolaniu okresného prokurátora je potrebné uviesť, že podľa názoru krajského súdu, okresný súd v predmetnej veci pri hodnotení dôkazov postupoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., v zmysle ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

K hodnoteniu vykonaných dôkazov je treba uviesť, že výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade nevyznievajú jednoznačne a netvorí úplne ucelenú reťaz priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bolo možné vyvodiť bezpečný záver, že by sa skutok stal a že by ho spáchala obžalovaná tak, ako je to uvedené v obžalobe okresného prokurátora.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd veľmi podrobne, ale aj jasne a veľmi zrozumiteľne vysvetlil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovanej a akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení k otázke viny (rozumej tým aj oslobodzujúci výrok), i náhrade škody. Odôvodnenie rozsudku teda učinil súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 168 Tr. por.

Záveru súdu prvého stupňa prezentované vo výroku o vine a vysvetlenie týchto záverov v odôvodnení rozsudku si krajský súd osvojil a preto v zásade na odôvodnenie napadnutého rozsudku v tejto časti odkazuje.

Predsa je však potrebné zdôrazniť, že zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. L. O. z odboru cestná doprava, ani z výpovedí svedkov Y. L. a Mgr. E. R. bolo nesporne preukázané, že v prípade tejto dopravnej nehody nebolo možné presne určiť miesto zrážky vozidiel Škoda a Audi, vzhľadom na absenciu zadokumentovaných stôp, ktoré by jednoznačne určovali miesta zrážky na

vozovke. Navyiac znalec uviedol, že miesto zrážky vozidiel, ktoré bolo určené ako stopa č. 2, nie je z technického hľadiska možné objektívne považovať za skutočné miesto zrážky vozidiel Škoda a Audi.

Z výpovede samotného poškodeného Ing. Y. E. na hlavnom pojednávaní 12. 5. 2015 vyplýva, že Mgr. E. R. miesto zrážky motorových vozidiel neukazoval, taktiež ho nikomu neukazovala ani obžalovaná. Mgr. R. určil len tzv. pravdepodobné miesto zrážky, napriek týmto zhodným tvrdeniam obžalovanej a poškodeného, pritom sám nebol priamym svedkom dopravnej nehody. Stojí za povšimnutie, že na mieste samom navyiac neboli zistené ani objektívne stopy, ktoré by naznačovali miesto zrážky.

Možno súhlasiť s obhajobnými tvrdeniami, že skutkové tvrdenia Mgr. E. R. nie sú podložené skutočnosťami, ktoré mohol vnímať vlastnými zmyslami, nie sú podložené inými objektívne zistenými skutočnosťami, ale práve naopak, množstvo jeho skutkových tvrdení bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne vyvrátené.

K odvolaniu prokurátora ohľadne tvrdení obžalovanej v oznámení o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde mala obžalovaná priznať svoju vinu, je potrebné uviesť, že tento dôkaz sám o sebe nemôže byť relevantným dôkazom smerujúcim k preukázaniu viny obžalovanej za predpokladu existencie ďalších iných vo veci vykonaných dôkazov. K ďalšej námietke prokurátora, v ktorej poukazuje na znalecký posudok z odboru cestná doprava a na výpoveď znalca Ing. L. O. je potrebné v prvom rade a zásadne uviesť, že v tomto odvolaní sa len hypoteticky predpokladá s poukazom na stopu č. 2 (použitie spojky „ak“), že v tomto prípade technickou príčinou dopravnej nehody mala byť nesprávna technika jazdy vodičky I. T., avšak ide o čiastočne relevantné tvrdenie, ktoré je v rozpore s ďalšou príslušnou časťou záverov tohto písomne vypracovaného znaleckého posudku.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje aj s vyhodnotením listinných dôkazov nachádzajúcich sa na č.l. 9 - 10 vypracovaného prvostupňového rozhodnutia s tým, že toto vyhodnotenie je logické, opierajúce sa o všetky dôkazy zadokumentované v spisovom materiáli.

Konečné resumé prvostupňového rozhodnutia nachádzajúce sa na č.l. 11 - 12 rozsudku je vecne správne a zákonné a dôvody v ňom uvedené v plnom

rozsahu vyvrátili námietky prokurátora v podanom odvolaní proti napadnutému prvostupňovému rozhodnutiu.

Správne a zákonné je i rozhodnutie týkajúce sa náhrady škody, t.j. výroku, ktorým bola poškodená strana P. K. T., s.r.o. so sídlom v P. podľa § 288 ods. 3 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Z týchto dôvodov krajský súd nevyhovел odvolaniu prokurátora a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.