

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2015200888
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2015200888.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, proti odporcom: 1 Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, 2 Okresná prokuratúra Piešťany, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/296/2015-64 zo dňa 18.1.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, § 7 O.s.p.

Vecne súd prvého stupňa argumentoval tým, že z podaní navrhovateľky vyplynulo, že navrhovateľka sa domáha, aby súd predbežným opatrením určil neplatnosť rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 28CbR/4/2008-46 zo dňa 6. februára 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2009, ktorým súd zrušil bez likvidácie spoločnosť MH APPOLONIA, a.s., so sídlom M. R. Štefánika 563/12, Myjava, IČO: 36 238 244, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddiele Sa vo vložke číslo 10472/R, a že na základe toho trvá aj oprávnenie navrhovateľky z udelenej plnej moci spoločnosťou, spracovať výstupné doklady za spoločnosť MH APPOLONIA a.s. potrebné k vzniku nároku navrhovateľky na predčasný dôchodok pre Sociálnu poisťovňu. Zároveň navrhla, aby súd rozhodnutím vo veci samej uložil povinnosť Okresnej prokuratúre Piešťany konať a rozhodnúť vo veciach, kde rozhodnutiami orgánov činných v trestnom konaní sa voči nej porušuje Ústava SR, resp. rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní sú v rozpore s právoplatnými rozsudkami súdov v rámci trestných konaní súvisiacich so spoločnosťou MH APPOLONIA.

Na uloženie navrhovanej povinnosti však súd s poukazom na článok 2 ods. 2 a článok 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a na § 7 O.s.p. nemá právomoc. Uloženie povinnosti prokuratúre, ktorá je samostatnou hierarchicky usporiadanou jednotnou sústavou štátnych orgánov, aby akokoľvek konala, nepatrí medzi právomoci súdu. Preto podľa názoru súdu nie je osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, pričom nie je daná ani vecná súvislosť medzi predmetom predbežného opatrenia a predmetom konania veci samej. Súd dopriňa, že pri skúmaní predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia dospel tiež k záveru, že v prípade, ak by aj nariadil predbežné opatrenie v zmysle návrhu navrhovateľky, došlo by ku konečnej a nenávratnej úprave pomerov, čím by nebola splnená podmienka predbežnosti a dočasnosti predbežného opatrenia. Predbežným opatrením sa môžu upraviť pomery účastníkov len do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej, čo by v tomto prípade nebolo splnené, keďže určenie neplatnosti rozhodnutia č.k. 28CbR/4/2008-46 by znamenalo konečnú a nenávratnú úpravu pomerov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaný výrok - určenie neplatnosti rozhodnutia č.k. 28CbR/4/2008-46 - môže súd vysloviť len meritórnym rozhodnutím vo veci samej, t.j. rozsudkom, nie predbežným opatrením. Keďže z vyššie uvedeného vyplýva, že nie sú splnené základné

podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zmenil tak, že jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie a vyhovie aj návrhu vo veci samej. Argumentovala tým, že nesúhlasí s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého uloženie povinnosti súdom prokuratúre, aby akokoľvek konala, nepatrí medzi právomoci súdu. Vzhľadom k tomu, že má právoplatné rozsudky súdov, ktoré priložila do spisu, má nárok požadovať a súd povinnosť nariadiť Okresnej prokuratúre Piešťany zosúladiť svoje rozhodnutia s právoplatnými rozsudkami. Tvrdí, že súvislosť medzi návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a predmetom konania vo veci samej je, jedná sa o tú istú organizovanú skupinu mafie, ktorá z nej urobila žobráka, išlo o organizovanú trestnú činnosť tej istej akciovej spoločnosti MH APPOLLONIA. Predbežným opatrením žiada zabezpečiť vyplácanie predbežného starobného dôchodku, konečné rozhodnutie ohľadom nezákonného konania organizovanej skupiny bude rozsudkom na Okresnom súde Bratislava I v konaní 18C/64/2011. Rozhodnutie 28Cbr/4/2008-46 je neplatné od samého začiatku, na tom nemôže nič zmeniť žiaden súd, žiaden sudca. Predbežným opatrením rieši nečinnosť, resp. skorumpovanosť sudcov, do termínu nadobudnutia právoplatného rozsudku v konaní 18C/64/2001, rieši dostávanie predčasného starobného dôchodku. Rieši to návrhom na nariadenie predbežného opatrenia na základe odporúčania Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR, keď Okresný súd Bratislava I v konaní 18C/311/2009 jej žalobu v merite veci neriešil, tu prišlo k nespravodlivému rozsudku, kvôli ktorému sudkyňa v januári 2015 odišla do dôchodku. Sudkyňa nekonala v merite žaloby, údajne pôvodnú jej žalobu z Okresného súdu Piešťany nedostala. Na základe uvedeného je potrebné stav doriešiť tak, aby jej Sociálna poisťovňa mohla vyčíslieť výšku predčasného starobného dôchodku dočasne, do termínu právoplatného rozsudku v konaní 18C/64/2011 a to na základe výstupných dokladov, ktoré ako štatutárka spoločnosti MH APPOLLONIA, a.s., ku dňu 18.6.2015 odovzdala. Predbežným opatrením, resp. vo veci samej požaduje riešiť stav, keď nadriadená Generálna prokuratúra nemôže zasahovať do kompetencie Okresnej prokuratúry Piešťany, to môže len príslušný súd, Okresný súd Piešťany. Zosúladiť právoplatné rozsudky súdov s rozhodnutiami Okresnej prokuratúry Piešťany potrebuje aj Okresný súd Bratislava I. v konaní 18C/64/2001 k vyneseniu právoplatného rozsudku o náhrade škody v zmysle zák. č. 514/2003. Dňa 30.1.2009 podala žalobu na Okresný súd Piešťany, ktorou žiadala o vydanie dokladu o skončení pracovného pomeru v akciovej spoločnosti MH APPOLLONIA Piešťany, žaloba dostala č.k. 5C/17/2009, dodnes jej žaloba nebola v merite doriešená, požadovaný doklad pre úrad práce, aby mohol ju zaradiť do evidencie uchádzačov o prácu a platiť za ňu zdravotné a sociálne odvody jej nebol vydaný ani Okresným súdom Piešťany, ani Okresným súdom Bratislava I. Sociálna poisťovňa, ústredie, potrebuje uznesenie Okresného súdu Piešťany v konaní 6C/296/2015 (pôvodná sp. zn. 9C/166/2015) o tom, že uznesenie Okresného súdu Trenčín 28Cbr/4/2008-46 zo dňa 6.2.2009, ktorým súd nad rozsah svojich kompetencií na návrh Daňového úradu Myjava zrušil bez likvidácie spoločnosť MH APPOLLONIA, a.s., so sídlom M.R.Štefánika 563/12, Myjava, IČO: 36 238 244, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddiele Sa vo vložke č. 10472/R je neplatné.

Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa v súlade s ust. § 75 ods. 8 O.s.p. nedoručovalo odporcom, v dôsledku čoho ďalšie odvolanie, ani písomné vyjadrenie k odvolaniu podané neboli.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným odvolacou argumentáciou uplatnenou navrhovateľkou, s poukazom na argumentáciu prvostupňového súdu, bolo posúdiť, či prvostupňový súd správne uzavrel, že v danom nie je osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, pričom nie je daná ani vecná súvislosť medzi predmetom predbežného opatrenia a predmetom konania veci samej.

Predbežným opatrením sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti právoplatného súdneho rozhodnutia, ktorým súd zrušil označenú obchodnú spoločnosť, čím by potom trvalo i jej oprávnenie z udelenej jej plnej moci touto spoločnosťou spracovať výstupné doklady za túto spoločnosť, ktoré sú potrebné k vzniku nároku navrhovateľky na jej predčasný dôchodok pre Sociálnu poisťovňu.

Podľa § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave je záväzný pre každého.

Navrhovaným predbežným opatrením sa tak navrhuje zásah do tohto účinného a právoplatného súdneho rozhodnutia, v dôsledku tvrdenej potreby zabezpečiť požadované podklady pre vznik nároku navrhovateľky na jej predčasný dôchodok. Za splnenia zákonných podmienok je možné, aby došlo k zmene i právoplatného rozhodnutia súdu, ale môže sa tak stať iba postupom zákonom predvídaným, teda právnymi prostriedkami zabezpečujúcimi nápravu nezákonných rozhodnutí v civilnom konaní. Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne urýchlene a dočasne zabezpečuje ochrana práv účastníka, ktorej sa nemožno domôcť inými prostriedkami. V zmysle § 76 O.s.p. predbežné opatrenie je inštitút slúžiaci k ochrane práv účastníka nariadením - uložením povinností druhému účastníkovi príp. i tretej osobe a preto je vylúčené, aby ním bolo zasahované do právoplatného súdneho rozhodnutia.

Právna úprava predbežného opatrenia teda neakceptuje možnosť čo i len dočasného zásahu do právoplatného rozhodnutia súdu nariadením predbežného opatrenia, ktorým by súd, v danom prípade zneplatnil dosiaľ záväzné právoplatné a účinné súdne rozhodnutie, lebo by išlo o zásah v materiálnom právnom štáte neakceptovateľný, v rozpore s princípom právnej istoty a ochrany dôvery všetkých subjektov práva v právny poriadok, ktorý tvorí neodmysliteľnú súčasť princípov právneho štátu zaručených prvou vetou čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z uvádzaného potom odvolací súd už nepovažoval za potrebné zaoberať sa argumentáciu prvostupňového súdu obsiahnutou v napadnutom rozhodnutí a preskúmané uznesenie prvostupňového súdu, ktorým bol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, s použitím ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne, potvrdil.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia, včítane trov tohto odvolacieho konania, bude rozhodnuté v už prebiehajúcom základnom konaní (§ 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.