

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Er/501/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204966
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204966.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v exekučnej veci oprávneného K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX N. proti povinnej J. E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., o vymoženie 300 eur s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, o námietkach povinnej zo dňa 8.11.2015, vznesených proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinnej Heleny E. proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník poveril dňa 27.10.2015 súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 300 eur s príslušenstvom v prospech oprávneného a to na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/93/2014-490 zo dňa 14.4.2015, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2015 a vykonateľnosť dňa 25.6.2015. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 4.11.2015.

V zákonom stanovenej lehote dňa 9.11.2015 vznesla povinná námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnila tým, že rozhodnutím Krajského súdu v Prešove došlo k zmiernu a Krajský súd v Prešove rozhodol o rozdelení bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zaplatení čiastky 20 000 eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. Právoplatnosť je vyznačená na deň 25.5.2015. Na základe uvedeného povinná začala vybavovať úver v Slovenskej sporiteľni vo Svidníku, kde jej bolo oznámené, že na nehnuteľnosti je plomba zo spoločnosti Pohotovosť za prevzatý úver, ktorý Ján E. neplatil. Ján E. bol listom upozornený na skutočnosť, že je povinný uvedenú čiastku vo výške 3 004,03 eura vyplatiť a tým sa odblokuje nehnuteľnosť a Slovenská sporiteľňa poskytne hypotekárny úver. Aby mohla povinná vyhovieť uzneseniu Krajského súdu v Prešove, musela si zobrať úver v Slovenskej sporiteľni a zaplatiť dlžnú čiastku vo výške 3 030 eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 18,24 %. Uvedenú skutočnosť povinná oznámila oprávnenému listom s tým, že za náklady, ktoré mala na vyplatenie jeho dlžoby si odráta z čiastky 20 000 eur a to sumu vo výške 3 030 eur a čiastku vo výške 300 eur za úroky i keď úroky za vzatý úver sú omnoho vyššie, ako bola požadovaná čiastka vo výške 300 eur, povinná sa uspokojila, aby mala od bývalého manžela klud.

Oprávnený vo svojom vyjadrení k námietkam povinnej zo dňa 17.2.2016 uviedol, že povinná nemala právo svojvoľne si stiahnuť 300 eur, pretože Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 11Co/93/2014-490 zo dňa 14.4.2015 ju zaviazal zaplatiť 20 000 eur, čo
3Er/501/2015

- 2 -

povinná nerešpektovala. Oprávnený podotkol, že on povinnú nežiadal, aby na zaplatenie jeho záväzku si brala pôžičku. Pokiaľ sa povinná cíti byť nejakým spôsobom poškodená, môže si to riešiť iným spôsobom.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieťa, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

Na základe uvedeného súd skúmal, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Po zistení, že povinný v námietkach neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo by boli dôvodmi, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná, nebol dôvod na to, aby súd námietkam vyhovel.

Podľa § 57 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona. Ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne. Exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť,
3Er/501/2015

- 3 -

pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Účelom exekučného konania je vykonať exekúciu. V exekučnom konaní sa nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý bol predmetom základného konania. Oprávnený využil zákonom danú možnosť domáhať sa úhrady pohľadávky v rámci exekučného konania na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/93/2014-490 zo dňa 14.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2015 a vykonateľnosť dňa 25.6.2015. Z uvedených dôvodov, preto súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (202 ods. 2 O.s.p.).

Vo Svidníku dňa 2. marca 2016

JUDr. Anna Bejdová
samosudca