

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114206395
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:4114206395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., IČO: 47 243 279 so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, proti odporkyni: P. H., J. X.X.XXXX, G. H. XX, I., za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962 so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 520,21 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 7,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 7,16 eur od 16.2.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 63,09 eur sa zastavuje.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 4.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 520,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 472,38 eur od 1.3.2014 do zaplatenia a náhradu trov z titulu poskytnutého úveru.

Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu doručenom súdu dňa 4.3.2014 a podaniach doručených dňa 3.6.2015 a dňa 28.1.2016 uviedol, že uzatvoril ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom dňa 31.3.2011 úverovú zmluvu č. 4103105081, na základe ktorej poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 600,- eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 21,03 eur v počte 60. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátok. V zmysle obchodných podmienok bola odporkyňa listom zo dňa 4.3.2013 vyzvaná k splateniu dlžnej sumy vo výške 619,59 eur. Dlžná suma vo výške 520,21 eur pozostáva zo zoplatnenej istiny vo výške 416,05 eur, pokuty 56,33 eur tzv. ušlý úrok, sankčného úroku

z omeškania 46,10 eur + 1,02 eur za obdobie od 13.2.2013 do podania žaloby dňa 28.2.2014 vo výške 0,024 % denne, dopočítaného úroku 0,71 eur k úhrade po zosplatnení.

Zároveň si uplatňuje i úrok z omeškania vo výške 0,024% denne v zmysle zákona. Celkovo odporkyňa uhradila do podania žaloby sumu 529,75 eur. Po podaní žaloby odporkyňa uhradila dňa 19.3.2014 sumu 21,03 eur, dňa 20.10.2015 sumu 21,03 eur a dňa 19.11.2015 sumu 21,03 eur, preto v časti o zaplatenie sumy 63,09 eur berie návrh späť.

Z Úverovej zmluvy zo dňa 31.3.2011 súd zistil, že bola uzavretá medzi odporkyňou ako klientom a navrhovateľom ako poskytovateľom úveru, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- eur. Úver mal byť splácaný v 60-tich mesačných splátkach vo výške 21,03 eur, ročná úroková sadzba 29,22 %, priemerná hodnota RPMN bola 26,49 %, RPMN od 39,2 % do 41,3%, celkové náklady spotrebiteľa 661,80 eur.

Z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit, a.s., súd zistil, že klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. (Hlava 7 §3 písm. a)).

Z listu navrhovateľa adresovaného odporkyňi zo dňa 28.1.2013 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyňi, že požaduje splatenie celého dlhu z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas. Odporkyňa bola vyzvaná na zaplatenie sumy 619,59 eur do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Z poštového podacieho hárku zo dňa 31.1.2013 vyplýva, že na pošte bola podaná doporučená zásielka na adresu odporkyne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (ods. 1) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. f), j) a k) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b), Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 (písm. a)); neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) (písm. b); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 600,- eur, ktorý mala splácať v mesačných splátkach v počte 60 s výškou mesačnej splátky 21,03 eur. Odporkyňa si svoju povinnosť riadne neplnila, keď bola v omeškaní s platením viac ako dvoch splátok. Vzhľadom na uvedené mal navrhovateľ právo v zmysle úverových zmluvných podmienok (Hlava 7 § 3 písm. a)) žiadať odporkyňu o splatenie celej dlžnej sumy. Odporkyňa bola listom zo dňa 28.1.2013 upovedomená o tejto skutočnosti, bola vyzvaná na splatenie celého úveru v lehote 15 dní od odoslania listu, list bol podaný na pošte dňa 31.1.2013, teda do 15.1.2013 mala plniť. Odporkyňa zaplatila z poskytnutého úveru do podania predmetného návrhu sumu 529,75 eur a následne v priebehu konania sumu 63,09 eur.

Z uzavretej zmluvy nie je zrejmá výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nie je uvedený konečný termín splatnosti úveru, nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (v zmluve je uvedené iba jej rozpätie), čo bolo v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a), písm. b), Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podstatnou náležitosťou zmluvy. V zmysle citovaného zákona následkom porušenia tejto povinnosti je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 7,16 eur ako celkovú dlžnú sumu poskytnutého úveru, keď úver bol poskytnutý vo výške 600,- eur a odporkyňa zaplatila sumu 592,84 eur (600,- eur mínus 592,84 eur = 7,16 eur) a vo zvyšku návrh zamietol a to i v časti súvisiaceho príslušenstva.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy a to od 16.1.2013 keď odporkyňa bola vyzvaná na splatenie celého úveru v lehote 15 dní od odoslania listu, list bol podaný na pošte dňa 31.1.2013, teda do 15.2.2013 mala plniť a nasledujúcim dňom, t.j. 16.2.2013 sa dostala do omeškania, navrhovateľ má právo v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 8,25% ročne, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 16.2.2013 bola 0,25 %, a vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 63,09 eur súd zastavil v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko navrhovateľ zobral návrh v tejto časti pred začatím pojednávania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyni ktorá bola v konaní úspešnejšia a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, keď odporkyni zo spisu žiadne trovy nevyplývajú a trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelné, keď súd sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v rozhodnutí č.k. 10Co/600/2015-62 zo dňa 16.12.2015: „Ak sa vedľajší účastník na strane žalovaného za uvedeného platného právneho stavu rozhodol udeliť plnomocenstvo na svoje zastupovanie v súdnom konaní právnenému zástupcovi - advokátovi, nesie dôsledky s tým spojené a to v podobe vyhodnotenia neúčelného charakteru vynaložených trov právneho zastúpenia právny zástupcom vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa ex offio prihliada na všetky zákonné prekážky brániace priznaniu plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovanému v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nákladov na právne zastupovanie. S poukazom na to uplatňované trovy právneho zastúpenia občianskym združením prostredníctvom právneho zástupcu nesledujú legitímny cieľ, ktorým je nastolenie rovnováhy medzi spotrebiteľom a poskytovateľom služby, ale samoúčelné vytváranie trov. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.