

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202914
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614202914.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Dany Popovičovej vo veci žalobcov 1) E. L., C., C. XXX, zast. JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Košice, Štúrova 20, 2) Š. J., T., F. X, 3) Y. O., N., S. XX a 4) R. J., N., W. Y. T. XX/XX, žalobcovia v 2. a 4. rade zast. splnomocnenou zástupkyňou - žalobkyňou 1) E. L., proti žalovanej R. G., L. W. U., V. XXXX/X, zast. JUDr. Emíliou Šimkulákovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 2, o určenie predmetu dedičstva a určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcov proti rozsudku 7C/41/2014-103 zo 6.11.2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

Návrh na zmenu žaloby nepripúšťa.

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobcovia nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobcovia sú povinní nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 126,22 eur na účet JUDr. Emílie Šimkulákovvej, advokátky, Advokátska kancelária, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 2, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovia sa žalobou, došlou mu 17.2.2014, domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu vo forme notárskej zápisnice spísanej JUDr. X. N. - osvedčenia vyhlásenia o vydržaní pod č. N 224/2011, NZ 19742/2011 z 31.5.2011 a určenia, že nehnuteľnosti v kat. úz. R. zapísané na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v príslušných spoluvlastníckych podieloch patria do dedičstva po nebohom R. M., zomrelom XX.X.XXXX, na tom skutkovom a právnom základe, že dedičské konanie po neb. R.. M., zomrelom XX.X.XXXX bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7D/74/2011, že ako jediná dedička zo zákona v IV. dedičskej skupine dedila ich nebohá matka, E. J., osvedčením o dedičstve z 13.7.2011, že E.. J. zomrela 9.8.2012, dedičské konanie bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7D/145/2012. Po ukončení dedičského konania po neb. R.. M. žalobcovia zistili, že nebol prejednaný všetok nehnuteľný majetok, že 31.5.2011 notárka JUDr. X.. N. vydala osvedčenie o vydržaní, na základe ktorého bol vykonaný záznam v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX E. XXX kat. úz. R., že vlastníkom nehnuteľností v čase vydania osvedčenia bol nebohý R.. M., že žalovaná o tejto skutočnosti vedela. Žalovanú niekoľkokrát vyzvali na vrátenie uvedených nehnuteľností do vlastníctva nebohého. Naliehavý právny záujem na tejto

žalobe odôvodňovali žalobcovia tým, že iným spôsobom nie je možné dosiahnuť zmenu vo vlastníckych pomeroch.

Súd uznesením 7C/41/2014-81 z 5.9.2014 pripustil zmenu žaloby týkajúcej sa určenia predmetu dedičstva po nebohom R.. M. tak, že do dedičstva patria nehnuteľnosti v kat. úz. Jablonov v príslušnom spoluvlastníckom podiele zapísaných na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX.

Súd vykonal dokazovanie a zistil že 31.5.2011 bola v notárskej kancelárii JUDr. X.. N. napísaná Notárska zápisnica č. N 224/2011, NZ 19742/2011, NCRIs 20243/2011 so žalovanou, obsahom ktorej bolo osvedčenie vyhlásenia o vydržaní, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v kat. úz. Jablonov zapísaných na LV č. XXXX v podiele pod F. v 1/2, č. XXX v podiele pod F. v 1/2, č. XXX v podiele pod F. v 14/2211, č. XXX v podiele pod F. v 5/928, č. XXX v podiele pod F. v 5/928, č. XXX v podiele pod B241 v X/XXX, č. XXX v podiele pod F. v 5/928, č. XXX v podiele pod F. v 5/1856, č. XXX v podiele pod F. v 14/2211, č. XXX v podiele pod XXX v 5/928, č. XXX v podiele pod F. v 5/928, že k notárskej zápisnici bolo pripojené potvrdenie Obce Jablonov z 31.5.2011 o tom, že žalovaná je právnou nástupkyňou nebohého R.. M. a vyjadrenie o tom, že obec nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním nehnuteľností v kat. úz. R. na LV č. XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX. Ďalej zistil, že 31.5.2014 bol podaný návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností na základe uvedeného osvedčenia vyhlásenia o vydržaní, že v notárskej kancelárii JUDr. X.. N. bola spísaná aj notárska zápisnica č. N 359/2012, NZ 30131/2012, NCRIs 30813/2012 23.8.2012 so žalovanou v tomto konaní, predmetom ktorej bolo osvedčenie o inej právne významnej skutočnosti. Žalovaná ako účastníčka právneho úkonu vyhlásila, že v celom rozsahu berie späť vyhlásenie, ktoré spísala do notárskej zápisnice 31.5.2011 pod č. N 224/2011, NZ 19742/2011, NCRIs 20243/2011 v notárskej kancelárii JUDr. X. N.. Uvedené osvedčenie bolo 27.8.2012 doručené bývalej Správe katastra Levoča na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľnosti a listom z 21.6.2013 bolo vrátené žalovanej z dôvodu, že záznamovú listinu nemožno zapísať do katastra nehnuteľnosti s oznámením, že Správa katastra Levoča k dátumu 12.7.2012 pozastavila zápisy v obvode pozemkových úprav, keďže na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Poprad o schválení vykonania PPU v katastrálnom území Jablonov z 29.10.2012 bol 3.6.2013 vykonaný zápis do katastra nehnuteľnosti. Zistil, že dedičské konanie po nebohom R.. M., zomrelom XX.X.XXXX, naposledy bytom R. bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7D/74/2011, že jedinou zákonnou dedičkou v IV. dedičskej skupine po nebohom bola E.. J.. Predmetom dedenia, o. i., boli nehnuteľností v kat. úz. R. zapísané na LV č. XXX a v kat. úz. L. T. zapísané na LV č. XXXX a XXXX. Dedičské konanie bolo ukončené osvedčením o dedičstve z 13.7.2011, právoplatné 13.7.2011. Dňa 9.10.2012 bola na tunajšom súde zo strany R. I. podaná žiadosť o znovuprejednanie dedičstva po nebohom R.. M. z dôvodu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol uvedený dedič poručiťľa a to strýko nebohého Imrich Šefčík, konanie o tejto žiadosti bolo ukončené uznesením. 7D/178/2012 zo 4.12.2012, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu. Dedička nebohého R.. M. E.. J. zomrela X.X.XXXX, dedičské konanie po nebohej bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7D/145/2012, zákonnými dedičmi po nebohej boli žalobcovia v 1. až 4. rade. Ďalej uviedol, že pod sp. zn. 7C/89/2014 je tunajším súdom vedené konanie na návrh dedičov po nebohom K. Š. , t.j. , aj žalovanej v tomto konaní proti dedičom po nebohej E.. J., ktorej predmetom je určenie, že polovica dedičstva po nebohom R. M. patrí do dedičstva po nebohom K. Š. a o vydanie tohto dedičstva. Z uvedeného spisu zistil, že K. Š., ktorý bol strýkom nebohého R. M., zomrel X.XX.XXXX. Z vyjadrenia žalobkyne v 1. rade o tom, že nebohý R.. M. bol vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania a ktoré neboli prejednané v dedičskom konaní, dôvodil, že sa dozvedela až po ukončení dedičského konania z oznámenia pracovníčky Obvodného pozemkového úradu v Poprade, podľa oznámenia ktorého nebohý bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX v kat. úz. R. s tým, že v súčasnosti sa už na LV nenachádza, jeho vlastníctvo prešlo na základe Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní na iného vlastníka. Vychádzajúc z § 80 písm. c) O.s.p., § 475a, § 462 Obč. zák., § 3 ods. 3 Notárskeho poriadku, § 134 O.s.p. (ich znenie citoval), uviedol, že predmetom tohto konania bolo určenie, že do dedičstva po nebohom R.. M. patria nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX kat. úz. R. a určenie neplatnosti Osvedčenia o vyhlásení o vydržaní z 31.5.2011. Konštatoval, že v prvom prípade ide o určovaciu žalobu, pri ktorej v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. súd v prvom rade skúma, či na takejto určovacej žalobe je naliehavý právny záujem, že povinnosť preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem, zaťažuje žalobcu, že nepreukázanie naliehavého právneho záujmu má za následok zamietnutie

určovacieho návrhu, že naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný najmä vtedy, keď by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo keby sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Pre posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu na žalobe je rozhodujúci právny záujem žalobcu, nie záujem žalovaného. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že nebohý R..M.Á. zomrel ako slobodný a bezdetný, že nebohý nemal súrodencov a v čase jeho smrti rodičia a prarodičia nebohého už nežili. V konaní mu nebolo preukázané, aby nebohý R.. M.Á. žil pred smrťou v spoločnej domácnosti s inou osobou, ani to, aby zanechal závet. Urobil záver, že z uvedených dôvodov nebolo možné dedenie po nebohom zo závetu a neexistovali a neexistujú po nebohom dedičia v I. až III. zákonnej dedičskej skupine podľa § 473 až § 475 Obč. zák., že jedinou zákonnou dedičkou nebohého J. M. bola v dedičskom konaní jeho teta E. J. - sestra otca nebohého J. M. už nebohého R.. M. ako zákonná dedička v IV. dedičskej skupine podľa § 475a Obč. zák., že E. J. zomrela X.X.XXXX. Zo spisu tunajšieho súdu 7C/89/2014 zistil, že v čase smrti nebohého R.. M. žil aj brat jeho matky nebohej E.. M., K. Š., ktorý zomrel X.XX.XXXX. Z uvedeného mal za zrejmé, že v čase podania žaloby a ani v čase jeho rozhodovania, neexistoval a neexistuje zákonný ani závetný dedič po nebohom R.. M., že zákonní dedičia nebohého už nežijú a keďže šlo o dedičov v IV. zákonnej dedičskej skupine (strýka a tetu), že ich potomkovia po nebohom už dediť nemôžu, že niet teda žiadneho dediča zo zákona ani zo závetu, na ktorého by majetok poručiteľa mohol prejsť a v tomto prípade podľa § 462 Obč. zák. nadobúda dedičstvo štát ako odúmrt'. Zdôraznil, že v prípade určenia, že nehnuteľnosti uvedené v žalobe patria do dedičstva po nebohom R.. M., by bolo možné podať návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po tomto poručiteľovi, že v konaní o dodatočnom prejednaní dedičstva je okruh účastníkov ten istý ako bol v pôvodnom konaní, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorým sa dedičské konanie skončilo. Keďže zákonní dedičia nebohého zomreli a šlo o dedičov v IV. zákonnej skupine, účastníkmi dedičského konania po nebohom R.. M. už nemôžu byť potomkovia nebohej E.. J., t.j., žalobcovia v 1. až 4. rade. Poukazujúc na uvedené konštatoval, že žalobcovia nemôžu mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, lebo ich právne postavenie takýmto určením by sa nezmenilo, keďže nemohli by byť zákonnými dedičmi po nebohom R.. M. a teda nadobudnúť nehnuteľnosti, u ktorých mal súd určiť, že patria do dedičstva po poručiteľovi. Preto žalobu v časti určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na strane žalobcov. Ďalej uviedol, že v ďalšej časti žaloby sa títo domáhali vyslovenia neplatnosti právneho úkonu - osvedčenia vyhlásenia o vydržaní, že v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4MCdo/24/2008 z 21.12.2009 žalobu o určenie neplatnosti osvedčenia vyhlásenia o vydržaní urobeného formou notárskej zápisnice, nie je možné považovať za určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. (notár osvedčuje právnu skutočnosť; neosvedčuje, či tu je právny vzťah alebo právo), ale za žalobu v tomto zákonom ustanovení neuvedenú. Notársky poriadok za listiny, vyhotovované v rámci notárskej činnosti, považuje aj notárom vydávané osvedčenia o právne významných skutočnostiach, medzi ktoré patrí aj osvedčenie o vyhlásení o vydržaní, ktoré je notár povinný spísať do notárskej zápisnice. Takéto osvedčenie vydané notárom v prípade, že obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 63 Notárskeho poriadku, má povahu verejnej listiny so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. Pri vydávaní osvedčenia však notár, na rozdiel od spisovania právnych úkonov, len zaznamenáva dej na žiadosť účastníka a teda osvedčenie je listinou, na ktorej sa nachádza iba záznam o ním uvedených skutočnostiach, že takéto osvedčenie nie je právnym úkonom, že Notársky poriadok, ani Obč. zák. nemajú zákonné ustanovenia, ktoré by umožňovali určenie neplatnosti osvedčenia, nachádzajú sa tu len ustanovenia, ktoré upravujú platnosť právneho úkonu, že z uvedených dôvodov nie je možné posudzovať platnosť, či neplatnosť osvedčenia vyhlásenia o vydržaní a preto aj v tejto časti súd žalobu žalobcov zamietol. Konštatoval, že v konaní bola úspešná žalovaná, dokazovaním mu však bolo preukázané, že napriek vedomosti, že nespĺňala podmienky vydržania nehnuteľnosti, urobila do notárskej zápisnice vyhlásenie o vydržaní a to v čase, kedy už prebiehalo dedičské konanie po nebohom R.. M. a to v ten istý deň, ako bolo vykonané predbežné vyšetrenie v dedičskom konaní po nebohom, že ak by k takémuto vyhláseniu nedošlo, predmetné nehnuteľnosti by boli prejednané v pôvodnom dedičskom konaní po nebohom, že je síce pravdou, že žalovaná následne vzala svoje vyhlásenie späť a to taktiež vo forme notárskej zápisnice, ktoré však už nebolo možné zapísať v katastri nehnuteľnosti. Mal za to, že uvedené skutočnosti sú dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné žalovanej náhradu trov konania priznať.

Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia z odvolacích dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) a podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.

Uviedli, že časť žaloby o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. R..M. súd zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., že tento názor súdu považujú

za nesprávny, že je síce pravdou, že neboli a ani nie sú potomkovia neb. J. M., po ktorom jedinou oprávnenou zákonnou dedičkou v IV. skupine bola ich neb. matka E.. J., ktorá zomrela 9.8.2012, že súd však nevzal do úvahy, že v čase smrti neb. R..M. ako jeho dedička E.. J. ešte žila, že preto v zmysle § 406 Obč. zák. nadobudla predmetné nehnuteľnosti okamihom jeho smrti, že naliehavý právny záujem spočíva v tom, že sa môžu domáhať určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu patria do dedičstva po neb. E.. J., zomrelej X.X.XXXX ako jej potomkovia. Keďže dedičské konanie po ich právnej predchodkyni bolo prejednávané v dedičskom konaní 7D 145/2012 a predmetné nehnuteľnosti neboli prejednané, mohli sa na základe rozhodnutia v tejto veci domáhať dodatočného prejednania dedičstva, resp. domáhať sa určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. E.. J.. Žiadali rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že žalobcovia podali odvolanie s tým, že v novom konaní by mohli zmeniť podanú žalobu a to podstatným spôsobom.

Citujúc znenie § 95 O.s.p., poukázala na to, že nie je pravdou, že neb. E.. J. (teta) bola jedinou zákonnou dedičkou po R.. M., že v rovnakej IV. skupine bol dedičom aj neb. K. Š. (strýko), ktorý v čase smrti R.. M. ešte žil, že po K. Š.V. prichádza do úvahy 11 dedičov, ktorí v zmysle § 91 ods. 2 O.s.p. musia byť účastníkmi konania v rámci nerozlučného procesného spoločenstva, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves prebieha konanie 7C 89/2014, v ktorom sa dedičia po neb. K. Š. dedičskou žalobou domáhajú určenia, že polovica majetku, ktorý E.. J. zdedila po neb. R.. M. patrí do dedičstva po neb. K. Š.. V doterajšom konaní 7C/41/2014 boli účastníkmi len žalobcovia a žalovaná, konanie bolo na inom právnom základe a vykonané dokazovanie bolo zamerané na iné skutkové okolnosti, ako by bolo potrebné vykonať v novom konaní o zmenenom návrhu a do konania by museli byť prizvaní ďalší 10 účastníci. Zdôraznili, že v podanom odvolaní žalobcovia vyslovili len možnosť, že v novom konaní by sa mohli domáhať dodatočného prejednania dedičstva, resp., domáhať sa určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. E. J., že v odvolaní nepodali návrh na zmenu pôvodného návrhu.

Žalobkyňa v 1. rade, podaním z 11.2.2015, došlým súdu 16.2.2015 (č.l. 124-126) navrhla zmeniť žalobu z 25.2.2014 a žiadala, aby súd určil, že nehnuteľnosti v kat. úz. R. zapísané na LV č. XXX, parc. registra E parc. č. XXXX/X ostatné plochy vo výmere 40 m2 pod B XXX v podiele 5/928, LV č. XXXX, parc. registra C parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 31283 m2 pod B XXX v podiele 5/928, LV č. XXXX parc. registra C parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 28779 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 10103 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 174917 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 72625 m2 pod B XXX v podiele 5/928, LV č. XXXX parc. registra C parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 232152 m2, parc. registra C parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 19532 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 9324 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 19768 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 1704 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 5576 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 10418 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 6841 m2 pod B XXX v podiele 5/928, LV č. XXXX, parc. registra C parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 27684 m2 pod B XXX v podiele 5/928, LV č. XXXX parcela registra C parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 40207 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 839 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 17116 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 1128 m2 pod XXX v podiele 5/928, LV č. XXXX parcela registra C parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 23309 m2 pod XXX v podiele 5/928, LV č. XXXX parcela registra C parc. č. XXXX ostatné plochy vo výmere 1916 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 32479 m2, parc. č. XXXX ostatné plochy vo výmere 25580 m2, parc. č. XXXX ostatné plochy vo výmere 14686 m2, parc. č. XXXX ostatné plochy vo výmere 40120 m2, parc. č. XXXX ostatné plochy vo výmere 27694 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 6101 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 11219 m2, parc. č. XXXX ostatné plochy vo výmere 2192 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 2586 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 1431 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 642 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 1208 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 15498 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 1835 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 45369 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 11266 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 29896 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 2019 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 2330 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 14182 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 25723 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 16173 m2, parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 31734 m2 parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 18463 m2, parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 19583 m2 pod XXX v podiele 5/928, LV č. XXXX parcela

registra C parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 5081 m², parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 1999 m² pod F. v podiele 1/1, LV č. XXXX parcela registra C parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 571 m², parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 5223 m², parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 5318 m², parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 1101 m², parc. č. XXXX ostatné plochy vo výmere 1804 m², parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 3241 m², parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 3611 m², parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 778 m², parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 1399 m², parc. č. XXXX ostatné plochy vo výmere 2779 m², parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 999 m² pod F. v podiele 1/1, LV č. XXXX parcela registra C parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 594122 m², parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 7870 m², parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 10854 m², parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 6388 m² pod B XXX v podiele 14/2211, LV č. XXXX parcela registra C parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 169468 m², parc. č. XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 11159 m² pod B XXX v podiele 14/2211 a LV č. XXXX parcela registra C parc. č. XXXX lesné pozemky vo výmere 17926 m² pod XXX v podiele 5/1856, patria do dedičstva po nebohej E. J.Á., zomrelej X.X.XXXX.

Žalovaná vo vyjadrení k návrhu na zmenu žaloby, podaním z 25.2.2015, došlým súdu v ten istý deň, navrhla, aby súd nepripustil zmenu žaloby, pretože výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom o zmenenom návrhu, že súd v doterajšom konaní vykonával dokazovanie zamerané na zistenie iných skutočností ako je to potrebné vykonať pre rozhodnutie o zmenenom návrhu. Poukázala na § 120 ods. 4 O.s.p. a na to, že žalobkyňa v žalobe neuviedla naliehavý právny záujem na tomto určení, že ide o podstatný údaj, pretože z dôvodov uvedených v jej vyjadrení k odvolaniu 28.1.2015 E. J. nebola jediná dedička po neb. R.. M. vo IV. dedičskej skupine.

Odvolací súd v prvom rade posúdil návrh žalobkyne v 1. rade na zmenu žaloby, podaný až v odvolacom konaní.

Podľa § 95 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu zmeniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by bol na konanie o zmenenom návrhu vo veci príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu do právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerané ustanovenia pre konanie pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd nepripustil zmenu žaloby, pretože výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Je potrebné prisvedčiť skutočnostiam uvedeným žalovanou vo vyjadrení k návrhu na zmenu žaloby, že súd v doterajšom konaní vykonával dokazovanie zamerané na zistenie iných skutočností, ako je potrebné vykonať pre rozhodnutie o zmenenom návrhu. Je potrebné vziať zreteľ aj na tú skutočnosť, že návrh na zmenu žaloby podala žalobkyňa v 1. rade až v odvolacom konaní, až po vyjadrení žalovanej k odvolaniu žalobcov a z tohto dôvodu sa javí navrhovaná zmena žaloby zo strany žalobkyne v 1. rade ako účelová.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania), prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 O.s.p. [súd nie je viazaný rozsahom odvolania v prípadoch, keď ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že rozhodnutie sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, a kde platia úkony jedného z nich aj pre ostatných (§ 91 ods. 2), hoci odvolanie podal len niektorý z účastníkov] a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav, správne ho právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad zisteného skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody napadnutého rozsudku sú správne.

Žalobcovia v odvolaní uplatnili odvolacie dôvody uvedené v § 205 ods. 2 písm. a), d) a f), t.j., že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., t.j., že súd neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a , že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ani jeden zo žalobcami uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

Podľa § 205 ods. 2 písm. a) O. s. p. odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1.

Podľa § 221 ods.1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali a j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Žalobcovia označili ako vadu konania podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. v nadväznosti na § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., že súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Uvádzaná vada konania nebola odvolacím súdom v konaní zistená, pretože súd vec správne právne posúdil a dostatočne zistil skutkový stav.

Neúplnosť zistenia skutkového stavu [§ 205 ods. 2 písm. c) O. s. p.] je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že príčinou neúplných skutkových zistení bola okolnosť, že súd prvého stupňa nevykonali účastníkom navrhnutý dôkaz, spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť (napr. preto, že ho nepovažoval za rozhodujúci pre vec), avšak iba samotná okolnosť, že nevykonali dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť v sporovom konaní spôsobilým odvolacím dôvodom. Z povahy veci vyplýva, že účastník, ktorý v odvolaní uplatní tento odvolací dôvod, musí súčasne označiť dôkaz, ktorý - hoci bol navrhovaný - nebol vykonaný a uviesť právne významné skutočnosti, ktoré, hoci boli tvrdené, súd prvého stupňa nezisťoval, najmä preto, že ich nepovažoval za právne významné a ďalej, že vždy musí ísť len o skutočnosti a dôkazy uplatnené už v konaní pred súdom prvého stupňa.

Súd vykonané dôkazy boli dostatočným podkladom na úplné zistenie skutkového stavu, čo je nepochybne zrejmé z obsahu spisu, preto tento odvolací dôvod nie je daný.

Žalobcovia ani v odvolacom konaní neuviedli dôkazy , ktoré pred súdom prvého stupňa navrhli vykonať a súd ich nevykonali,

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne lebo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti),

zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením vecí je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil. nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní žalobcov, v ktorom sa v podstate iba opakujú skutočnosti, s ktorými sa súd v odôvodnení napadnutého rozsudku presvedčivo a výstižne vyrovnal.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

Tvrdenia žalobcov v odvolaní, že majú naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, je bez právneho významu, keďže v odvolaní preukazujú naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, ktorou sa môžu domáhať určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu patria do dedičstva po neb. Anne Gibľárovej, zomrelej 9.8.2012, ktoré konanie nie je predmetom prejednávanej právnej veci.

K správnym a výstižným dôvodom uvedeným v rozsudku je potrebné uviesť že aj súdna prax (rozsudok NS SR 3Cdo/112/2004) sa zjednotila na tom, že naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu, že určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu, že zákonní dedičia neb. zomreli, že išlo o dedičov v IV. skupine, že účastníkmi dedičského konania po neb. R.. M. už nemôžu byť potomkovia neb. E.. J., t.j. žalobcovia v 1. a 4. rade, že nemôžu mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, lebo ich právne postavenie by sa takýmto určením nezmenilo, keďže by nemohli byť zákonnými dedičmi po neb. R.. M. a nadobudnúť nehnuteľnosti, o ktorých mal súd určiť, že patria do dedičstva po poručiťelovi, preto pokiaľ žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. R.. M., zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na ich strane, rozhodol správne a zákonne.

Žalobcovia v odvolaní neuviedli žiadne výhrady a skutočnosti, ktorými by spochybnili správnosť rozhodnutia súdu, ktorým žalobu zamietol, aj pokiaľ ide o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - osvedčenia vyhlásenia o vydržaní, z dôvodu, že takúto žalobu nemožno považovať za určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozsudok aj v tejto časti potvrdiť ako vecne správny.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia aj pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobcovia nemali v odvolacom konaní úspech, preto nemajú právo na náhradu jeho trov. Žalovaná mala aj v odvolacom konaní úspech, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu JUDr. Emíliou Šimkulákovou, advokátkou za 1 úkon právnej služby za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 126,22 eur (64,53 + 32,27 eur) podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.) + 8,39 eur režijný paušál podľa § 15 písm. a) vyhl. a § 17 ods. 1 + 20% DPH z odmeny a náhrady, t.j., 21,03 eur, spolu 126,22 eur, ktoré sú povinní žalobcovia zaplatiť na účet právnej zást. žalovanej podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.