

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205722
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515205722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. H. C. N., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: G. N., občianky SR, bytom J., R. XXX/XX, zast. E.. R.V. B., občiankou SR, trvale bytom L. XX a H. N., občana SR, trvale bytom J., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pr. zast. JUDr. Ing. Karolom Kocsisom, advokátom so sídlom Štúrovo, Sobieského 1739/56 o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného k mal. H. C., X.. XX.XX.XXXX sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. H. C. z doterajších 100 eur mesačne na 27,13 eur mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2015 upravil petít svojho návrhu tak, že žiadal znížiť výživné s účinnosťou od 09.07.2015, t.j. od času, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody.

Matka dieťaťa s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. H. C. nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil výpis zo živnostenského registra matky dieťaťa, správy od ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správy ÚPSVaR Piešťany, správy Daňového úradu Trnava a Mestského úradu Piešťany, potvrdenie o majetkových a zárobkových pomeroch, potvrdenie o príjme matky dieťaťa, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, zmluvu o úvere, výplatné lístky matky dieťaťa za 12/2015 a 01/2016, pracovnú zmluvu zo dňa 12.09.2013, výpis z LV č. XXXX, k.ú. J.Ľ., osvedčenie o evidencii časť I., poisťky, potvrdenia o štúdiu, odborný posudok o invalidite, výpis zo Slovenskej sporiteľne, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 18.05.2015, rozsudok OS Piešťany č.k. 1T/59/2014-141 zo dňa 20.10.2014, rozsudok OS Piešťany 2T/23/2012 zo dňa 26.09.2012, ako i ostatný obsah spisu.

Takto bolo súdom zistené, že naposledy bola vyživovacia povinnosť zo strany otca k mal. H. C. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 3C/33/2009-428 zo dňa 11.08.2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 3C/33/2009-468 zo dňa 16.05.2012.

Otec vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že je vo väzení, 4 eurá mesačne má príjem, viac ešte nikdy nemal. Výživné má stanovené 400 eur mesačne, tak nech súd zváži inú sumu aj 3.000 eur alebo minimálne výživné, súd má monopol na pravdu, takže správne rozhodne podľa jeho možností a schopností a majetkových pomeroch. Uviedol, že je rozvedený, od 09.07.2015 až doposiaľ je

v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Pracovne zaradený je cca od 09/2015 s mesačným príjmom, ktorý ešte neprevýšil 4 eurá. Pracoval v Slobodnom vysielaní ako moderátor od 01/2013 až do 07.07.2015, pracoval tu bez príjmu, ako dobrovoľník. Popri tom písal pre časopisy a dobrovoľne učil angličtinu a ruštinu, a pracoval brigádnicke manuálne, keď bolo treba. Toto všetko robil dobrovoľne, bez toho, aby si nárokoval nejakú odmenu, takto to on chcel. Asi do roku 2012 nepamätá si presne, 3 roky študoval v Prahe, vyštudoval ako Bc. andragogika. Pred tým študoval na Gymnázium v Banskej Štiavnici, má od malička problémy z chrbticou, inak sa cíti zdravotne v poriadku až na vekú primerané potiaže. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlasťní. Má dlh na výživnom k deťom vo výške cez 33.000 eur, takže mu to stúplo z dôvodu, že tento súd nekonal. Čo je vo výkone trestu ešte syna H. nevidel a teraz by mal prísť za ním 12.03.2016, ale nevie, či ho bývala manželka pustí, ale syn by chcel prísť. Okrem syna H. má ešte dve vyživovacie povinnosti k C., ktorý je plnoletý, tu má súdom stanovené 170 eur mesačne a nevie ako si môže plniť vyživovaciu povinnosť riadne, keď zarába 4 eurá a či je otázka súdu relevantná. Ešte má vyživovaciu povinnosť k R. C., ktorý je tiež plnoletý a tu má vyživovaciu povinnosť stanovenú vo výške 130 eur mesačne a čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti k R. C., tu sa vzťahuje presne to isté čo uviedol k mal. H. C. C.. Otec uviedol, že je manuálne zručný, pracuje s rukami každý deň, má obmedzenie čo sa týka zdvíhania ťažkých bremien a prácu v stojí. Uviedol, že má vedomosť o tom, že aj toho času má matka detí živnosť ako maklérka a má z toho príjem cca 600 eur v čistom mesačne. Otec ďalej uviedol, že ÚVTOS podal nesprávne informácie, koniec trestu je nesprávne uvedený, tento má až k 09.07.2017. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že sa neinformoval na to, koľko zarábali ostatní moderátori v Slobodnom vysielaní a peniaze nemôžu byť merítkom všetkého. Čo sa týka ukončenej školy v Prahe - andragogika, tu by mohol vykonávať prácu v jazykovej škole a je tam miliarda iných možností. Stále sa venuje tomu, že vzdeláva dospelých aj teraz vo väzení, bude mať prednášku o závislostiach, takže stále pracuje a stále pracoval v odbore, v ktorom sa vyučil, ale robí to dobrovoľne. Otec uviedol, že preto nepoužíva peniaze, pretože žiadny zákon svetský, prírodný ani božský mu neprikazuje používať peniaze, je to jeho slobodná voľba, či ich používať bude, alebo nebude. Táto slobodná voľba je garantovaná Ústavou SR a listinou základných ľudských práv a slobôd a teda súd porušil jeho ľudské a občianske právo tým, že ho nútil používať tieto peniaze. Otec ďalej uviedol, že na rok platil do školy asi 25.000 Kč, človek sa mení každý deň a až jeho poznanie ho priviedlo k tomu, že peniaze sú príčinou 99% trestných činov na Slovensku, aj vo svete. Nie je jediný človek na svete, ktorý dokáže bez peňazí žiť.

Mal. H. C. má 11 rokov, navštevuje 6. ročník na ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň, kde matka uhrádza cca 29 eur mesačne. V školskom roku 2015/2016 začal navštevovať krúžok floorbalu, kde sa mesačný poplatok neplatí, z výpovede matky však vyplynulo, že zaplatila zatiaľ 10 eur za 3 mesiace za telocvičňu a ešte má výdavky, keď syn ide na turnaj. Mal. H. C. navštevuje v rámci školy rybársky krúžok, tu sa neplatí poplatok, z výpovede matky však vyplynulo, že v lete synovi zakupuje nejaké rybárske veci. Zdravotné problémy vážneho charakteru mal. H. C. nemá žiadne.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je rozvedená, býva sama s tromi deťmi v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 160 eur. Pracuje ako administratívna pracovníčka s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 172 eur, plus k tomu poberá daňový bonus na tri deti, ďalej poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur mesačne, invalidný dôchodok vo výške 163,90 eur mesačne a tiež poberá náhradné výživné na tri deti vo výške 317 eur mesačne. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, má vo vlastníctve byt, v ktorom toho času býva s deťmi a osobne motorové vozidlo značky Hyundai, rok výroby 2013,2014. Spláca hypotéku po 117 eur mesačne, má debetné karty, kde uhrádza cca 100 eur mesačne. Platí poistenie domácnosti vo výške 7 eur mesačne, za komunálny odpad uhrádza 8,88 eur mesačne za 4 osoby, internet uhrádza 10 eur mesačne, platí PZP vo výške 10 eur mesačne, benzín platí vo výške 50 eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť k H., má dlh na výživnom. Otec sa so synom nestretáva, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy otec videl syna asi týždeň pred tým, ako tento nastúpil na výkon trestu odňatia slobody začiatkom júla 2015. Matka uviedla, že má tri vyživovacie povinnosti k deťom: H. C., R., ktorý navštevuje 4. ročník na SOU Mojžírova v Piešťanoch a C., ktorý navštevuje denné štúdium na Masarykovej Univerzite v Brne, k týmto deťom má otec stanovené výživné vo výške 130 a 170 eur mesačne, toto si tiež riadne neplní. Matka uviedla, že vo firme ERA & W, s.r.o. pracuje na základe dohody, má ukončenú Hotelovú akadémiu v Piešťanoch s maturitou. Prácu, ktorej sa vyučila, nevie ako by stíhala pri dvoch deťoch. Matka ďalej uviedla, že od 09/2013 nemá žiadnu živnosť, snaží sa vykonávať prácu maklérky vo firme ERA, ale nakoľko má zdravotné obmedzenie, nejde to tak ako v minulosti, príjem dokladovala do spisu, príjem 600 eur mala v minulosti v čase rozvodu, nie teraz. Matka uviedla, že v čase keď boli manželia s otcom

dieťaťa peniaze používal, prestal ich používať, až keď už bolo stanovené výživné, aj školu si platil za peniaze, avšak výživné neplatil.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade súd skúmal zmenu pomerov v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa plniť si vyživovaciu povinnosť k mal. H. C.. Výživné otca k mal. H. C. bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 3C/33/2009-428 zo dňa 11.08.2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 3C/33/2009-468 zo dňa 16.05.2012, a to na sumu 100 eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2012. V čase posledného rozhodovania o výživnom súd vychádzal z priemerného mesačného zárobku matky dieťaťa vo výške 562,37 eur za rok 2011, matka v tom čase poberala rodinné prídavky na tri deti, okrem mal. H. C. mala ešte vyživovaciu povinnosť k synovi R. C., X.. XX.XX.XXXX a C. J., X.. XX.XX.XXXX. Čo sa otca dieťaťa týka, súd v čase posledného rozhodovania o výživnom pri určovaní jeho schopností plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom vychádzal z toho, že tento u zamestnávateľa Lerika Accounting, s.r.o. dobrovoľne na základe vlastného rozhodnutia ukončil pracovný pomer, z ktorého mu plynul pravidelný mesačný príjem vo výške 500 eur, ďalej zarábala ešte 100 eur mesačne za príspevky, ktoré publikoval, poukázal na skutočnosť, že bol schopný uhradiť si školné za obdobie od 01.09.2007 do 22.06.2011 celkovo vo výške 131.000 Kč, vychádzal tiež z toho, že priemerná mesačná nominálna mzda zamestnanca hospodárstva SR za kalendárny rok 2010 predstavovala sumu 769 eur. Otec v tom čase okrem mal. H. C. mal vyživovaciu povinnosť k synovi R. C., X.. XX.XX.XXXX C. C. J., X.. XX.XX.XXXX. H.. H. C. mal v čase posledného rozhodovania o výživnom 7 rokov a navštevoval 1. stupeň na ZŠ, jeho zdravotný stav bol dobrý. T.č. mal. H. C. má 11 rokov, navštevuje 6. ročník na ZŠ, navštevuje školskú jedáleň, kde matka uhrádza cca 29 eur mesačne, v školskom roku 2015/2016 začal navštevovať krúžok floorbalu, kde sa mesačný poplatok neplatí, z výpovede matky však vyplynulo, že zaplatila zatiaľ 10 eur za 3 mesiace za telocvičňu a ešte má výdavky, keď syn ide na turnaj. Mal. H. C. navštevuje v rámci školy rybársky krúžok, tu sa neplatí poplatok, z výpovede matky však vyplynulo, že v lete synovi zakupuje nejaké rybárske veci. Zdravotné problémy vážneho charakteru mal. H. C. nemá žiadne. V danom prípade možno skonštatovať, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo k výraznej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, keď mal. H. C. v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval 1. stupeň na ZŠ, t.č. už od 01.09.2014 navštevuje 2. stupeň na ZŠ. Súdom bolo zistené, že matka dieťaťa pracuje na základe pracovnej zmluvy s ustanoveným týždenným pracovným časom u zamestnávateľa 40 hodín ako administratívna pracovníčka, s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 175 eur, pobera daňový bonus na tri deti v celkovej výške 64,23 eur mesačne, ďalej pobera rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur mesačne, invalidný dôchodok vo výške 163,90 eur mesačne a tiež pobera náhradné výživné na tri deti vo výške 317 eur mesačne. Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 02.03.2016 mal súd za preukázané, že matke dieťaťa v predmete podnikania sprostredkovateľská činnosť zaniklo oprávnenie k 16.09.2013. Z odborného posudku o invalidite matky dieťaťa zo dňa 21.04.2015 vyplynulo, že miera poklesu schopnosti matky vykonávať zárobkovú činnosť je 65%, matka môže vykonávať prácu len v prostredí bez nadmernej fyzickej záťaže, na pôvodnom pracovisku za uľahčených podmienok, dátum vzniku invalidity je 28.10.2014, invalidita vznikla v dôsledku choroby. Z výpovede matky vyplynulo, že má ukončenú Hotelovú akadémiu v Piešťanoch s maturitou, prácu, ktorej sa vyučila, nevie ako

by stíhala pri deťoch . Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu dospel súd k záveru, že nie je v možnostiach a schopnostiach matky dosahovať vyšší príjem, než aký dosahuje toho času. Matka má tri vyživovacie povinnosti k deťom: H. C., R. C., ktorý navštevuje 4. ročník na SOU Mojmirova v Piešťanoch, kde má otec súdom stanovené výživné vo výške 130 eur mesačne a C. J., ktorý navštevuje denné štúdium na Masarykovej Univerzite Prírodovedecká fakulta v Brne, kde má otec súdom stanovené výživné vo výške 170 eur mesačne. Matka má vo vlastníctve byt, v ktorom toho času býva s deťmi a osobne motorové vozidlo značky Hyundai. Otec dieťaťa má tri vyživovacie povinnosti k deťom: H. C., R. C., ktorý navštevuje 4. ročník na SOU Mojmirova v Piešťanoch, kde má súdom stanovené výživné vo výške 130 eur mesačne a C. J., ktorý navštevuje denné štúdium na Masarykovej Univerzite Prírodovedecká fakulta v Brne, kde má súdom stanovené výživné vo výške 170 eur mesačne. Zo správy od ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 03.12.2015 vyplynulo, že otec dieťaťa nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou dňa 09.07.2015 s tým, že otec dieťaťa bol odsúdený pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy, má predpokladaný koniec trestu stanovený na deň 09.07.2016 a v priebehu výkonu trestu odňatia slobody je pracovne zaradený v období od 08.10.2015 , za 10/2015 mal čistú mzdu vo výške 6,24 eur. Zo správy od ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.12.2015 vyplynulo, že otec v súčasnosti nie je pracovne zaradený, za 11/2015 mal čistú mzdu vo výške 19,82 eur. Otec dieťaťa uviedol, že je cca od 09/2015 pracovne zaradený s mesačným príjmom, ktorý ešte neprevýšil 4 eurá. Z výpovede otca dieťaťa vyplynulo, že pracoval v Slobodnom vysielacom ako moderátor od 01/2013 až do 07.07.2015, pracoval tu bez príjmu, ako dobrovoľník, popri tom písal pre časopisy a dobrovoľne učil angličtinu a ruštinu, pracoval tiež brigádnicky manuálne, keď bolo treba, toto všetko robil dobrovoľne, bez toho, aby si nárokoval nejakú odmenu, takto to on chcel, 3 roky študoval v Prahe , vyštudoval ako Bc. Andragogika, čo sa týka ukončenej školy v Prahe - andragogika, tu by mohol vykonávať prácu v jazykovej škole a je tam miliarda iných možností. Z výpovede otca vyplynulo, že majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlasťní.

V danom prípade je potrebné poukázať na ustálenú súdnu prax a uviesť, že súdna prax rozlišuje medzi výkonom trestu odňatia slobody za trestný čin zanedbanie povinnej výživy a za iné trestné činy, keď v prvom prípade, čo je aj prípad tejto veci, sa má za to, že by výživné stanovené súdom malo byť i po dobu výkonu trestu v plnej výške zachované, pokiaľ nedošlo k inej zmene pomerov, výkon trestu odňatia slobody za trestný čin zanedbanie povinnej výživy by nemal byť pre páchatel'a výhodou a preto treba vychádzať z možných zárobkov, príp. by sa malo vychádzať z predchádzajúcich príjmov a majetkových pomerov povinného, na zárobkové možnosti a schopnosti povinného vo výkone trestu pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy sa neprihliada. Súd mal za preukázané, že na strane otca dieťaťa sa počet vyživovacích povinností od posledného rozhodovania o výživnom nezmenil. Súdom bolo zistené, že priemerný hrubý mesačný plat pre Slovensko lektora, školiteľa je 1.123,- eur, personalistu 830,- eur. Poukajúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že vzhľadom na vzdelanie otca, jeho vek, zdravotný stav, vychádzajúc z jeho možného zárobku, a to i vyššieho, než z akého súd vychádzal v čase posledného rozhodovania o výživnom, bolo a je i naďalej v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu mal. H. C. sumou 100 eur mesačne. V danom prípade otec dieťaťa nepreukázal, že by od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k takej zmene pomerov, akú predpokladá §78 ods. 1 Zákona o rodine, a preto poukajúc na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné ustanovenia, ako i vyššie uvedenú ustálenú súdnu prax, keď otec dieťaťa požaduje znížiť vyživovaciu povinnosť za obdobie od 09.07.2015, t.j. od času, od kedy sa nachádza vo VTOS za trestný čin zanedbanie povinnej výživy, súd jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. H. C. zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka

- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.