

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203823
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615203823.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému A. H., nar. XX.X.XXXX, bez trvalého pobytu v meste J., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 100 eur, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/134/2015-16 zo dňa 30.11.2015.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalovaný n e m á právo na ich náhradu.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 100 eur.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 4.11.2013 pokúsil vlámať do chaty bez popisného čísla v záhradkárskej oblasti zvanou „Pod hurou“ v katastrálnom území obce Tisinec, pričom poškodil dvere, čím vlastníkovi chaty D. C. spôsobil škodu. Poškodený mal so žalobcom uzatvorenú poisťovňu zmluvu č. 041762760, ktorej predmetom bolo poistenie predmetnej chaty. Na základe uzatvorenej poisťovňu zmluvy, predložených dokladov, ohliadky a výšky spôsobenej škody, žalobca vyplatil poškodenému poisťovňu plnenie v sume 100 eur. Žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu v zmysle § 415 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca u žalovaného uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej poisťovňu udalosťou, ktoré

2

5C/134/2015

na neho prešlo do výšky plnenia poskytnutého poškodeným. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/134/2015-16 zo dňa 30.11.2015.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. 041762760 zo dňa 24.5.1988, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T/51/2014-338 zo dňa 11.6.2014 a zistil tento skutkový stav:

Z poistnej zmluvy č. 041762760 zo dňa 24.5.1988 je zrejmé, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel s D. C. ako poisteným poistnú zmluvu, ktorou si poistený poistil chatu v záhradkárskej oblasti zvanou „Pod hurou“ v katastrálnom území obec Tisinec pre prípad dojednaných rizík.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 2T/51/2014-338 zo dňa 11.6.2014 je zrejmé, že žalovaný bol uznaný vinným, že okrem iného dňa 4.11.2013 v čase okolo 22.45 hod. prišiel ku chate bez popisného čísla v záhradkárskej oblasti zvanej „Pod hurou“ v katastrálnom území obce Tisinec, okres Stropkov, preskočil riadne oplotenú a uzatvorenú vchodovú bránu do dvora a takto sa neoprávnene dostal na záhradu, prišiel ku vchodovým dverám tejto chaty, ktoré sa pokúsil vypáčiť v oblasti zámku a potom aj svojou nohou vykopnúť, ale keďže sa mu nepodarilo ani iným spôsobom dostať dnu do tejto chaty, odišiel preč, čím majiteľovi chaty D. C. spôsobil poškodením dverí škodu 100 eur, ktorá je krytá poistením v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.

Z oznámenia Mestskej polície Stropkov zo dňa 9.12.2015 je zrejmé, že žalovaný sa dlhodobo nezdržiava v meste Stropkov, pravdepodobne je pri svojej matke v Kremnici. Bližšie informácie neboli zistené.

Z uvedených dôvodov súd uznesením č. k. 5C/134/2015-22 zo dňa 8.2.2016 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

3

5C/134/2015

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný sa dňa 4.11.2013 pokúsil vlámať do chaty bez popisného čísla v záhradkárskej oblasti zvanou „Pod hurou“ v katastrálnom území obce Tisinec, pričom poškodil dvere, čím vlastníčkovi chaty D. C. spôsobil škodu. Poškodený mal so žalobcom uzatvorenú poistnú zmluvu č. 041762760, ktorej predmetom bolo poistenie predmetnej chaty. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy, predložených dokladov, ohliadky a výšky spôsobenej škody, žalobca vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 100 eur. Žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu v zmysle § 415 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca u žalovaného uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, ktoré na neho prešlo do výšky plnenia poskytnutého poškodeným. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalovaný ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. i) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

4

5C/134/2015

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 2. marca 2016