

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010061
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/7/2016
IČS: 5916010061

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému T. L. a spol., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohody o vine a treste, ktoré boli uzavreté dňa 16.02.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvinenými T. L., G. H., L. U. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

obvinení

T. L., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Y. Y. č. XXX/XX,
G., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

G. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom B. M. R. P.
č. XXXX/X, G., t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

L. U., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom č... T. XXXX/XX,
G., na slobode,

s ú v i n n í , ž e

1.)
obvinený T. L.

dňa 16.9.2015 v presne nezistenom čase asi od 09:00 hod. do 10:00 hod. nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľné nápisy na vonkajšej stene budovy Zdravotného strediska na ul. Textilná č. 23 v Ružomberku ako i vo vnútri budovy a to nad schodišťom a na 1. poschodí oproti pánskemu WC a taktiež

na plechovej skrini na odpadové nádoby, čím spôsobil škodu vo výške 1 576,19 € Zdravotnému stredisku Texicom s.r.o., Textilná 23, Ružomberok, IČO: 36404829, ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľné nápisy na pravej stene novinového stánku v budove Športového klubu stolného tenisu na ul. Žilinská cesta 28 Ružomberok a taktiež na ľavej stene tej istej budovy, čím spôsobil škodu vo výške 169,21 € Športovému klubu stolného tenisu, Žilinská cesta 23, IČO: 31940919, ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľný nápis na Transformačnej stanici na ul. Športová v Ružomberku, čím spôsobil škodu vo výške 88,26 € , ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľný nápis na smetnom kontajnery na ul. Kukučínova v Ružomberku, čím spôsobil Mestu Ružomberok, IČO: 00315737 škodu vo výške 5,72 €, ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľné nápisy na pravej strane fasády panelového domu č. X na ul. W. v G., čím spôsobil vlastníkom bytov škodu vo výške 994,54 €, ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľný nápis na 2. stípe plotu rodinného domu č. XXXX/X na ul. Y. v G., čím spôsobil L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y. XXXX/X škodu vo výške 4,70 €, ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľný nápis na spodnej časti plechovej brány rodinného domu č. X na ul. P. v G., čím spôsobil Ing. X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. 3, G. škodu vo výške 37,92 €, ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľný nápis na ľavej fasáde budovy „Efekt“ na ul. Štefana Moyzesa č. 28 v Ružomberku, čím spôsobil Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Š. T. č. XX škodu vo výške 212,45 €, ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľné nápisy na zadnej fasáde a pri vchode č. XX panelového domu na ul. Š. T. v Ružomberku, čím spôsobil vlastníkom bytov škodu vo výške 143,24 €, ďalej nastriekal sprejom červenej farby presne nečitateľné nápisy po pravej strane od vchodu a na zadnej strane fasády bytového domu č. 1631/1 na ul. Žilinská cesta v Ružomberku, kde spôsobil vlastníkom bytov škodu vo výške 3 325,06 € a ďalej nastriekal sprejom červenej farby nápis RWR na zadnej strane panelového domu č. 1524/2 na ul. V. Šrobára v Ružomberku, čím spôsobil vlastníkom bytov škodu vo výške 75,85 €, následne v čase od 11:30 hod. do 12:00 hod. nastriekal sprejom červenej farby značku RWR na zrekonštruovanú žltú omietku rodinného domu na ulici Ľ. K. XXXX/X v G., čím spôsobil škodu vo výške 518,82 € Ing. Q. W., nar. XX.X.XXXX v G., bytom G., Ľ. K. XXXX/X, ďalej nastriekal sprejom červenej farby značku R na oranžovú stenu domu na ulici Ľ. K. XXXX/X v G., čím spôsobil škodu vo výške 57,11 € obyvateľom domu, medzi nimi Bc. T. T., nar. XX.X.XXXX v G., bytom G., Ľ. K. XXXX/X, ďalej nastriekal sprejom červenej farby značku RWR na mramorový obklad vedľa dverí z jednej strany a značku PSO na mramorový obklad vedľa dverí z druhej strany, penziónu Alžbetka na ulici A. Bernoláka v Ružomberku, čím spôsobil škodu vo výške 16,19 € Y. S., nar. XX.X.XXXX v K., bytom U. XXXX, IČO: 41075102 a na zrekonštruovanú modro bielu omietku vedľa dverí domu na ulici A. Bernoláka 1433/38 v Ružomberku nastriekal sprejom červenej farby značku Rewere, čím spôsobil škodu vo výške 917,69 € spoločnosti PeZet, s.r.o., A. Bernoláka 1433/38, Ružomberok, IČO: 36398411, spolu vo výške 8.142,95€,

2.)
obvinený T. L.

dňa 11.08.2015 v čase okolo 10:42 hod. v Ružomberku, na ulici Mostová 4, z pokladne v predajni HUMANA People to People Slovakia odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100€, čím spôsobil škodu spoločnosti HUMANA People to People Slovakia, s.r.o., Sučianska 31, Martin vo výške 100€,

3.)
obvinený T. L.

dňa 05.09.2015 v čase okolo 23:11 hod. za reštauráciou U PLTNÍKA v Ružomberku na ul. Nábrežie M. R. Štefánika bez známok násilia vnikol do neuzamknutého, tam zaparkovaného motorového vozidla zn. DACIA Doker, e.č. RK 932BT, z ktorého odcudzil lyžiarske okuliare zn. UVEX, kopačky zn. Joma, tenisky zn. F&F, koženkovú brašňu zn. Nature Trail, 4 ks bavlnené tričko, permanentku do fitness centa, osvedčenie o technickej kontrole SKE evidenčné číslo TT175AJ čím poškodenému P. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G., T. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 231,50€,

4.)
obvinený T. L.

dňa 16.09.2015 v čase okolo 11:45 hod. v Ružomberku na Námestí Slobody č.10 z priestoru Björnsonovho domu odcudzil z voľne položenej tašky dámsku koženú peňaženku bordovej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 10€, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťovne,

platobnú kartu k účtu v Slovenskej sporiteľni, všetko na meno Mgr. Art. H. J., Club Card Tesco kupón Magnifico.sk, zľavový kupón Tesco, splnomocnenie na preberanie poštových za o.z. Nevedko, čím spôsobil, poškodenej Mgr. H. H. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom G., Š. T. XXXX/XX, škodu vo výške 58€,

5.)
obvinený T. L.

v presne neurčený deň začiatkom septembra 2015 v čase okolo 13:00 hod. v I. preskočil uzamknutú bránu oplotenia domu č. XXX a potom čo zašiel za roh domu vošiel v tom čase do otvorenej garáže, z ktorej odcudzil uhlovú brúsku zn. Bosch a rovnakým spôsobom z dvora odišiel, keď následne brúsku predal v pohostinstve Prameň v Ružomberku nestotožnenej osobe za sumu 15€, čím týmto konaním spôsobil škodu poškodenému Mgr. J. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom I. č.XXX vo výške 70€,

6.)
obvinení T. L. a G. H.

v čase okolo 01.30 hod. dňa 14.08.2015 v G. na ul. P. T. XXXX/XX G. H. za pomoci T. L. , ktorý mu dal rukami tzv. „stupáka“, vyšiel na balkón bytu nachádzajúceho sa vo výške 2,85 m a cez otvorené balkónové dvere vošiel do priestoru bytu, zatiaľ čo T. L. dával vonku pozor, kde počas nočného odpočinku poškodeného a jeho manželky, v kuchyni otvoril dve zásuvky na komode, zo steny obývacej miestnosti odcudzil z tyčky pod policou puzdro s historickou nefunkčnou zbraňou - revolverom systému LE FOCHE, z košíka za televízorom odcudzil brošňu s lupou a na vešiaku v chodbe bytu prezrel zavesenú kabelku, z ktorej povyberal veci a z vešiaka ktorý je chodbe pri vchodových dverách odcudzil zväzok kľúčov od bytu a ambulancie MUDr. V. a tiež kľúče od osobného motorového vozidla zn. Hyundai i20 červenej farby ev. č. RK336BK, rok výroby 2011, ktoré parkovalo pred uvedeným bytovým domom, čím týmto konaním spôsobili poškodenému MUDr. L. V., nar. X.X.XXXX, bytom G., P. T. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 250€,

7.)
obvinený G. H.

dňa 11.08.2015 v čase 15,12 hod v G. na ul. T.P. cez neuzamknuté dvere vošiel do bytového domu č. XXXX/X, kde na ôsmom poschodí spred dverí bytu č. XX odcudzil neuzamknutý skladací celoodpružený bicykel zlatohnej farby zn. Land Bisley, čím spôsobil škodu svojmu otcovi G. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trv. bytom G., M.R. P. č. XXXX/X vo výške 180€, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to dňa 03.04.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., kedy v obchodnom dome Hypernova v Ružomberku odcudzil tovar v hodnote 7,49 € za čo mu bola hliadkou OO PZ Ružomberok uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ nezaplatená na mieste č. bloku 15004464,

8.)
obvinený G. H.

dňa 12.9.2015 v čase 09,30 hod v OD Kaufland na ulici Bystrická cesta č. 4800 v Ružomberku odcudzil 2 ks 0,7 l fľaš alkoholu zn. Amunsen v celkovej hodnote 17,98 €/1 ks v cene 8,99 €/ takým spôsobom, že si na predajnej ploche strčil obidve fľaše pod opasok za nohavice, zakryl ich svetrom a mikinou a následne vyšiel z predajne bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava IČO: 357 901 64, spôsobil škodu odcudzením vo výške 17,98 € , pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to dňa 03.04.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., kedy v obchodnom dome Hypernova v Ružomberku odcudzil tovar v hodnote 7,49 € za čo mu bola hliadkou OO PZ Ružomberok uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ nezaplatená na mieste č. bloku 15004464,

9.)
obvinení T. L., G. H. a L. U.

dňa 14.8.2015 v presne neučenenom čase po 01.30 hod., potom ako T. L. spoločne s G. H. odcudzili v byte MUDr. L. V. na ul... T. XXXX/XX G., kľúče od jeho vozidla zn. Hyundai i20 červenej farby ev.č. RK336BK, išli za L. U., ktorého zobudili a požiadali, aby s nimi išiel k uvedenému autu a toto odšoféroval, kedy po príchode k vozidlu všetci traja do neho nastúpili a L. U. ako vodič vozidla spolu s G. H. a T. L. sa na vozidle vozili v smere z Ružomberka na Smrekovicu a späť a po dohode potom toto vozidlo v presne neurčenom čase odstavili pri oplotení záhradkárskej osady Janová v Ružomberku časť Biely Potok, kde bolo vozidlo Hyundai i20, ev.č. RK336BK v hodnote 5.200€ dňa 18.8.2015 nájdené nepoškodené a prevzaté majiteľom MUDr. L. V., nar. X.X.XXXX, bytom G... T. XXXX/XX

t e d a

obvinený T. L.

v bode 1.)

poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal, pomaľoval, popísal farbou a týmto činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 2.), 3.), 4.)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 5.)

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obvinení T. L. a G. H.

v bode 6.)

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obvinený G. H.

v bode 7.), 8.)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinení T. L., G. H. a L. U.

v bode 9.)

spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a čin spáchali vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

č í m s p á c h a l i

obvinený T. L.

v bode 1.)

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2.), 3.), 4.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 5.)

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

obvinení T. L. a G. H.

v bode 6.)

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený G. H.

v bode 7.), 8.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

obvinení T. L., G. H. a L. U.

v bode 9.)

prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený T. L.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený G. H.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. OT 60/2015 zo dňa 13.12.2015, právoplatný 13.12.2015, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

C. L. U.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere

10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených: T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. K. XXXX/X, G., N. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. K. XXXX/X, G., Zdravotné stredisko Texicom, s. r. o., ul. Textilná 23, G., IČO: 36404829, Športový klub stolného tenisu Ružomberok, Žilinská cesta 23, Ružomberok, IČO: 45750246, Mesto Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1, Ružomberok, IČO: 315 737, Ing. X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, G., ByPo, s. r. o., ul. X. 6., G., IČO: 31 579 175, K. I., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom ul. Š. T. XXXX/XX, G., T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, G., Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. cesta XXXX/XX, G., Stredoslovenskú energetiku - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, Mgr. art. H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul... T. XXXX/XX, G., HUMANA People To People Slovakia, s. r. o., Sučanská cesta 31, Martin, IČO: 36414727, a G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. P. XXXX/X, G., s uplatneným nárokom na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.02.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenými T. L., G. H. a L. U..

Dňa 17.02.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 260/15/5508-94 zo dňa 16.02.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 16.02.2016 súd zistil, že obvinení boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, vyhlásili, že rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasili s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdali práva na verejný súdny proces. Obvinení zároveň vyhlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorých sú obvinení, povereným príslušníkom PZ boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásili, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré sú stíhaní, boli uzrozmenejší s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto trestné činy, za ktoré sú stíhaní, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznali, svoje konanie oľutovali a tiež priznali vinu na spáchaní týchto skutkov.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený 1) T. L. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaradí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obvinený 2) G. H. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaradí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. OT 60/2015 zo dňa 13.12.2015, právoplatný 13.12.2015, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušia aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obvinený 3) L. U. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov,

výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal všetkých poškodených uvedených vo výrokovvej časti rozsudku s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 16.02.2016 uzatvorila s obvinenými T. L., G. H. a L. U. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2016 obvinený 1) T. L. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2016 obvinený 2) G. H. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2016 obvinený 3) L. U. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohody o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenými T. L., G. H. a L. U. boli uzavreté v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako také neboli podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivé, súd ich na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 02.03.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.