

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/353/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715214213
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715214213.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi I. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou R. o zaplatenie 415,29 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/353/2015-44, zo dňa 28.8.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 415,29 €, spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 198,02 €, spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 415,29 € od 28.7.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 24,50 €, a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 91,85 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol doručený na tunajší súd dňa 4.8.2015, uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy 415,29 €, titulom zaplatenia splatných splátok poskytnutého spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

Opatrovníčka odporcu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky a prenechala rozhodnutie na súd podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX, a to dňa 16.1.2012, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver, a on čerpal prostriedky 1700 €, avšak so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Splácať mal úver v 48 splátkach po 74,95 € mesačne. Právny zástupca navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s., a navrhovateľ odporcu vyzývali na úhradu dlhu, pričom odporca je v omeškaní so zaplatením 415,29 €.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ

dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 4, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 5 zák. č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

V tomto konaní žiada navrhovateľ o zaplatenie dlhu z poskytnutého úveru zo dňa 16.1.2012, č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol poskytnutý v sume 1700 € pre odporcu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s.. Z tohto úveru doposiaľ nezaplatil odporca sumu 415,29 €, preto ho súd zaviazal na splatenie tejto sumy a zároveň priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 8,5% ročne z dlhu 415,29 € od 28.7.2015 do zaplatenia, v zmysle § 517 OZ a nar. vl. č. 87/95 Z.z..

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., navrhovateľovi súd priznal náhradu za súdny poplatok 24,50 € a za právne zastúpenie advokáta 91,85 € (za 2 úkony právnej pomoci po 29,88 € + 2 x 8,39 € režijný paušál + 20 % DPH paušál).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.