

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/354/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205451
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215205451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky K. N., L.. XX.X.XXXX, J. O. XXX, proti odporcovi G. N., L.. XX.X.XXXX, bytom t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. L. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť odporcu G. N., L.. XX.X.XXXX voči navrhovateľke Dominike Gogovej, nar. 31.3.1997, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 13.3.2015 č.k. 3P/84/2014-23, počnúc dňom 1.4.2015.

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.7.2015, doručenom súdu dňa 7.8.2015 domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca k nej, jeho dcére. Uviedla, že dňa 31.3.2015 dosiahla vek 18. rokov, hľadala si zamestnanie, bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Sama sa dokáže o seba postarať. Je schopná sama sa živiť a odporcova povinnosť k nej zanikla.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol mu v súlade s § 29 pods.2 O.s.p. ustanovený opatrovník pre konanie. Opatrovník ani odporca sa k návrhu nevyjadrili.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 2.3.2016 sa dostavila navrhovateľka. Nedostavil sa opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov - tak ako boli oboznámené na pojednávaní, výsluchom navrhovateľky a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu. Žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť od 1.4.2015, kedy mala 18 rokov. Poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 192 eur, od apríla 2015. Je obmedzená v práci na 60 %. Nie je evidovaná na úrade práce. Otec neplnil výživné.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporcu.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.5.2010, č.k. sp. zn. 1P/12/2009 bolo zvýšené výživné na navrhovateľku - maloletú zo strany otca - odporcu zo sumy 50,- Sk na sumu 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, od 11.2.2009 do budúca, k rukám jej matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2010.

Následne rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.3.2015, č.k. sp. zn. 3P/84/2014 bola navrhovateľka zverená do náhradnej starostlivosti B. N. a odporcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne k rukám B. N.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2015.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z., ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 77 ods. 1 cit. zák. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka dosiahla dňa 31.3.2015 plnoletosť. Bola vedená ako uchádzačka o zamestnanie, tak jej bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok počnúc mesiacom apríl 2015 v sume 192,- eur. Sama uviedla, že je schopná sama sa živiť a postarať o seba. Preto súd v zmysle uvedeného dospel k záveru, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine súd rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke počnúc dňom 1.4.2015 tak, ako to navrhovateľka žiadala, uloženú rozsudkom tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 3P/84/2014, keďže v tejto veci sa naposledy rozhodovalo o úprave vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, teda odporcu k navrhovateľke.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko z ich strany nebol podaný návrh na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.