

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/186/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813202951  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8813202951.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX Z.R. K. I., zast. JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom, AK, Vajanského 33, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Rapid life, životná poisťovňa a.s., IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o späťvzatie návrhu na začatie konania, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

P r í p ú ť a späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok a konanie v celom rozsahu zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 290,- eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd rozsudkom č. k. 10C/98/2013-88 zo dňa 4.3.2015 zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 2C/3477/2012 zo dňa 19.1.2012, vydaný rozhodcom JUDr. Bohumirom Zaujecom. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 290,- eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

Žalobca podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 2.2.2016 zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu zmeny zákona č. 233/1995 Z. z., uvedenej v § 243d citovaného právneho predpisu. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo výlučne z dôvodu zmeny právneho predpisu s tým, že do okamihu účinnosti novely Exekučného poriadku bola žaloba plne dôvodná, čo preukázanie rozhodnutie v obdobných právnych veciach, preto si žalobca voči žalovanému uplatnil náhradu trov konania vo výške 290,- eur tak, ako mu priznaná rozsudkom súdu prvého stupňa.

Odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril v stanovenej lehote k pripojenému späťvzatiu návrhu s tým, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať odvolací súd za to, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný sa v stanovenej lehote, ani ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia k späťvzatiu návrhu žalobcu nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prípade, že po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia, dôjde súdu podanie označené ako Späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby), je po predložení veci odvolací súd povinný skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým

žalobu podal (žalobca), či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu (žaloby) a či späťvzatie výslovne nenamieta druhý účastník (žalovaný). Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, odvolací súd späťvzatie pripustí, rozhodnutie súdu zruší a konanie zastaví.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu (žaloby) skutočne žalobcom a podľa obsahu podania ním došlého je jednoznačné, že ide o späťvzatie návrhu (žaloby) v celom rozsahu. Preto odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, zrušil rozsudok, ktorým súd prvého stupňa žalobe vyhovel a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Citované zákonné ustanovenie § 243d ods. 1, podľa ktorého, ak sa do 3 mesiacov od účinnosti tohto zákona (uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť až po podaní návrhu) nepodal návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní pred 1. januárom 2015, tak toto rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov konania zaväzovať. V prejednávanej veci je nepochybné, že spor bol vyvolaný rozhodcovským rozsudkom, ktorého zrušenia sa žalobca domáhal s tým, že žalovaný tým, že nepodal v stanovenej lehote troch mesiacov od účinnosti § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, zaviniť, že tento rozhodcovský rozsudok prestal účastníkov zaväzovať, a teda odpadol právny dôvod, prečo by sa mal žalobca domáhať jeho zrušenia v tomto konaní.

Trovy konania žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 11.3.2013 v sume 60,07 eur, písomné podanie na súd zo dňa 25.3.2013 v sume 60,07 eur podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 účinnej do 30.6.2013, k čomu prináleží žalobcovi aj 2x režijný paušál za rok 2013 v sume po 7,81 eur. Odmena za úkon právnej služby v roku 2015 predstavuje účasť na pojednávaní dňa 4.3.2015 v sume 64,53 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1d vyššie citovanej vyhlášky, k čomu je započítaná aj paušálna náhrada vo výške 8,04 eur, spolu v sume 64,53 eur. K uvedenému je potrebné rovnako pripočítať paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v roku 2015 vo výške 8,39 eur, náhradu za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 cit. vyhlášky, nakoľko právny zástupca žalobcu nemá svoje sídlo v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou, predstavuje 1/60 výpočtového základu za každú začatú polhodinu za stratu času cesty z Prešova do Vranova nad Topľou a späť na pojednávanie konané dňa 4.3.2015 v sume 55,92 eur (4x 1,60 výpočtového základu). Náhrada cestovného vyplýva z § 7 ods. 2 zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, a to za cestu advokáta, žalobcu na pojednávanie a späť osobným motorovým vozidlom Y. Q., A.: V. XXX O. v sume 25,40 eur. Spolu tak priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 290,- eur, ktorú je povinný žalovaný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.