

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/600/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515221120
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515221120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, zastúpeného advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom advokátskej kancelárie Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XXXX/XX, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom, Y. P., zamestnankyňou D. súdu V. V, o zaplatenie 264,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet žalobcu sumu 209,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 28.11.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania v sume 9,57 € súdny poplatok a v sume 39,39 € trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 21.10.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 264,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 209,07 € od 28.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 71,93 €, titulom nevráteného úveru poskytnutého na základe uzavretej rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 28.10.2013, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver v sume 160 €, ktorý sa zaviazal vrátiť jednorázovo v celkovej výške 209,07 € do 27.11.2013 s tým, že túto sumu tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru, vyjadrený pevnou sumou vo výške 49,07 €. Žalovaná suma pozostáva aj z uplatňovanej náhrady skutočných nákladov v sume 55 € súvisiacich s písomnými výzvami v zmysle Rámcovej zmluvy.

Žalovaný sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu žalovaného, preto mu s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 OSP ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch (t.j. v sporoch, ktorých hodnota nepresahuje 1.000 eur - § 200 ea OSP).

Súd postupoval v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením, nakoľko v predmetnej veci ide o drobný spor. Bez nariadenia pojednávania bolo vo veci vykonané dokazovanie oboznámením sa s výpisom z obchodného registra Okresného súdu Košice I, odd. Sro, vl.č. 30985/V; Rámcovou zmluvou o poskytnutí

spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (č.l. 4-7); Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 28.10.2013 (č.l. 8-9); Výpisom z účtu žalobcu z 30.10.2013 (č.l. 10); Upomienkou zo 04.12.2013 (č.l. 11); Urgenciou zo 11.12.2013 (č.l. 12); Upozornenie na hrozbu exekúcie pohľadávky vo výške 264,10 € z 18.12.2013 (č.l. 13); ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorého dokazovania súd zistil, že žalovaný prijal návrh rámcovej zmluvy zo strany žalobcu, na základe ktorých žalobca žalovanému poskytol ako dlžníkovi podľa výpisu z účtu žalobcu dňa 30.10.2013 krátkodobý, bezúčelový a bezúročný úver vo výške 160 € so splatnosťou vo výške 209,07 € do 27.11.2013 (27 dní) spolu s nákladmi vyjadrenými pevnou sumou vo výške 49,07 € ako poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru, predstavujúcimi RPMN vo výške 373,1% a priemernou hodnotou RPMN pre zmluvnú splatnosť od 3 do 6 mesiacov k 31.03.2013 vo výške 418%. Celkové náklady označil žalobca ako príslušenstvo.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov - (3) Spotrebiteľským úverom nie sú: l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,

Na predmetnú zmluvu súd aplikoval ustanovenia zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, zákon na ochranu spotrebiteľa a ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník o spotrebiteľských zmluvách a Smernicu Rady ES č. 93/13/ES zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Spotrebiteľskými zmluvami môžu byť všetky pomenované a nepomenované zmluvy bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona boli uzavreté, podstatné je, aby išlo o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, uzaviera sa medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom a spotrebiteľ nemá možnosť reálnym spôsobom meniť obsah pripraveného návrhu zmluvy (§ 2 písm. c), d) zákona č. 266/2005 Z.z.). Pri identifikácii spotrebiteľských zmlúv zákon odkazuje na ustanovenia §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Výkladové pravidlo týkajúce sa obsahu spotrebiteľských zmlúv je zakotvené v § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na uvedené následkom je, že potom sú prípadne zistené neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách absolútne neplatné.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, - Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

V zmysle § 4 cit. zákona dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a so zásadami poctivého obchodného styku informácie o dodávateľovi, finančnej službe, zmluve na diaľku, spôsobe vybavovania reklamácií a sťažností alebo o možnosti mimosúdneho vybavenia sťažností, existencii iných garančných fondov alebo systémov náhrad, ako sú garančné fondy alebo systémy náhrad podľa osobitných zákonov. Informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa § 8 zák. č. 266/2005 Z.z. Práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, (1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatu z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. (2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

V danom prípade, na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania nie je zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to s poukazom na ust. § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože v tomto prípade došlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov na dobu 27 dní, t.j. splatnosť bola dohodnutá do 3 mesiacov. Zmluvný vzťah sa účastníkov zmluvy sa spravuje ustanoveniami zákona č. 266/2005 Z.z. Právny vzťah je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Na základe Rámcovej zmluvy a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 160 €, ktorý mal splatiť do 27.11.2013 (27 dní) vo výške 209,07 €. Keďže žalovaný dohodnutú sumu žalobcovi nevrátil, súd ho na zaplatenie 209,07 € zaviazal. Spolu s istinou priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. od 28.11.2013 do zaplatenia na účet žalobcu IBAN: SK13 8330 0000 0027 0033 4262.

Žalobca si uplatnil žalobou aj právo na zaplatenie sumy 55 €, ako sumy skutočne vynaložených nákladov v zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy. Skutočné náklady nepreukázal. Rozhodnutiami Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.07.2014 č.k. 9C/195/2014, Okresného súdu Vranov n/T zo dňa 21.05.2015 č.k. 8C/175/2014, Okresného súdu Prešov z 31.10.2014 č.k. 20C/258/2014, žalobcovi súdy nepriznali plnenie z dôvodu, že tieto náklady spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka a preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP. Žalobca bol pomerne úspešný v 79%, žalovaný v 21%. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v 58%, zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € - vo výške 9,57 € a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby advokátska odmena 39,84 € (2x 19,92 €) a režijný paušál 16,78 € (2x 8,39 €) = trovy právneho zastúpenia 56,62 € - vo výške 32,83 € (58%) + 6,56 € (20% DPH) = 39,39 €. V zmysle § 149 ods. 1 OSP priznaná náhrada trov konania sa zaplatí k rukám/ na účet advokáta IBAN: SK18 8330 0000 0023 0075 2166.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).