

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/151/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113208714  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113208714.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľov: X/E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XXXX, X., 2/ J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XXXX, X., obaja zast.: JUDr. Juraj Tibenský, advokát so sídlom Štefánikova 2907/15, Nitra, proti odporcom: 1/ J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX J., 2/ B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. R. XXX/XX, S., o určenie pravosti a výšky pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo 78/300212-8 zo dňa 19.06.1992, uzatvorenou medzi Slovenskou štátnou sporiteľňou v Bratislave, pobočka Nitra a navrhovateľmi, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Nitre dňa 05.10.1992 pod č. R III 1264/92, k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. B., obec X., okres X. ako stavba - dom so súpisným číslom XXXX postavený na parc. č. XXXX/X, neexistuje.

II. Súd návrh vo vzťahu k odporcovi v druhom rade z a m i e t a.

III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15.3.2013 sa domáhali navrhovatelia v 1/ a 2/ rade pôvodne proti odporcovi Ing. K. H. a za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: MIONEX, s.r.o., so sídlom kpt. Jaroša 11, Banská Bystrica, určenia, že:

Odporca ako záložný veriteľ zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19. 6. 1992 nie je v zmysle zákona č. 572/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách oprávnený navrhnúť vykonanie dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie B., obec X., okres X. ako stavba - dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele číslo XXXX/X.

Súd určuje, že pre pohľadávku z Úverovej zmluvy číslo 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 medzi veriteľom Slovenská štátna sporiteľňa v Bratislave, pobočka v Nitre a dlžníkom E. R., r.č. XXXXXX/XXX, bytom X., H. X a navrhovateľmi ako spoludlžníkmi, nie je možné realizovať výkon záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo 78/300212-8 zo dňa 19. 6. 1992 k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie B., obec X., okres X., ako stavba - dom so súpisným číslom XXXX postavený na parcele číslo XXXX/X.

Súd určuje, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo 78/300212-8 zo dňa 19. 6. 1992 je premlčané.

Súčasne s návrhom vo veci samej podali aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi ako navrhovateľovi dražby a záložnému veriteľovi súd zákaz nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, katastrálne územie B., obec X., okres X. ako stavba - dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele číslo XXXX/X ako zálohom a to začať a uskutočniť

výkon záložného práva a lebo odpredať uvedený záloh, a to priamo alebo prostredníctvom tretích osôb až do právoplatného skončenia vo veci samej a vedľajšiemu účastníkovi ako dražobníkovi zákaz zdržať sa konania smerujúceho k dražbe a predaju založených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX katastrálne územie B., obec X., okres X. ako stavba - dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele XXXX/X až do právoplatného skončenia vo veci samej.

V návrhu uviedli, že nehnuteľnosť navrhovateľov tvorí predmet zálohu zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva. Záložné právo bolo zriadené za účelom zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy č. 78/300212-8 uzavretej dňa 19.6.1992. Táto pohľadávka bola z pôvodného veriteľa (Slovenská štátna sporiteľňa) postúpená na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s. a následne na spoločnosť META Plus, s.r.o., so sídlom Ciglianska 5, Prievidza. Listom zo dňa 29. 6. 2012 spoločnosť META Plus s.r.o. oznámila navrhovateľom, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 10.2011 bola predmetná pohľadávka postúpená na Y. L., F. X/XXX, L.. Následne bolo zistené, že na Správu katastra X. bol dňa 23. 8. 2012 podaný návrh na vykonanie zmeny záložného veriteľa a to v prospech odporcu Ing. K. H., F. XXX/XX, J., ktorý mal tú istú pohľadávku nadobudnúť opäť od spoločnosti META Plus s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 5. 2010. Dňa 23. 1. 2013 oznámil listom B. P., X.. R. XXX/XX, S., že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1. 4. 2010 nadobudol predmetnú pohľadávku od spoločnosti META Plus s.r.o. aj on. Z uvedených skutočností nie je v tomto štádiu konania zrejmé, kto je platným majiteľom pohľadávky voči navrhovateľom v prvom a v druhom rade vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy. Dňa 11. 2. 2013 vydala spoločnosť MIONEX, s.r.o. dokument označený ako Ohodnotenie predmetu dražby, podľa ktorej Ing. K. H. podpísal s touto spoločnosťou zmluvu o vykonaní dražby. Dňa 11. 3. 2013 obdržali navrhovatelia Oznámenie o začatí vykonávania zákonného záložného práva podpísané Ing. K. H., pričom zabezpečená pohľadávka má byť vo výške 11 617,87 eura s príslušenstvom a podľa zmluvy o postúpení pohľadávky na spoločnosť META Plus s.r.o. zo spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s. táto pohľadávka predstavovala sumu 4 958,55 eura. Navrhovatelia namietajú premlčanie zabezpečenej pohľadávky, ako aj záložného práva a tiež nemožnosť realizácie výkonu záložného práva v zmysle zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

Súd uznesením č.k. 14C/151/2013 - 65 zo dňa 3.4.2013 vydal predbežné opatrenie v znení: I. Súd zakazuje odporcovi, ako navrhovateľovi dražby a záložnému veriteľovi, nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie B., obec X., okres X., ako stavba, dom so súpisným číslom XXXX postavený na parcele číslo XXXX/X ako zálohom a to začať a uskutočniť výkon záložného práva alebo odpredať uvedený záloh, a to priamo alebo prostredníctvom tretích osôb až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Súd zakazuje vedľajšiemu účastníkovi, ako dražobníkovi, zdržať sa konania smerujúceho k dražbe a predaju založených nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie B., obec X., okres X., a to dom so súpisným číslom XXXX postavený na parcele číslo XXXX/X, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Právny zástupca navrhovateľov písomným podaním zo dňa 12.4.2013 žiadal pripustiť zmenu petitu. Súd uznesením č.k. 14C/183/2013 - 72 zo dňa 23.7.2014 pripustil zmenu petitu v znení: Súd určuje, že odporca nie je v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, oprávnený navrhnúť vykonanie dražby nehnuteľnosti evidovaných na LV č. XXXX pre kat. úz. B., S. X., okres X., ako stavba - dom so súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X.

Súd určuje, že nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX pre kat. úz. B., obec X., okres X., ako stavba - dom so súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X, nie je zaťažená záložným právom zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Nitre dňa 5.10.1992 pod číslom R III1264/92 za účelom zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy č. 78/300212-8 uzavretej dňa 19.6.1992.

Súd určuje, že záložné právo zriadené zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Nitre dňa 5.10.1992 pod č. R III1264/92 za účelom zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy č. 78/300212-8 uzavretej dňa 19.6.1992, neexistuje.

Právny zástupca navrhovateľov žiadal podaním zo dňa 24.6.2013 pripustiť zmenu účastníka konania na strane odporcu Ing. K. H. tak, že namiesto odporcu nastúpi J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX J., nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 7.5.2013 uzatvorenej medzi odporcom a J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX J..

Súd uznesením č.k. 14C/151/2013 -97 zo dňa 9.7.2013 rozhodol, že: Súd pripúšťa zmenu účastníka konania na strane odporcu tak, že na miesto doterajšieho odporcu Ing. K. H., bytom F. XXX/XX, XXX XX J. vstupuje do konania ako odporca - J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX J..

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní dňa 17.3.2015 navrhol, aby do konania vstúpil ako odporca v 2/rade B. P.. Súd uznesením č.k. 14C/151/2013 - 205 zo dňa 5.5.2015 rozhodol, že: Súd pripúšťa, aby do konania na strane odporcu pristúpil ako odporca v 2. rade B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. R. XXX/XX, S..

Právny zástupca navrhovateľov písomným podaním doručeným súdu dňa 10.12.2015 ( čl. 257) žiadal pripustiť zmenu petitu. Súd uznesením č.k. 14C/151/2013 - 289 zo dňa 18.1.2016 pripustil zmenu petitu v znení: Súd určuje, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo 78/300212-8 zo dňa 19.06.1992, uzatvorenou medzi Slovenskou štátnou sporiteľňou v Bratislave, pobočka Nitra a navrhovateľmi, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Nitre dňa 05.10.1992 pod č. R III 1264/92, k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. B., obec X., okres X. ako stavbom so súpisným číslom XXXX postavený na parc. č. XXXX/X neexistuje.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, k pasívnej legitímácii vedľajšieho účastníka, že tento bol ako vedľajší účastník označený z dôvodu, že mal organizovať dobrovoľnú dražbu. Na otázku, či trvá na vecnej pasívnej legitímácii vedľajšieho účastníka v tomto konaní, PZ navrhovateľov uviedol, že netrvá. Čo sa týka pasívnej legitímácii odporcu poukazuje na uznesenie ORPZ v Prievidzi ČVS: OVP-1257/PD-PD-2013 zo dňa 25.10.2013, z ktorého je zrejmé, že z výsluchov svedkov malo byť zistené, že pohľadávka bola reálne odpredaná len B. P. uvedené však odporca odmieta. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že pohľadávku mala spoločnosť Meta Plus s.r.o., postúpiť na pána H. 17.5.2010. Pán H. však taktiež požiadal o zmenu záložného veriteľa do Katastra nehnuteľností až v auguste 2012 a napriek tomu, že pohľadávka mala byť v máji 2010 postúpená. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva a to aj z uznesenia vyšetrovateľa, že pohľadávka bola platne postúpená na B. P.. Sám Y. potvrdil, že mu túto pohľadávku v apríli 2010 a to ako konateľ spol. Meta Plus postúpil. Potom Y. L. táto pohľadávka platne nemohla byť postúpená, nakoľko v tom čase p. J. Y. nebol konateľom spoločnosti. Preto navrhujem, aby súd pripustil vstup do konania B. P. a to na strane odporcu. Ďalej uviedol, že pokiaľ súd žalobe vyhovie a určí, že záložné právo neexistuje bude takéto rozhodnutie spôsobilé privodiť výmaz záložného práva s Katastra nehnuteľností, teda postavenie navrhovateľov sa významným spôsobom zmení. Trvá na tom, že pokiaľ sa založí dlžník uspené dovoľá záložného práva záložný veriteľ sa už nebude môcť domáhať predaja zálohu a teda ani uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z výťažku z predaja zálohu a záložné právo nebude ďalej spôsobilým prostriedkom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Opačný názor by popieral význam premlčania záložného práva. Pokiaľ však súd žalobe nevyhovie, nemajú navrhovatelia inú možnosť ako si uplatniť svoje nároky a vzniesť námietku premlčania ako pohľadávky tak aj záložného práva, nakoľko odporcovi nebude nič brániť v tom, aby vykonal premlčané záložné právo a uspokojil premlčanú pohľadávku z tohto výťažku.

Navrhovateľka v 2/ rade na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava vyjadrení právneho zástupcu. V predmetnom dome, ktorý je predmetom záložného práva v súčasnej dobe bývajú. Dr. R. je manželov bratranec asi z tretieho kolena, pôžičku so Slovenskej Sporiteľne si zobral on a oni boli vedení ako spoludlžníci a ručiteľia. Túto pôžičku riadne splácal, nesplatil iba posledné dve splátky, z ktorého dôvodu vznikli veľké penále. Oni si boli vedomí skutočnosti, že za túto pôžičku ručia, boli ako ručiteľia zo strany Slovenskej sporiteľne oboznamovaní o stave tejto pôžičky. Zároveň potom ako R. prestal platiť pôžičku boli aj vyzývaní na jej zaplatenie. Zúčastnila sa viacerých stretnutí v Slovenskej Sporiteľni. Oznámenie o postúpení pohľadávok obdržali od pána L., H. a P..

Odporca v 1/rade na pojednávaní uviedol, že spoločnosť Meta plus túto pohľadávku odkúpila od Slovenskej konsolidačnej. On bol štatutárnym zástupcom firmy Meta plus s.r.o. a táto firma ju následne previedla na pána H. v roku 2010 zmluvou o postúpení pohľadávok. Neskôr od Ing. H. túto pohľadávku odkúpil späť ako fyzická osoba J. Y.. Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky ( čl. 33 spisu ), a ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Meta Plus s.r.o., zastúpenou H. Y. a B. P. ako postupníkom, tak túto zmluvu uzatváral H. Y., ktorý bol druhým konateľom spoločnosti Meta Plus s.r.o., pričom za túto spoločnosť konali každý samostatne. Nechápe ako mohol takúto zmluvu uzatvoriť, keď všetky listinné dôkazy mal k dispozícii ja. Je zarážajúce, že B. P. až dňa 23.1.2013 oznámil navrhovateľom postúpenie

tejto pohľadávky na jeho osobu, napriek tomu, že zmluva o postúpení bola uzavretá až dňa 1.4.2010. Vlastníkom pohľadávky sa cíti byť on, nakoľko on riadne disponoval dokladmi k tejto pohľadávke a ako fyzická osoba túto pohľadávku riadne od Ing. H. odkúpil. Výkon záložného práva chcel realizovať prostredníctvom dražieb, nakoľko exekúcia je zdĺhavá.

Čo sa týka postupovania tejto pohľadávky, on vie o zmluve o post. pohľ. zo Slovenskej konsolidačnej na spol. Meta plus, ktorá zmluva bola určite založená do účtovníctva spoločnosti avšak iba v kópii, originál tejto zmluvy zostal u neho. O tom, že spol. Meta Plus mala dňa 11.10.2011 postúpiť pohľ. na Y. L. nevedel vôbec nič, o tomto som sa dozvedel až od navrhovateľky v druhom rade, keď som ju bol navštíviť. Taktiež nevedel nič o podpísaní zmluvy o post. pohľadávky voči navrhovateľom zo spol. Meta Plus na B. P. dňa 1.4.2010. Nevie na základe akej skutočnosti mohol p. Y. postúpiť pohľadávku p. P. keď nedisponoval originálom zmluvy o post. pohľ. zo Slovenskej konsolidačnej ani originálom zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva. On osobne podpisoval zmluvu o post. pohľ. zo spol. Meta Plus na p. H. dňa 17.5.2010 a samozrejme, keď túto pohľadávku odkupoval od p. H. späť dňa 7.5.2013.

Zástupca vedľajšieho účastníka H. S. uviedol, že predovšetkým namieta vecnú pasívnu legitimáciu spoločnosti Mionex s.r.o., ktorá na základe návrhu začala konanie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov v I. a v 2. rade. K meritu veci k určeniu výšky splatnosti pohľadávok, k určeniu pravosti pohľadávok a nárokov z nej vyplývajúcich nemá žiadny vzťah a preto sa domnievam, že vo veci nie som vecne pasívne legitimovaný účastníkom. Od dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľom som na základe nariadeného predbežného opatrenia súdom upustil a k samotnému meritu sporu ja nemá čo uviesť. Z predložených dokladov a z vyjadrení na dnešnom pojednávaní vyplýva, že ak spoločnosti Meta Plus bol oprávnený konať aj iný štatutárny zástupca a tento v skoršom čase previedol pohľadávku na inú osobu, pričom zmluva o postúpení pohľadávky nebola vyhlásená za neplatnú mal tu namiesto pána Y. sedieť niekto iný, ten na koho bola táto pohľadávka skôr prevedená.

Svedok H. Y. na pojednávaní uviedol, že bol konateľom spol. Meta Plus s.r.o. avšak v ktorom období si nepamätá, nakoľko v auguste 2010 prekonal infarkt a na veľa vecí si nespomína. Ešte predtým p. P. požičal spol. Meta Plus 60 tis. Sk a po tomto infarkte ho pristavil a žiadal, by mu peniaze vrátil. Keďže spol. a ani on osobne nemal takúto sumu peňazí, ponúkol mu pohľadávku voči navrhovateľom. Pán Y. bol konateľom spoločnosti, avšak v spol. nepracoval a ani sa o činnosť nezaujímal. Všetky skutočnosti týkajúce sa predmetnej pohľadávky vybavoval p. Y.. On nevedel o tom, že p. Y. predal túto pohľadávku. Nevie v ktorom čase to predal Y.. Nekomunikovali spolu o tom. On ho poveril, aby zastupoval spoločnosť na súde v tejto veci a aby túto pohľadávku dotiahol do konca. On odovzdal p. P. originál zmluvy o post. pohľadávky plus kompletnú zostavu týkajúcu sa predmetnej pohľadávky. Či táto zmluva bola založená do účtovníctva spoločnosti povedať nevie, ale p. P. by ju mal mať v origináli. Na otázku, či má vedomosť o tom, že predmetná pohľ. mala byť postúpená na Y. L., či tohto pozná uviedol, že o ničom takom nevie, on sa viac o túto pohľ. nezaujímal, Y. L. síce pozná, ale nie v súvislosti s pohľadávkou a nevie ako bolo s touto pohľadávkou voči navrhovateľom ďalej nakladané. V roku 2010 predával spoločnosť p. J. preto, lebo bol po infarkte, nebol schopný to ďalej robiť. Do augusta 2010 aktívne fungoval ako konateľ spoločnosti.

Svedok B. P. na pojednávaní uviedol, že asi niekedy v roku 2005 alebo 2006 požičal p. Y. do firmy sumu 60 tis. Sk. Zo začiatku to malo byť na pol roka, neskôr to bolo na rok. Dozvedel sa, že p. Y. je chorý a že mal infarkt, preto išiel za ním, že čo urobíme s tými peniazmi, aby mu ich vrátil. Pán Y. mu ponúkol vtedy túto pohľadávku voči navrhovateľom s tým, že tým sa zaplatí dlh spoločnosti voči mne. On za túto pohľadávku nezaplatil spoločnosti žiadne peniaze v hotovosti. Na otázku kedy bola spísaná zmluva o post. pohľ. voči navrhovateľom s p. Y. svedok uviedol, že to bolo v roku 2010, potom ako Važan utrpel infarkt, dozvedel sa, že je chorý.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, oboznámením sa s návrhom a celým obsahom spisu, s pripojeným spisom OS Nitra 12C/48/2010 a zistil tento skutkový a právny stav :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat.úz. B., okres X., obec X. a to parc.č. XXXX/X stavba - dom súp.č. XXXX každý v podiele ? k celku. V poznámke je vyznačené začatie výkonu záložného práva veriteľa META Plus, s.r.o a tiež začatie výkonu záložného práva veriteľa Ing. K. H., formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností. V časti "C" tohto listu vlastníctva je vyznačené ako ťarcha záložné právo v prospech Ing. K. H..

Dňa 19.6.1992 bola uzatvorená Úverová zmluva o účelovom úvere pre individuálnych podnikateľov č. 300212 -8 medzi veriteľom Slovenskou štátnou sporiteľňou v Bratislave, pobočka v Nitre a dlžníkom E. R., bytom X., H. X a navrhovateľmi ako spoludlžníkmi a to na úver vo výške 250.000 Kčs. Úver mal byť splatený najneskôr do 16.5.1995.

Dňa 19.6.1992 bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 78/300212-8 a to na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy medzi veriteľom Slovenskou štátnou sporiteľňou v Bratislave, pobočka v Nitre a dlžníkom E. R., bytom X., H. X a navrhovateľmi ako spoludlžníkmi a to k rodinnému domu súp.č.XXXX, ktorý sa nachádza na parc.č. XXXX/X v kat. úz. B., zapísaná v LV č. XXXX.

Hlavný dlžník E. R. bol upomienkou zo dňa 11.4.1996 vyzvaný na zaplatenie splátok úveru v celkovej sume 69 300,-Sk.

Z platobného rozkazu OS Nitra sp.zn. 2Rob 1132/96 zo dňa 13.9.1996 vyplýva, že tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.10.1996 a E. R. bol zaviazaný zaplatiť Slovenskej sporiteľni, a.s. sumu 82.773,40 -Sk s príslušenstvom.

Predmetná zabezpečená pohľadávka bola Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. na Slovenskú konsolidačnú, a.s. a to dňa 22.12.1999 (príloha k zmluve na čl. 231) následne Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2003 bola postúpená zo Slovenskej konsolidačnej a.s. na postupníka spoločnosť META Plus, spol. s r.o.

Navrhovateľom bolo listom zo dňa 26.1.2010 oznámené začatie vykonávania záložného práva, nakoľko si neplnili riadne svoju povinnosť zo zmluvy o úvere zo dňa 19.6.1992 s tým, že META Plus, spol. s r.o. uzatvorila s dražobnou spoločnosťou MIONEX, s. r.o. dňa 26.1.2010 zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby, nakoľko nesplatená časť úveru je sumy 11.617,87 eur s príslušenstvom ku dňu 25.1.2006 a boli upovedomení o termíne ohliadky predmetu dražby, ktorá sa mala konať dňa 26.2.2010. Predtým mal odporca uzatvorenú Zmluvu o vykonaní dražby so spoločnosťou GEKO spol. s r.o. dňa 7.4.2005.

Dňa 1.4.2010 bola podpísaná Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom META Plus, s. r.o. zastúpenou konateľom H. Y. a postupníkom B. P., ktorej predmetom bola pohľadávka nadobudnutá od Slovenskej konsolidačnej, a.s. voči dlžníkovi E. R., ktorej zostatok predstavuje sumu 11.617,87 eur.

Dňa 17.5.2010 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom META Plus, s.r.o. a postupníkom Ing. K. H. ohľadom predmetnej pohľadávky ( čl. 217).

Dňa 7.5.2013 ( v priebehu tohto konania) bola predmetná pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená z Ing. K. H. na J. Y..

Listom- oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.6.2012 spoločnosť META Plus, s. r.o. oznamovala navrhovateľom postúpenie predmetnej pohľadávky na postupníka Y. L. na základe zmluvy o postúpení zo dňa 11.10.2011.

Listom- oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.1.2013 B. P. oznamoval navrhovateľom postúpenie predmetnej pohľadávky na jeho osobu ako postupníka.

Spoločnosť META Plus, s.r.o. bola uznesením OS Banská Bystrica zrušená a dňa 7.11.2014 vymazaná z Obchodného registra.

Z exekučného spisu Er/185/97 vyplýva, že právny predchodca odporcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. podal návrh na vydanie exekučného príkazu zo dňa 19.12.1996, exekúcia bola vedená na Exekútorskou úradu v Nových Zámkoch u súdneho exekútora JUDr. Emila Vančika pod sp.zn. EX 5/97. Poverenie bolo vydané dňa 3.2.1997. Na základe žiadosti oprávneného Meta plus, s.r.o. o zastavenie exekúcie zo dňa 20.2.2004 súd uznesením Er 185/97 - 20 zo dňa 24.11.2004 exekučné konanie zastavil.

Z pripojeného spisu sp.zn. 12C/48/2010 vyplýva, že navrhovatelia ( totožní účastníci) sa podaným návrhom zo dňa 24.2.2010 domáhali určenia, že odporca META Plus, s r.o., ako záložný veriteľ zo

Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 nie je v zmysle zákona č. 572/2002 Z.z. oprávnený navrhnúť vykonanie dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. B., okres X. ako stavba - dom súp.č. XXXX postavený na parc.č. XXXX/X, alebo aby súd určil, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 je premlčané a záložný veriteľ nie je oprávnený uspokojiť ním zabezpečenú pohľadávku z predaja zálohu na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. alebo aby súd určil, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 je premlčané a odporca ako záložný veriteľ nie je oprávnený uspokojiť ním zabezpečenú pohľadávku výkonom tohto záložného práva.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/48/2010 - 153 zo dňa 10.11.2010, že: Súd návrh zamietá. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok za návrh vo výške 199 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení uviedol, že súd dospel k záveru, že navrhovatelia nemajú vo veci naliehavý právny záujem na určení, že odporca ako záložný veriteľ zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 nie je v zmysle zákona č. 572/2002 Z.z. oprávnený navrhnúť vykonanie dražby nehnuteľností, nakoľko nič nebráni tomu, aby sa odporca niečoho takéhoto domáhal, nemajú naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 je premlčané a záložný veriteľ nie je oprávnený uspokojiť ním zabezpečenú pohľadávku z predaja zálohu na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. alebo aby súd určil, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 78/300212-8 zo dňa 19.6.1992 je premlčané a odporca ako záložný veriteľ nie je oprávnený uspokojiť ním zabezpečenú pohľadávku výkonom tohto záložného práva, pretože ak, by aj súd ich návrhu vyhovel, na ich právnom postavení by sa nič nezmenilo, záložné právo by Správa katastra z listu vlastníctva nevykazala, stále by záložné právo existovalo, nezaniklo by.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 552 OZ, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávky zálohom veci alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

Podľa § 151a OZ, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151b ods. 1 OZ Záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

Podľa § 151c ods. 3 OZ, záložné právo prechádza pri prevode alebo prechode pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky. To platí aj vtedy, ak ide o inú zmenu v osobe oprávnenej zo zabezpečenej pohľadávky.

Podľa § 151j ods. 1 OZ, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, 3e) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, 3f) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 151 j ods. 2 OZ, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.

Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110 /. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávky.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Podľa § 402 Obchodného zákonníka, premlčacia doba prestáva plynúť, keď veriteľ za účelom uspokojenia alebo určenia svojho práva urobí akýkoľvek právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní.

Podľa § 408 ods. 1 Ob.z., bez ohľadu na iné ustanovenia tohto zákona sa skončí premlčacia doba najneskôr po uplynutí 10 rokov odo dňa, keď začala po prvý raz plynúť. Námietku premlčania však nemožno uplatniť v súdnom alebo rozhodcovskom konaní, ktoré sa začalo pred uplynutím tejto lehoty.

Základnou podmienkou dôvodnosti, a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem navrhovateľa. Právny záujem navrhovateľa musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritorne vyhovieť. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Tomu, že či je právny záujem na určení, že sa prihliada z úradnej povinnosti.

Súd má za to, že navrhovatelia v danej veci majú naliehavý právny záujem na určení, že záložné právo neexistuje, keďže napriek vznesenej námietke premlčania sa veriteľ domáha uspokojenia svojej pohľadávky z výkonu záložného práva a to predajom založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby, o čom svedčia predložené listiny v konaní. Preto jedine určením neexistencie daného záložného práva k založenej nehnuteľnosti, dôjde k zmene postavenia navrhovateľov, keď príslušný katastrálny odbor bude môcť vykonať výmaz záložného práva z príslušného LV.

Navrhovatelia sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX katastrálne územie B., každý v podiele ? , ktorá nehnuteľnosť tvorí predmet zálohu zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo 78/300212-8 zo dňa 19. 6. 1992, ktoré záložné právo bolo zriadené za účelom zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy zo dňa 19. 6. 1992 medzi veriteľom Slovenská štátna sporiteľňa v Bratislave a dlžníkom E. R. a navrhovateľmi ako spoludlžníkmi. Predmetná pohľadávka bola viackrát predmetom postúpenia, a to najskôr na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s., následne na spoločnosť META Plus, s.r.o. Spoločnosť META Plus, s.r.o. mala podľa jednotlivých oznámení predmetnú pohľadávku postúpiť na Ing. K. H. a tiež na B. P. a následne aj Y. L.. Dňa 11. 2. 2013 vydala spoločnosť MIONEX, s.r.o. oznámenie o začatí vykonávania zákonného záložného práva.

Súd sa v prvom rade musel zaoberať otázkou na koho bola predmetná pohľadávka postúpená platne ako na posledného postupníka. V konaní nebolo sporné postúpenie pohľadávky na spoločnosť META Plus s.r.o. sporné bolo, na koho bola postúpená pohľadávky zo spoločnosti META Plus s.r.o., keďže v roku 2010 boli uzatvorené postupcom META Plus s.r.o. 2 zmluvy o postúpení pohľadávky na dvoch rôznych postupníkov. Uvedené nastalo preto, že v roku 2010 spoločnosť META Plus s.r.o. mala dvoch konateľov a to H. Y. a J. Y., ktorý za spoločnosť konali samostatne. Podľa predložených dokladov dňa 1.4.2010 bola podpísaná Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom META Plus, s. r.o. zastúpenou konateľom H. Y. a postupníkom B. P. a dňa XX.X.XXXX bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom META Plus, s.r.o. zastúpená konateľom J. Y. a postupníkom Ing. K. H. ohľadom predmetnej pohľadávky. Je zrejmé, že konatelia navzájom ohľadnej tejto kúpenej a následne postupovanej pohľadávky nekomunikovali. Z výsluchu H. Y. však vyplynulo, že práve J. Y. bol poverený nakladaním s touto pohľadávkou, resp. s jej vymožením. Tiež z jeho výsluchu vyplynulo, že k postúpeniu pohľadávky došlo po tom ako mal H. Y. infarkt, teda po auguste 2010. Uvedená skutočnosť vyplynula aj z výsluchu B. P.. Toto tvrdenie však vyvracia to, že zmluva o postúpení mala byť postúpená už 1.4.2010, na čo poukazoval aj J. Y.. Súd preto dospel k záveru, že platne bola postúpená predmetná pohľadávky medzi postupcom META Plus, s.r.o. zastúpená konateľom J. Y. a postupníkom Ing. K. H. dňa 17.5.2010, ktorý bol aj v žalobe označený ako odporca.

Ohľadom postúpenia predmetnej pohľadávky na Y. L. neboli produkované žiadne dôkazy, nebolo vôbec preukázané kto na neho pohľadávku postúpila prečo, keď všetky listiny týkajúce sa postúpenej pohľadávky v tom čase boli u advokátky JUDr. Galovej, ktorá zastupovala spoločnosť META Plus s.r.o. v konaní 12C /48/2010 alebo u spoločnosti Mionex, preto toto postúpenie súd nepovažoval za platné. Na základe uvedeného preto súd návrh vo vzťahu k odporcovi v druhom rade - B. P. zamietol.

Ďalej sa súd zaoberal samotným návrhom, ktorým podľa poslednej pripustenej zmeny petitu navrhovateľa žiadali určiť, že predmetné záložné právo neexistuje z titulu jeho premlčania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Úverová zmluva bola uzatváraná podľa ustanovení Obchodného zákonníka § 497 a nasl., Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam bola uzatváraná podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, prípadne podľa §§ 297 až 299 Obchodného zákonníka, ktoré sú už zrušené.

Z právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 2 Rob 1132/96 zo dňa 13.9.1996 vyplýva, že zabezpečená pohľadávka bola súdne vymáhaná. Slovenská sporiteľňa, a.s. žiadala od dlžníka E. R. zaplatenie sumy 82.773,40.-Sk s príslušenstvom, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.10.1996. Pohľadávka sa avšak stala splatnou dňa 15.2.1996, preto od 16.2.1996 si mohol záložný veriteľ prvýkrát uplatniť svoje nároky zo splatnej pohľadávky. Od tohto dňa začína plynúť desaťročná premlčacia lehota s poukazom na § 408 ods. 1 Obchodného zákonníka pre zabezpečenú pohľadávku, ktorá sa najneskôr premlčí v tejto lehote bez ohľadu na to či došlo k prerušeniu premlčacej doby podľa § 402 Obch.z.

Ustanovenie § 408 ods. 1 upravuje absolútne obmedzenie premlčacej doby v obchodnoprávných vzťahoch, premlčacia doba uplynie vždy najneskôr uplynutím 10 rokov odo dňa, keď začala prvýkrát plynúť. Z tohto princípu niet výnimky. Ustanovenie § 402 Obchodného zákonníka upravuje jeden z prípadov, v ktorom premlčacia doba prestáva plynúť počas trvania zákonom stanovenej prekážky súdneho konania s tým, že po jej odpadnutí opäť plynie, čím dochádza k jej faktickému predĺženiu. Účelom ustanovenia § 408 ods. 1 prvej vety obsahujúceho absolútne obmedzenie predlžovania premlčacej lehoty je stanovenie konečného momentu, v ktorom premlčacia doba uplynie bez ohľadu na iné ustanovenia Obchodného zákonníka.

Je zrejmé, že plynutie premlčacej doby zabezpečenej pohľadávky bolo prerušené počas obdobia, keď sa viedlo exekučné konanie pod Er/185/97, kde bol podaný návrh na vydanie exekučného príkazu zo dňa 19.12.1996, avšak na základe žiadosti oprávneného Meta plus, s.r.o. o zastavenie exekúcie, súd uznesením Er 185/97 - 20 zo dňa 24.11.2004 exekučné konanie zastavil.

Preto s poukazom na § 408 ods. 1 Obchodného zákonníka došlo k premlčaniu zabezpečenej pohľadávky najneskôr dňa 16.2.2006, keďže od 16.2.1996 sa stala predmetná pohľadávka splatnou.

Premlčanie práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu ( premlčanie záložného práva) je upravené v § 100 ods. 2 OZ a premlčacia doba v § 101 OZ. Premlčaniu podlieha záložné právo v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Premlčanie záložného práva sa riadi Občianskym zákonníkom aj v prípade, ak ním bola zabezpečená pohľadávka spravujúca sa Obchodným zákonníkom. Z tejto úpravy je ďalej zrejmé, že trojročná premlčacia doba záložného práva neuplynie skôr, než uplynie premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky. V zmysle právnej úpravy stanovujúcej, že právo záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu sa nepremlčí prv, než uplynie premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky, spočíva v tom, že v situácii keď obe premlčacie doby môžu, ale nemusia začať plynúť v rovnaký deň, nezodpovedalo by akcesorickej povahe záložného práva, ak by existovala zabezpečená pohľadávka, vo vzťahu ku ktorej premlčacia doba neuplynula, a súčasne záložného práva, vo vzťahu ku ktorému už premlčacia doba uplynula.

Vznesenie námietky premlčania záložného práva je významné iba vo vzťahu k právu záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pričom túto námietku môže vzniesť iba záložca a prvý raz tak môže urobiť až v momente, keď uplynula premlčacia doba aj zabezpečovanej pohľadávky, nielen trojročná premlčacia doba pre premlčanie práva záložného veriteľa domáha sa uspokojenia zo zálohu ( Nález Ústavného súdu SR II.ÚS 250/2011- 30 zo dňa 8.12.2011).

Podľa § 151j ods. 1 OZ, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V danom prípade, keď pohľadávka bola splatná 15.2.1996, veriteľ mohol od 16.2.1996 začať výkon záložného práva a keďže záložné právo sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote, toto sa premlčalo uplynutím dňa 16.2.1999. S poukazom na vyššie

uvedené, keď súd dospel k záveru, že k premlčaniu zabezpečenej pohľadávky došlo dňa 16.2.2006, je zrejmé, že obe tieto premlčacie doby uplynuli, a keďže trojročná premlčacia doba záložného práva neuplynie skôr, než uplynie premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky, tak k premlčaniu záložného práva došlo tiež až 16.2.2006. Právny predchodca odporcu chcel vymôcť pohľadávku formou dobrovoľnej dražby s poukazom na zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, čo oznámil dlžníkovi aj Správe katastra X. listom zo dňa 7.4.2005. Odporca však pokračoval vo výkone záložného práva až dňa 2.2.2010 a to oznámením o začatí výkonu záložného práva. Z uvedeného je zrejmé, že odporca ako záložný veriteľ nezačal do 16.2.2006 s predajom zálohu, pričom záložcom, t.j. navrhovateľmi bola námietka premlčania vznesená, preto stratil odporca ako záložný veriteľ možnosť domáhať sa uspokojenia pohľadávky zo zálohu, nakoľko jeho záložné právo je premlčané.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že určil, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo 78/300212-8 zo dňa 19.06.1992, uzatvorenou medzi Slovenskou štátnou sporiteľňou v Bratislave, pobočka X. a navrhovateľmi, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Nitre dňa 05.10.1992 pod č. R III 1264/92, k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. B., obec X., okres X. ako stavba - dom so súpisným číslom XXXX postavený na parc. č. XXXX/X, neexistuje.

Ohľadom určenia o "neexistencii" záložného práva súd vychádzal z rozsudku NS SR sp.zn. 2Cdo 5/2008 zo dňa 24.2.2009, v ktorom Najvyšší súd považoval za nesprávne určenie, že záložné právo zaniklo, nakoľko tým súd určil zánik práva v minulosti a nie spôsobom vyplývajúcim z ust. § 80 písm.c) OSP, podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je.

Záverom súd uvádza, že vzhľadom na to, že predmetné záložné právo je premlčané, súd sa ďalej nezaoberal navrhovateľmi namietanou nemožnosťou realizovať výkon záložného práva v zmysle zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, nakoľko je zrejmé, že v dôsledku vznesenej námietky premlčania, odporca nebude môcť realizovať výkon záložného práva žiadnym spôsobom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.