

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215235063  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7215235063.2

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Michala M., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpenej JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou so sídlom Košice, Štúrova 20, a P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, v konaní o zvýšenie výživného

### **r o z h o d o l :**

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Michala sumou 130 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 27.11.2015.

Dlžné výživné za obdobie od 27.11.2015 do 2.3.2016 neurčuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice II, číslo konania 37C/ 132/2009 - 305 zo dňa 4.9.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka žiadala podaným návrhom o zvýšenie výživného na maloletého P. zo sumy 30 eur na sumu 130 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rodičovské práva a povinnosti boli pôvodne určené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/132/2009

- 2 -

9P/20/2016

zo dňa 4.7.2011, ktorý bol však v časti určenia výživného a dlžného výživného zrušený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP 353/2011 z 30.4.2012. V pôvodnom rozsudku bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 165,97 eura mesačne. Po zrušení rozsudku krajským súdom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/132/2009 zo dňa 4.9.2013, na základe ktorej bolo konanie o dlžnom výživnom zastavené a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Skutočnosť, prečo matka súhlasila s výživným vo výške 30 eur mesačne, odôvodnila tým, že koncom roka 2012 sa s otcom dieťaťa dohodli, že budú fungovať ako rodina. Manželka otca podala návrh na rozvod a ona s maloletým začali s otcom žiť. Ich spolužitie v zásade fungovalo cez víkendy, kedy prišla s maloletým do domu otca v O., cez týždeň so synom bývala u svojej mamy na Nám. O. 8. E. dala druhú šancu, sľuboval, že zmení svoj spôsob života. Otec sa síce dňa 22.9.2014 rozviedol, avšak trávil s nimi minimum času. Jej očakávania sa nenaplnili, od októbra 2014 bývala už len u svojej matky v dvojizbovom byte. Pochopila, že s otcom maloletého spoločný život možný nebude, bola nútená zabezpečiť si dôstojné bývanie pre seba a syna, s čím jej podstatne narástli výdavky súvisiace s bývaním.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na sumu primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámením s rozsudkami Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/132/2009 zo dňa 4.7.2011 a zo dňa 4.9.2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/132/2009 zo dňa 4.7.2011 bolo určené, že P. I. je otcom P. M.. P. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 165,97 eura mesačne počnúc 4.9.2009.

Krajský súd v Košiciach rozhodnutím zo dňa 30.4.2012 sp. zn. 7CoP 353/2011 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/132/2009 zo dňa 4.7.2011 vo výrokoch o určení výživného a dlžného výživného.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/132/2009 zo dňa 4.9.2013 súd schválil dohodu rodičov v znení, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30 eur mesačne do budúcnosti, konanie v časti o zaplatenie dlžného výživného bolo zastavené.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnaná ako asistent v spoločnosti U. S. X. O. s.r.o. s príjmom cca 970 eur mesačne. Od polovice októbra 2015 býva s maloletým P. v byte v obci W.. Byť kúpila v auguste 2015 za 55.000 eur, z toho 90% bolo hradené formou úveru a zvyšok zaplatila. Spláca úver na kúpu bytu po 180,90 eura mesačne, k tomu povinné poistenie vo výške 3,89 eura mesačne. Uhradza výdavky za služby spojené s užívaním bytu vo výške 120 eur mesačne, TV a internet 17,92 eura mesačne, stravu pre seba 100 eur mesačne, pohonné hmoty na cestu do práce 70 eur mesačne, kozmetika a oblečenie 30 eur mesačne, mobilný telefón 45 eur mesačne.

- 3 -

9P/20/2016

Maloletý Michal navštevuje materskú školu v O., matka mu platí školné vo výške 27 eur mesačne, rodičovský príspevok 7 eur mesačne, životné poistenie 35,95 eura mesačne, sporenie AXA 50 eur mesačne, lieky a vitamíny 10 eur, na pohonné hmoty na cestu do škôlky vynakladá 50 eur mesačne, ďalej má výdavky na krúžky maloletého - anglický jazyk 9 eur a plávanie 40 eur, hygienické potreby, oblečenie, hračky a pod.. Vo februári 2016 bol maloletý na lyžiarskom výcviku, ktorý stál 60 eur, matka ho chce prihlásiť do školy v prírode, ktorá bude v máji a bude stáť asi 100 eur. Otec síce tvrdí, že nie je ochotný platiť sumu, ktorú žiada matka, ale ona si zapisuje všetko, čo otec synovi kúpi, resp. finančné sumy na syna, ktoré jej dáva, taktiež koľko otec strávi so synom času. Po prepočítaní otec aj takýmto spôsobom dáva na syna minimálne 130 eur mesačne. Napr. v novembri 2015 bolo výživné v naturáliách vo výške 70 eur, v hotovosti 50 eur, v decembri 2015 naturálie 247 eur, hotovosť 300 eur - išlo vianočné dary, v januári 2016 naturálie 162,70 eura, hotovosť 107 eur, vo februári 2016 naturálie 157 eur, hotovosť 0 eur. Matka poukázala na to, že minulý rok jej diagnostikovali vysunutý stavec, má odporučenú operáciu, ktorá sa môže realizovať až po štyridsiatke. Po operácii pravdepodobne asi na jeden rok vypadne z práce. Preto si uzatvorila rôzne poistenia, aby mohla potom vykryť znížený príjem. Matka potvrdila, že otec sa venoval oprave áut počas ich spolužitia aj počas obdobia, kedy mal pozastavenú živnosť, a to vo firme svojho brata v W.

Z výpovede otca bolo zistené, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 100 eur mesačne. Je zamestnaný ako požiarny technik v spoločnosti J. s.r.o. s príjmom 1 000 až 1 050 eur mesačne. V minulosti mal živnosť doma v O., venoval sa oprave motorových vozidiel. Živnosť je pozastavená štyri roky, pretože takáto živnosť môže byť prevádzkovaná len v trvalej prevádzke. Zo živnosti mal v minulosti príjem zhruba 2 000 - 3 000 Sk mesačne. Za posledných dvanásť mesiacov nefakturoval ako živnostník nič. Potvrdil, že jeho brat je spoločníkom obchodnej spoločnosti S. I. s.r.o., Na rožku 9, O. - W.. Otec uviedol, že nechodí opravovať autá do bratovej firmy pre komerčné účely, len keď treba, opraví svoje auto, bratove alebo navrhovateľkine. Otec má motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ale keď sa toto pokazí, brat mu dá jeho auto. Aj keď treba auto navrhovateľke, chodí na autách otcovho brata.

Navrhovateľka inak používa auto otcovej mamy. Otec má s bratovou firmou uzavretú rámcovú zmluvu od roku 2012, že môže opravovať jeho autá, aj zdržiavať sa v jeho priestoroch. Čiže ide o autá tejto spoločnosti alebo autá, ktoré sú priamo napísané na jeho brata. Brat zamestnáva štrnásť mechanikov. Brat mu za opravu jeho áut nedáva žiadne peniaze, preto je robená tá rámcová zmluva, že on si môže zobrať hociktoré jeho auto, ktoré chce. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou - starobnou dôchodkyňou, v rodinnom dome v O., obidvaja sú podielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti, každý vlastní jednu polovicu. Otcova matka poberá dôchodok asi 700 eur mesačne. Celkové inkaso v rodinnom dome je 187 až 196 eur mesačne, v čom je zahrnutá elektrina, plyn, okrem toho ešte voda 90 eur ročne. Na bývanie a stravu otec dáva svojej matke 300 eur mesačne. Otec spláca pôžičku vo výške 250 eur mesačne, ide o stavebnú pôžičku na rekonštrukciu domu, ktorú si vzal vo výške 20 000 eur v roku 2010 na 10 rokov. Za mobilný telefón platí mesačne 40 eur, internet 20 eur, cestovné do zamestnania 150 eur mesačne. Okrem polovice rodinného domu a Škody Octavie rok výroby 2002 vlastní ešte dvojizbový byt na F. ul. v O. spolu s jeho bývalou manželkou, keďže nemajú doposiaľ vyporiadané BSM. Tento byt je prázdny už od rozvodu. Výdavky súvisiace s týmto bytom platí jeho brat. Otec uviedol, že sumy, ktorými prispieval v naturáliách na maloletého P., mu dala jeho matka. Funguje to tak, že on dáva matke

- 4 -

9P/20/2016

pravidelne 300 eur mesačne, keď matka neminie tých 300 eur každý mesiac, tak potom napr. pred Vianocami mu dala z toho 1 000 eur a on túto sumu následne rozdelil medzi všetky svoje deti. Od matky to však nepýta, býva s ňou, preto považuje za povinnosť dávať jej túto sumu, pretože neplatí inkaso.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý Michal navštevuje P. školu na T. ulici v O.. Matka mu mesačne platí životné poistenie vo výške 36 eur. Maloletý má problémy s pokožkou, vyžaduje špeciálne krémy s poplatkom cca 10 eur. Od septembra 2016 by mal nastúpiť do 1. ročníka N. školy v W.. F. vyjadrenia matky otec výživné neplatí, robí nákupy potravín do domácnosti, synovi kupuje ošatenie. S maloletým sa stretáva cca dvakrát mesačne v Košiciach. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že okrem toho, že je zamestnaný v U. S. X. O. s.r.o., je aj živnostníkom, z čoho má minimálny príjem. Otec spláca pôžičku 250 eur mesačne, platí si mobilný telefón 40 eur mesačne, internet 20 eur mesačne, cestovné do zamestnania 150 eur mesačne. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom Mariánovi I., nar. XX.X.XXXX, vo výške 150 eur mesačne, a Daniele I., nar. X.XX.XXXX, vo výške 100 eur mesačne.

Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že z výpisu zo Živnostenského registra je zrejmé, že otec mal živnosť pozastavenú od 29.11.2012 do 28.11.2015, čiže v súčasnosti živnosť pozastavenú nemá. Práve činnosť otca spočívajúca v oprave áut bola činnosťou, ktorej sa otec vo veľkej miere venoval a dokonca aj po pozastavení živnosti naďalej opravoval autá, ale nie vo svojej prevádzke, ale u svojho brata.

Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že otec je živnostníkom s obchodným menom Marián I. - Y., predmetom jeho podnikania je okrem iného aj oprava cestných motorových vozidiel. Ako deň vzniku oprávnenia je uvedený 13.2.2002, živnosť ohľadom opravy cestných motorových vozidiel bola pozastavená od 29.11.2012 do 28.11.2015.

Opisom mzdového listu otca od zamestnávateľa U. S. X. O. s.r.o. bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 02/2015 do 01/2016 bol vo výške 1.059 eur. Otcovi sú vykonávané exekučné zrážky č. E8240991014 na sumu 66 eur a č. E8227339311 na sumu 262 eur pre Krajský súd v Bratislave, okrem toho sú mu na základe štyroch dohôd o zrážkach vykonávané zrážky pre nebankové subjekty, a to PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a PRO CIVITAS s.r.o., kde ide o sumy 842,40 eura, 842,40 eura, 842,40 eura a 1 495,96 eura, taktiež zrážky titulom pôžičky OZ KOVO ohľadom sumy 631,65 eura. Za obdobie od 02/2015 do 01/2016 boli otcovi vykonané zrážky v priemere vo výške 387,90 eura mesačne.

Opisom mzdového listu matky od zamestnávateľa U. S. X. O. s.r.o. bolo preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 02/2015 do 01/2016 bol vo výške 971 eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

- 5 -

9P/20/2016

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody o výške výživného v sume 30 eur mesačne. Odvtedy sa situácia podstatne zmenila, matka bola nútená zabezpečiť si bývanie, s čím je spojený nárast výdavkov na jej strane, okrem toho od predchádzajúceho rozhodnutia uplynuli viac ako dva roky, s čím je prirodzene spojený nárast životných nákladov, maloletý Michal v septembri 2016 nastúpi do základnej školy, s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky na jeho ošatenie, stravovanie a uspokojovanie nevyhnutných osobných potrieb. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý sa dňa dňa 22.9.2014 rozviedol a ubudla mu vyživovacia povinnosť k jeho manželke.

Čo sa týka samotného príjmu otca zo zamestnania v spoločnosti U. S. Steel O. s.r.o., jeho príjem je približne rovnaký ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu v roku 2013, čo súd zistil porovnaním jeho príjmov uvedených v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/132/2009 zo dňa 4.9.2013.

Otec má však okrem zamestnaneckého pomeru aj naďalej živnostenské oprávnenie a napriek tomu, že živnosť zameranú na opravy cestných motorových vozidiel mal pozastavenú od 29.11.2012 do 28.11.2015 (čiže aj v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom), odvtedy je živnosť aktívna a otcovi nič nebráni v tom, aby si zvýšil svoj príjem v oblasti, ktorej sa venoval aj v minulosti, čo potvrdila matka ako aj sám otec. Otec síce teraz tvrdil, že z opravy motorových vozidiel nemá žiadne príjmy, na druhej strane potvrdil, že má s bratovou firmou uzavretú rámcovú zmluvu od roku 2012, že môže opravovať jeho autá, za čo mu brat údajne nedáva žiadne peniaze, ale následne si otec môže zobrať hociktoré jeho auto, ktoré chce. Súd neuveril týmto tvrdeniam otca a má za to, že aj keby bola pravda to, že opravuje bratove autá a brat mu za to nedáva žiadne peniaze, pre konanie o zvýšenie výživného je podstatný fakt, že otec má možnosti a schopnosti takýmto spôsobom si zarobiť a zlepšiť svoju životnú úroveň.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

- 6 -

9P/20/2016

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletého P. výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na jeho výžive plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere.

Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, a to sú výdavky na splácanie pôžičky na rekonštrukciu domu vo výške 250 eur mesačne, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Súd nemohol za odôvodnené výdavky otca uznať ani výdavky na splácanie pôžičiek z nebankových subjektov, ohľadom ktorých sú otcovi vykonávané zrážky zo mzdy.

Súd udáva, že otec prispieva na výživu maloletého P. okrem hotovosti aj v naturáliách, čo taktiež potvrdzuje, že otec je schopný aj s prihliadnutím na jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti určené výživné uhrádzať.

Vzhľadom na uvedené, ale aj na to, že vývoj životných nákladov sám osebe odôvodňuje zmenu výšky výživného, súd považuje návrh matky za dôvodný.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd zvýšil výživné počnúc dňom 27.11.2015, t.j. od podania návrhu, avšak z dôvodu, že otec v relevantnom období prispieval na výživu maloletého Michala okrem hotovosti aj naturálnymi plneniami, ktorých hodnota bola v novembri 2015 spolu vo výške 120 eur, v decembri 2015 vo výške 247 eur, v januári 2016 vo výške 269,70 eura a vo februári 2016 vo výške 157 eur, čo prevyšuje stanovené výživné, súd má za to, že žiadne dlžné výživné od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku nevzniklo.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

- 7 -

9P/20/2016

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.