

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200783
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. G., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, dieťa rodičov - matka: X. G., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom M. G. - X. XXX a otec: P. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. T., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ružomberok, Dončova 6, otec právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/59, IČO: 36 858 501, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec P. G., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/91/2014 zo dňa 30.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2015 vo výroku o výživnom na mal. E. G..

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietla.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal prostredníctvom právneho zástupcu na tunajší súd dňa 27.06.2022 návrh na zníženie výživného, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 8P/91/2014. Otec vo svojom podaní podanom prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8P/91/2014 zo dňa 30.10.2014, ktorým bol zaviazaný platiť na výživu maloletej E. po 95 eur mesačne. Svoj návrh ďalej odôvodnil tým že, nakoľko bol rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/3/2022 zo dňa 07.02.2022 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 80 mesiacov a momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, nemá žiadny príjem. Odo dňa, kedy bol vzatý do väzby, t.j. 25.08.20221 došlo u neho k zásadnej zmene majetkových pomerov, pretože nebol zaradený do výkonu práce. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiada, aby tunajší súd rozhodol, že odo dňa podania návrhu je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry E. mesačne vo výške 29,87 Eur, čo zodpovedá 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

2. Uznesením zo dňa 29.06.2022 ustanovil súd maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

3. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 22.09.2022 na ktoré sa nedostavila ani matka ani otec maloletej E., avšak obaja svoju neúčast' ospravedlnili a zároveň súhlasili s vykonaním pojednávania

v ich neprítomnosti. Na pojednávaní bol prítomný právny zástupca otca spolu s kolíznym opatrovníkom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne (ďalej len ÚPSVR Dolný Kubín).

4. Právny zástupca otca uviedol, že zotrúva na písomne podanom návrhu, nakoľko má za to, že došlo k podstatnej zmene okolností na strane otca a k zmene jeho pomerov od posledného rozhodnutia súdu o výživnom. Otec sa nachádza vylúčený z výkonu trestu odňatia slobody a bol mu uložený trest je na 80 mesiacov, kde podľa správ z ÚVTOS Ružomberok síce je aktuálne zaradený do práce, ale jeho príjem nepostačuje na úhradu výživného v stanovenej výške, nakoľko po odpočítaní všetkých zrážok mu ostáva okolo 7eur a aj takúto malú sumu zasiela v prospech výživného matke. Oproti pôvodnému návrhu navrhol, aby súd rozhodol o znížení výživného na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Právny zástupca poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu 2P/126/2016 zo dňa 30.03.2017, kedy súd rozhodol v obdobnej problematike a z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody u otca znížil výživné na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Rovnako tak konal aj Okresný súd Martin sp. zn. 12P/18/2011 a tento rozsudok bol Krajským súdom v Žiline rozsudkom sp. zn. 5CoP/44/2012 potvrdený. Napokon poukázal na to, že matka s návrhom na zníženie výživného vyjadрила súhlas.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu s tým, aby výška výživného bola určená primerane možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

6. Okrem výsluchu účastníkov konania súd tiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/912014 a návrhom otca spolu s prílohami sp.zn 2P/37/2022, uznesením o ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/3/2022, ktorým bol otec odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, správami z ÚVTOS Ružomberok, správou ÚPSVaR Dolný Kubín, správou Mesta Dolný Kubín a správou Obce Oravská Poruba, vyjadrením matky k návrhu a dokladmi predložené matkou, ktoré sa krátkou cestou doručili právnenému zástupcovi otca a kolíznemu opatrovníkovi.

7. V rámci ďalšieho dokazovania bolo zistené, že o výživnom na maloletú Viktóriiu bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/91/2014 zo dňa 30.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 11CoP/64/2014 zo dňa 26.01.2015, právoplatným dňa 02.12.2014, ktorým bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletej v sume 95 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 01.10.2014. Ďalej bolo súdom zistené, že otec sa od 25.08.2021 nachádzal vo väzbe a aktuálne sa naďalej nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a to na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/3/2022 s predpokladaným dátumom ukončenia trestu dňa 25.04.2028. Podľa správy ÚVTOS otec maloletej je od júla 2022 zaradený na výkon práce, kde v júli 2022 mal čistý príjem 23,37 eur, z toho bola vykonaná zrážka výživného v sume 7,01 eur, ostatné zrážky 11,67 eur a vreckové dostal 2,80 eur a v auguste 2022 mal čistý príjem 53,86 eur, z toho zrážka výživného bola 16,15 eur, ostatné zrážky 4,33 eur a vreckové dostal 6,46. Súd mal tiež preukázané, že matka vo svojom vyjadrení zo dňa 19.09.2022 s uvedeným návrhom otca na zníženie výživného súhlasila preto sa súd ďalším dokazovaním nezaoberal.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká,

ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 77 ods. 1 a 2 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

12. Podľa § 78 ods. 1 až 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a tento trest má trvať až do 25.04.2028, kde síce je zaradený do výkonu práce avšak jeho čistý príjem je veľmi nízky (za mesiac júl a august spolu vo výške 77,23 eur), následkom čoho jeho príjem mu neumožňuje platiť výživné v sume určenej rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/91/2014. Okrem povinnosti platiť výživné na maloletú E. má otec ešte ďalšie záväzky, ktoré sú postupne z jeho príjmu uspokojované. Na jeho strane tak od posledného rozhodnutia súdu došlo ku výraznej zmene pomerov, preto súd postupujúc podľa § 62 ods. 2, 3 a 4 Zákona o rodine rozhodol o povinnosti otca plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona (t.č. v 32,10 eur) a vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol (otec sa domáhal zníženia výživného odo dňa podania návrhu na súd), pričom súd rozhodol o znížení výživného odo dňa právoplatnosti rozsudku.

14. Keďže súd rozhodol o znížení výživného pre maloletú Viktoriu, došlo tak ku zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/91/2014 zo dňa 30.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2015 vo výroku o výživnom na mal. E. G..

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže zo strany účastníkov konania návrh na náhradu trov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)).

Podľa § 355 ods.1) CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 ods. 1), ods. 2) CSP prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 ods. 1), ods. 2) CSP Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1) CSP:

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2) CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.