

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211800
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615211800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Bratislava, Prievozska 4/B proti žalovanému Š. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., Y. D. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie, Mestom Levoča, o zaplatenie 9.994,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.394, 99 Eur so 16,9 %-tným úrokom ročne zo sumy 6.136,85 Eur počnúc od 23.6.2015 do 14.7.2015, zo sumy 6.086,85 Eur počnúc od 15.7.2015 do 25.8.2015, zo sumy 6.036,85 Eur počnúc od 26.8.2015 do 17.9.2015, zo sumy 6.006,85 Eur počnúc od 18.9.2015 do 23.10.2015, zo sumy 5.906,85 Eur počnúc od 24.10.2015 do 24.11.2015, zo sumy 5.836,85 Eur počnúc od 25.11.2015 do 30.12.2015, zo sumy 5.756,85 Eur počnúc od 31.12.2015 do 22.1.2016, zo sumy 5.656,85 Eur počnúc 23.1.2016 do 25.2.2016, zo sumy 5.536,85 Eur počnúc od 26.2.2016 do zaplatenia a s 8,5 %-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.632,80 Eur počnúc od 23.6.2015 do 14.7.2015 zo sumy 8.582, 80 Eur počnúc od 15.7.2015 do 25.8.2015, zo sumy 8.532,80 Eur počnúc od 26.8.2015 do 17.9.2015, zo sumy 8.502,80 Eur počnúc od 18.9.2015 do 23.10.2015, zo sumy 8.402,80 Eur počnúc od 24.10.2015 do 24.11.2015, zo sumy 8.332,80 Eur počnúc od 25.11.2015 do 30.12.2015, zo sumy 8.252,80 Eur počnúc od 31.12.2015 do 22.1.2016, zo sumy 8.152,80 Eur počnúc 23.1.2016 do 25.2.2016, zo sumy 8.032,80 Eur počnúc od 26.2.2016 do zaplatenia a trovy konania 1763,73 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 599,50 Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 1164,23 Eur to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čiastočne čo do sumy 600,- Eur s prísl. zastavuje.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 9.994,99 Eur, zmluvný úrok vo výške 16,9 % ročne zo sumy 6.136,85 Eur počnúc od 23.6.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 8.632,80 Eur počnúc od 23.6.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 2.3.2011 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 004108247R, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli tiež Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému za dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého na sumu 10.000,- Eur. Žalovaný bol oprávnený úver čerpať dňa 3.3.2011 a v ten deň bol aj predmetný úver čerpaný. Následne však neplnil povinnosti stanovené zmluvou a to uhradiť žalobcovi dlžnú sumu v 96 mesačných splátkach počnúc od 28.4.2011 pričom výška splátky činila 192,91 Eur. Žalovaný tak nedodrжал platobnú disciplínu v dôsledku čoho žalobca určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.7.2013 a vyzval ho na zaplatenie dlžnej čiastky. V zmysle čl. IV. Zmluvy bolo dohodnuté, že vyčerpaný úver sa úročí úrokovou sadzbou 16,9 %. Podľa čl. VI. Zmluvy pre prípad omeškania

je žalobca oprávnený úročiť dlžnú sumu úrokom z omeškania. V zmysle bodu 4.2 VOP splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a môžu sa úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku pri predmetnom type úveru činila 16,9 %. Výška úroku z omeškania činila 8,5 % ročne. Ku dňu 22.6.2015 žalobca voči žalovanému eviduje pohľadávku v celkovej výške 9.994,99 Eur, ktorá pozostáva z istiny 6.136,85 Eur, úroku vyčíslenému ku dňu 22.6.2015 v sume 2.469,14 Eur, úroku z omeškania k tomu istému dňu 1.362,19 Eur a neuhradených poplatkov 26,81 Eur.

Súd vo veci vydal v zmysle návrhu platobný rozkaz č.k. 11C/296/2015-27 dňa 29.7.2015, ktorý bol uznesením zo dňa 2.11.2015 zrušený, z dôvodu nemožnosti riadneho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Napriek úsiliu súdu nepodarilo sa zistiť skutočný pobyt žalovaného preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka Mesto Levoča, kde žalovaného viaže trvalý pobyt.

Žalobca na podanej žalobe zotrval, konštatoval že medzi účastníkmi konania bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000,- Eur. Tento sa ho zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach po 192,91 Eur. Úver bol úročený pevnou čiastkou a to 16,9 %-tným úrokom. Keďže žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu dňa 28.7.2013 došlo k mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby dlh voči žalovanému činil 9.994,99 Eur vrátane príslušenstva, po podaní žaloby však došlo k úhrade čiastky 600,- Eur, preto v tejto časti vzal žalobca svoj návrh čiastočne späť.

Opatrovník pre konanie uviedol, že žalovaný je obyvateľom Mesta Levoča, na adrese pobytu sa však nezdržiava. Z toho, že svoj dlh uhrádza je zrejmé, že si je vedomý svojho záväzku voči žalobcovi, preto proti žalobe nenamietal. S čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.3.2011, obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, dokladom o čerpaní úveru, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 29.7.2013, vyčíslením pohľadávky k 22.6.2015 a s históriou úverového účtu žalovaného i s obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.3.2011 súd zistil, že účastníci zmluvy sa dohodli, že žalobca poskytne žalovanému úver do výšky úverového limitu 10.000,- Eur, ktorý žalovaný čerpal dňa 3.3.2011 o čom svedčí výpis z jeho účtu. Dátum splatnosti bol stanovený vždy k 28. dňu v mesiaci, počnúc od 28.4.2011 do 28.3.2019, pričom úroková sadzba činila 16,9 %, výšky splátky 192,91 Eur.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 29.7.2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vzniknutého v zmysle zmluvy o úvere. Keďže žalovaný na výzvu nereagoval žalobca využil svoje oprávnenie podľa bodu 9. obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery a vyhlásil svoju pohľadávku voči žalovanému za splatnú dňom 28.7.2013. Zároveň ho vyzval k úhrade dlhu vo výške 8.702,31 Eur do dňa 8.8.2013.

Z vyčíslenia pohľadávky ku dňu 22.6.2015 súd zistil, že istina činila 6.136,85 Eur, zmluvné úroky 2.469,14 Eur, úroky z omeškania 1.362,19 Eur a poplatky 26,81 Eur, t.j. 9.994,99 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Z výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, keďže žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy neplnil riadne a včas, zaviazal ho súd na zaplatenie žalovanej sumy 9.394,99 Eur, pozostávajúcej z istiny 5.536,85 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku vyčísleného ku dňu 22.6.2015 vo výške 2.469,14 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania vyčísleného k tomu istému dňu vo výške 1.362,19 Eur a poplatkov vo výške 26,81 Eur. Priznal žalobcovi aj úrok z pôžičky dojednaný na 16,9 % ročne zo sumy 6.136,85 Eur počnúc od 23.6.2015 do zaplatenia, ale aj úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vl. nar. SR č. 87/1995 Zb. platného ku dňu omeškania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastavil. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu skôr než sa začalo pojednávať vo veci samej, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie čiastočne čo do sumy 600,- Eur s prísl. zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal plnú náhradu trov konania. Zaviazal preto žalovaného, ktorý nemal v konaní úspech zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 1763,73 Eur, ktoré pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku z návrhu 599,50 Eur, trov právneho zastúpenia advokátom 1003,96 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to za 3 úkony (prevzatie a príprava, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 2.3.2016) po 270,54 Eur, 1 x 8,04 Eur a 2 x 8,39 Eur režijný paušál a k tomu 20 % DPH. Zároveň priznal žalobcovi i náhradu za stratu času pri ceste na pojednávanie Košice - Sp. Nová Ves a späť, za 6 začatých polhodín po 14,30 Eur t.j.85,80 Eur, vrátane DPH čo činí 102,96 Eur a cestovné Košice - Sp. Nová Ves a späť, vzdialenosť 197,6 km, 1,118 x 6,3:100 x 197,6 t.j. 13,92 Eur s DPH 13,92 Eur s DPH, pri sadzbe základnej náhrady za používanie mot. vozidiel za 1km 0,183 Eur (2x98,8x0,183) vo výške 43,39 Eur s DPH, pričom náhrada za stratu času a hotové výdavky spolu činia 160,27 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.