

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115012017
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115012017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2016 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

obžalovaný
A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX/X, F. Q.,

je vinný, že

dňa 12.04.2015 v čase od 17:01 hod do 17:10 hod v Dubnici nad Váhom, na Obchodnej ulici č. 1763/1 v Hypermarkete Tesco odcudzil z predajnej plochy 2 ks AD SG Men 250 ml v celkovej hodnote 3,58,-€, 1 ks pečený ovocný čaj Aroniova v hodnote 3,99,-€ a 7,7 kg bravčových pliec BK v celkovej hodnote 22,25,-€, pričom si uvedený tovar vložil do ruksaku tmavej farby a prešiel bez zaplataenia cez samoobslužnú pokladničnú zónu, kde mu bol pracovníkom bezpečnostnej služby zadržaný ruksak spolu s odcudzeným tovarom, ktorý bol vrátený bez poškodenia na predajnú plochu, napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Trenčín číslo OU-TN-OVVS2-2015/001848 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 02.02.2015 mu bola uložená pokuta vo výške 50,-€ za priestupok proti majetku, ktorú doposiaľ neuhradil,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 36 písm. n) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona súd zároveň obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch

- rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/185/2014 zo dňa 13.03.2015 právoplatný 19.10.2015,
 - trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/70/2015 zo dňa 13.04.2015 právoplatný 10.06.2015,
 - trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/34/2015 zo dňa 24.06.2015 právoplatný 24.06.2015,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. C. sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Hoci predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 01.03.2016 prevzal obžalovaný dňa 05.02.2016, hlavného pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. Nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky, vykonal súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd tak za splnenia zákonných podmienok čítal výpoveď obžalovaného A. C. z prípravného konania v postavení obvineného. Z výpovede vyplynulo, že obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu stíhaného skutku priznal. Uviedol, že si je vedomý spáchania stíhaného skutku. Dňa 12.04.2015 sa v čase okolo 17.00 hod. nachádzal v Dubnici nad Váhom v obchodnom dome Tesco, odkiaľ odcudzil 1ks AD SG Men 250ml, 1ks AD SG Men Champ 250ml, 1ks pečený ovocný čaj Aroniova, 3,38 kg bravčové plece BK, 3,87 kg bravčové plece BK. Tento tovar si na predajnej ploche vložil do svojho ruksaku a následne bez zaplattenia prešiel cez samoobslužnú pokladňu v úmysle tovar odcudziť. Následne ho zastavil pracovník SBS, ktorému ukázal svoj ruksak a všetok tovar sa nepoškodený vrátil na predajňu. Skutok spáchal, pretože nemal peniaze, nakoľko platí výživné na dieťa a zostáva mu málo peňazí. Svoje konanie oľutoval.

Poškodená M. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vzhľadom na odstup času si na predmetnú trestnú vec podrobnejšie nespomína. Nárok na náhradu škody však neuplatnila, pretože odcudzený tovar bol vrátený.

Súd tak za splnenia zákonných podmienok čítal výpoveď poškodenej M. A. z prípravného konania. V prípravnom konaní poškodená vypovedala, že dňa 12.04.2015 v čase o 17:20 hod. jej B. C., pracovník SBS, uviedol, že dňa 12.04.2015 sa v čase okolo 17:11 hod. snažil zadržať neznámeho muža, ktorý z predajnej plochy obchodného domu Tesco v Dubnici nad Váhom odcudzil tovar. B. C. jej tiež uviedol, že keď sa snažil neznámeho muža zadržať, tak ho chytil za jeho ruksak, ktorý mal neznámy muž na chrbte, avšak uvedeného muža sa mu nepodarilo zadržať, iba jeho ruksak, kde sa nachádzal odcudzený tovar, a to 1 ks AD SG Men 250ml v hodnote 1,79 Eur, 1 ks AD SG Men Champ 250ml v hodnote 1,79 Eur, 1 ks Pečený ovocný čaj Aroniova v hodnote 3,99 Eur, 3,83kg Bravčové plece BK v hodnote 11,07 Eur a 3,87kg Bravčové plece BK v hodnote 11,18 Eur a taktiež rôzne dokumenty na meno A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX/X, F. S. dodala, že uvedený tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu, a tak žiadna škoda nevznikla.

Svedok B. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na odstup času a množstvo obdobných udalostí si na predmetnú trestnú vec nespomína.

Súd tak za splnenia zákonných podmienok čítal výpoveď svedka B. C. z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok uviedol, že dňa 12.04.2015 sa nachádzal v práci v hypermarkete Tesco v Dubnici nad Váhom, kde vykonával svoju prácu na pracovisku s kamerovými systémami a zabezpečoval stráženie predajnej plochy prostredníctvom prezerania si kamerových záznamov. Dňa 12.04.2015 v čase o 17:01 hod. mu bolo pracovníkom strážnej služby, nachádzajúcim sa pri vchode hypermarketu, oznámené, že na predajnú plochu vstúpili dvaja muži, ktorí sa nápadne podobali na páchatelov, ktorí odcudzili z predajnej plochy v minulosti tablety. Bližší popis uvedených mužov si už svedok nepamätal. Vedel iba to, že jeden z nich mal na košíku zavesený ruksak tmavej farby. Následne podľa popisu kolegu svedok na predajnej ploche, prostredníctvom kamerového systému, vyhľadal uvedené osoby, avšak tieto nemohol monitorovať stále, nakoľko sa uvedené osoby pohybovali po predajnej ploche, a to aj po miestach, kde kamerový systém nezasahuje. Keďže mal podozrenie, že uvedené osoby by mohli z predajnej plochy niečo odcudziť, tak v čase o 17:10 hod., keď uvidel uvedené osoby prechádzať cez samoobslužný pult, pribehol k signalizačnej bráne, nachádzajúcej sa pri východe z hypermarketu. Vtedy uvidel a počul, že signalizačná brána vydala signál, a to v čase, keď jeden z uvedených mužov, ktorý mal batoh na chrbte, prešiel cez túto bránu. Svedok sa za uvedeným mužom rozbehol a snažil sa ho zadržať. Chytil tohto muža za ruksak, ktorý mal na chrbte, avšak tento neznámy muž zo seba ruksak strhol a odbehol preč, pričom ruksak ostal svedkovi v rukách. V ruksaku na nachádzal odcudzený nezaplatený tovar z predajnej plochy v celkovej hodnote 29,82 Eur, ktorý bol vrátený späť nepoškodený na predajnú plochu, ako aj rôzne dokumenty na meno A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX/X, F. Q..

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy:

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo potrestaný, z toho dvakrát pre priestupok proti majetku, naposledy bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. X zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný dňa 08.11.2014, potrestaný v rozkaze konaní rozhodnutím Okresného úradu Trenčín č. OU-TN-OVVS2-2015/001848 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 02.02.2015, a to pokutou vo výške 50,-€.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol dosiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, súdený najmä pre majetkovú trestnú činnosť (pre trestný čin krádeže), pričom v posledných odsúdeniach mu boli ukladané podmienkové tresty (v trestných veciach Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/185/2014 a Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/70/2015) a trest povinnej práce (v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 0T/34/2015).

Podľa aktuálnej lustrácie v STA nie sú proti obžalovanému, okrem tejto trestnej veci, vedené na súdoch iné trestné konania.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný A. C. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný vlastnou výpoveďou z prípravného konania v postavení obvineného, v ktorej sa obžalovaný k spáchaniu stíhaného skutku v celom rozsahu priznal a podrobne popísal jeho priebeh. Výpoveď obžalovaného z prípravného konania je podporená výpoveďou svedka B. C. z prípravného konania. Z oboznamovanej lustrácie obžalovaného v evidencii priestupkov vyplynulo, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Trenčín č. OU-TN-OVVS2-2015/001848 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 02.02.2015.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor právne kvalifikoval tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel

spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu majetku, ktorý bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku žalovaného trestného činu, keďže si prisvojil cudziu vec (tovar z predajnej plochy hypermarketu) tým, že sa jej zmocnil (bez zaplataenia prešiel cez samoobslužnú pokladňu), pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (obžalovaný bol za priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Z. z. postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Trenčín č. OU-TN-OVVS2-2015/001848 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 02.02.2015).

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia bude potrebné obžalovanému uložiť súhrnný podmienený trest odňatia slobody, a to s prihliadnutím na podmienené odsúdenia obžalovaného v trestných veciach Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/185/2014, Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/70/2015) a odsúdenia Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 0T/34/2015.

Pri rozhodovaní o treste zväžil súd všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu, prihliadol na zistenie jednej poľahčujúcej okolnosti na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, pričom po „úprave“ základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku, t.j. podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona vzhľadom na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/34/2015, ukladal súd obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v „upravenej“ trestnej sadzbe podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a následne podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Vzhľadom na okolnosti prípadu, s prihliadnutím na tresty, vzhľadom na ktoré je ukladaný súhrnný trest, mal súd za to, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody v „upravenej“ trestnej sadzbe v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon sa podmienne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, a to vzhľadom na už uloženú skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/70/2015. Zároveň však súd nad správaním obžalovaného počas určenej skúšobnej doby nariadil probačný dohľad a na posilnenie výchovného účinku podmieneného trestu uložil obžalovanému povinnosť sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Nakoľko bol ukladaný súhrnný trest, boli súčasne zrušené výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/185/2014 zo dňa 13.03.2015, právoplatný dňa 19.10.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/70/2015 zo dňa 13.04.2015, právoplatný dňa 10.06.2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/34/2015 zo dňa 24.06.2015, právoplatný dňa 24.06.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, nakoľko poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila, keďže škoda nevznikla, pretože odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predajnej hypermarketu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.