

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15Cb/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217063
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217063.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Husárová, v právnej veci žalobcu JUDr. Milan Okajček - správca majetku úpadcu VAMAX - X, s.r.o. v konkurze, Prakovce 13, IČO: 36 601 764, právne zastúpený JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému CARTEL - X s.r.o., Prakovce 13, IČO: 44 009 640, o zaplatenie 1800,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- eur s 9,75% ročným úrokom z omeškania od 31.1.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 817,67 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 10.9.2015 domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenie sumy 1.800 eur s prísl.. Žalobu odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Košice I, sp.zn. 30K/49/2014 zo dňa 20.3.2015 bol JUDr. Milan Okajček ustanovený za správca majetku úpadcu VAMAX - X, s.r.o., so sídlom Prakovce č.13, IČO: 36 601 764. Ďalej v žalobe uviedol, že v zmysle § 82 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov správca, JUDr. Milan Okajček zaslal návrh Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako príslušnému orgánu, ktorým VÚB, a.s. požiadal o udelenie záväzného pokynu, podľa ktorého môže správca v súlade s § 83 ods. 1 písm. b/ ZKR postúpiť k vymáhaniu peňažných pohľadávok úpadcu, ktoré sú zapísané v oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa VÚB, a.s., zverejneného v Obchodnom vestníku v čiastke OV 110/2015 zo dňa 11.6.2015, pričom správca pristúpil k zmene súpisových hodnôt zabezpečených pohľadávok, čo bolo zverejnené v čiastke OV 122/2015, zo dňa 29.6.2015, v zmysle § 91 ods. 1 ZKR formou prijímania plnení z úpadcových peňažných prostriedkov.

Na základe uvedeného návrhu bol udelený Záväzný pokyn príslušného orgánu podľa vyššie citovaného zákona, v súlade s ktorým žalobca ako správca majetku úpadcu VAMAX - X, s.r.o. v konkurze pristúpil k speňaženiu pohľadávok úpadcu formou vymáhania týchto peňažných pohľadávok. Dňa 8.7.2015 žalobca zaslal predžalobnú výzvu žalovanému a žiadal uhradiť dlžnú sumu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, alebo v tej istej lehote aby doručil správcovi podklady preukazujúce zánik vymáhanej pohľadávky. Pohľadávka voči žalovanému vznikla na základe poskytnutej služby, spracovanie účtovníctva, za čo bola žalovanému vystavená faktúra č. OFS31921212 zo dňa 31.12.2012, splatná dňa 30.1.2013. Žalovaný si výzvu neprevzal, bola žalobcovi vrátená ako neprevzatá a dlžná suma nebola žalobcovi uhradená.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz sp.zn.15Cb/196/2015-13 zo dňa 14.9.2015, proti ktorému žalovaný podal dňa 2.11.2015 odpor, ktorý odôvodnil a uviedol, že za poskytnutie služby, spracovanie účtovníctva zo strany žalobcu, bola žalobcom vyhotovená faktúra č. OFS31921212 zo dňa 31.12.2012 na

sumu 1.800 eur, ktorej vystavenie žalovaný považuje v rozpore s dohodnutými podmienkami. Podľa žalovaného žalobca chybné spracoval účtovníctvo, tým vznikla žalovanému pozdižnosť voči daňovému úradu vo výške 30.000 eur. Žalobca pri spracovaní nepostupoval v zmysle zákona a pri spracovaní účtovníctva prehliadol dôležité údaje nutné k správne zaúčtovaniu. Na základe uvedeného žalovaný neakceptuje faktúru č. OFS31921212 zo dňa 31.12.2012 ako pohľadávku z dôvodu jej spornosti.

Žalobca sa k odporu vyjadril dňa 21.12.2016 a uviedol, že námietky, ktoré v odpore žalovaný uviedol nespĺňajú podmienky odôvodnenia vo veci samej. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 11C/83/2014 zo dňa 14.7.2014, v ktorom okresný súd zaujal stanovisko "Za odôvodnenie odporu vo veci samej nie je možné považovať odôvodnenie, ktoré neobsahuje tvrdenia, spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku". Taktiež súd poukázal na ďalšie rozhodnutia, ktoré zaujali obdobné stanoviská.

Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 1.800 eur s 9,75% ročným úrokom z omeškania od 31.1.2013 do zaplatenia. Svoj nárok odvodzoval tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o dielo na základe ktorej žalobca viedol účtovníctvo pre žalovaného a za vykonané práce si vyfakturoval sumu 1.800 eur, ktorú žalovaný neuhradil. Dôvody, ktoré uvádzal žalovaný v odpore neboli preukázané, preto vo vyjadrení k odporu zo dňa 16.12.2015 navrhli súdu odpor odmietnuť ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní bolo súdu doručené 29.2.2016 spolu s lekárskou správou o ošetrovaní a žiadal pojednávanie odročiť. Sudcovi bolo ospravedlnenie žalovaného doručené až po pojednávaní, nemal vedomosť o existujúcom ospravedlnení a o lekárskej správe doručenej žalovaným súdu. Keďže zásielka súdu od žalovaného bola vrátená dňa 24.2.2016 ako neprevzatá, súd považoval doručenie za riadne vykázané podľa fikcie v zmysle § 48 ods. 3 O.s.p., nakoľko súdu bola známa iba adresa uvedená v obchodnom registri, inou adresou súd nedisponoval.

Podľa § 536 ods. 1 Obch. zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 536 ods. 2 Obch. zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 536 ods. 3 Obch. zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o dielo, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal v zmluve riadne platiť úhrady za vykonané práce. Túto podmienku zmluvy však nezaplatením za vykonané práce žalovaný porušil a tak sa dostal do omeškania, preto súd ho zaviazal okrem vyfakturovanej sumy 1.800 eur za vykonané práce zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 31.1.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý v tomto konaní nemal úspech, zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za úkony za rok 2015 (4 x úkony, dňa 2.9.2015 - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, dňa 8.9.2015 - písomné podanie vo veci samej, dňa 14.12.2015 - porada s klientom za účelom podania vyjadrenia na súd, dňa 16.12.2015 - písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie, t.j. 4 x 81,33 eur + režijný paušál 4 x 8,39 eur spolu za právne úkony od 2.9.2015 do 16.12.2015=358,88 eur bez DPH, úkony za rok 2016 (2 x úkony, dňa 29.2.2016-porada s klientom za účelom účasti na pojednávaní, dňa 1.3.2016-účasť na pojednávaní, t.j. 2 x 81,33 eur + režijný paušál 2x 8,58 eur + cestovné náhrady vo výške 40,06 eur, náhrada za stratu času vo výške 85,80 eur, spolu za právne úkony od 29.2.2016 do 1.3.2016 vo

výške 322,51 eur bez DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 681,39 eur + DPH 20% - 136,28 eur = 817,67 eur s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.