

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210896
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315210896.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa a. s. so sídlom Karadžičova 17 Bratislava, IČO 31 383 408, proti žalovanému : V. U. K.. XX.XX.XXXX, O. K. Z. S. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom A. Z., S. K. X J., o zaplatenie 455, 16 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 455, 16 eur s 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66, 39 eur od 16.06.2005 do zaplatenia, zo sumy 66, 39 eur od 16.07.2005 do zaplatenia, zo sumy 66, 39 eur od 16.08.2005 do zaplatenia, zo sumy 66, 39 eur od 16.09.2005 do zaplatenia, zo sumy 66, 39 eur od 16.10.2005 do zaplatenia, zo sumy 66, 39 eur od 16.11.2005 do zaplatenia, zo sumy 56, 83 eur od 16.12.2005 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 27 eur na účet žalobcu vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, B. : XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 15.06.2015, doplnenej 11.08.2015 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 455, 16 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje od klientky Q. E. zinkasované a neodvedené poistné. Celkovo spôsobil žalobcovi škodu vo výške 455, 16 eur (13. 712 Sk). Dňa 19.06.2005 písomne uznal záväzok a zaviazal sa v mesačných splátkach dlh uhradiť. Od počiatku však uznaný záväzok neplnil.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 30.09.2015 č. k. 9C/436/2015 - 20 bol zrušený uznesením 29.10.2015 č. k. 9C/436/2015 - 28 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 30.11.2015 č. k. 9C/436/2015 - 30 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovanie súd vykonal oboznámením sa so žalobou a doplnením (čl. 15) a podstatným obsahom spisu, najmä uznaním dlhu (čl. 5), potvrdením o zaplatení (čl. 6), platobným rozkazom (čl. 20), správou (čl. 26), uznesením (čl. 28, 30) a zistil tento skutkový stav :

Žalovaný ako pracovník obchodnej služby u žalobcu uzavieral poistné zmluvy. Od klientky Q. E. zinkasoval dňa 28.04.2004 poistné sumu 455, 16 eur (13. 712 Sk), o čom svedčí potvrdenie o zaplatení poistného za obdobie od 26.08.2004 do 25.08.2005. Túto zinkasovanú sumu však neodviedol na účet žalobcu. Dňa 19.05.2005 písomne uznal čo do dôvodu a výšky dlh a zaviazal sa dlžnú sumu splatiť v splátkach po 66, 39 eur mesačne počnúc od 15.06.2005 do zaplatenia poslednej splátky 15.12.2005 vo výške 56, 83 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd mal za nesporne preukázané, že žalovaný ako pracovník obchodnej služby vo Wüstenrot poisťovni a. s. prevzal dňa 25.08.2004 od klientky Fabianovej sumu 455, 16 eur (13. 712 Sk), ktorá platba predstavuje poisťné za poisťné obdobie od 26.08.2004 do 25.08.2005. Vyplýva to z potvrdenia o zaplatení, ktoré klientke vydal. Prijatú sumu bol však povinný odviesť na účet žalobcu, čo však neurobil. Súd nemá dôvod pochybovať o tom, že žalovaný neodviedol prijaté poisťné na účet žalobcu, nakoľko písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi čo do základu a výšky dňa 19.05.2005. Uznáním dlhu má súd za preukázané, že žalobcovi spôsobil svojim konaním, keď porušil svoju povinnosť odviesť prijaté plnenie na účet žalobcu. Preto zodpovednosť žalovaného má súd za preukázanú dostatočne. Súd taktiež nemá dôvod pochybovať o tom, že žalovaný dlh neuhradil spôsobom, ako sa zaviazal v písomnom uznaní dlhu. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

Nakoľko sa s plnením dostal do omeškania, zaviazal súd žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa dostal odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivé splátky, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania proti neúspešnému žalovanému. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 27 eur, ktoré žalobca zaplatil na účet súdu zo žalobného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 02.03.2016