

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217941
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313217941.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: O. N., J. XX. XX. XXXX, G. X., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou D. E., L. Q. N. X., o zaplatenie 50,70 eura takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 06. 09. 2013 a upraveným dňa 11. 03. 2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eura s trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa, povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 11. 03. 2012 na linke MHD č. 204 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 50 eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30. 10. 2014 č.k. 14C/62/2014-13, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 21. 07. 2015 č.k. 14C/62/2014-28 zrušený a uznesením zo dňa 31. 08. 2015 č.k. 14C/62/2014-33 bol odporcovi ustanovený opatrovník na ochranu jeho záujmov.

Dňa 22. 02. 2015 opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania.

Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 02. 03. 2016.

Po oboznámení sa s obsahom spisu súd zistil tento skutkový a právny stav: Odporca dňa 11. 03. 2012 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb, avšak nezaplatil cestovné, čo bolo zistené vykonanou revíziou a preukázané hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11. 03. 2012. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť nielen dlžné

cestovné vo výške 0,70 eura, ale aj postih vo výške 50 eur, čo odporca priamo pri kontrole neurobil, ako ani dodatočne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka práva z prepravy sa premičujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premičania. Je to uplynutie času určeného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho môže povinný subjekt čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premičania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premičané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Premičaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu.

Jednoročná premičacia lehota, v ktorej sa premičujú nároky z prepravy (§ 108 Občianskeho zákonníka) začala v predmetnom prípade plynúť v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Odporca mal cestovať v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 11. 03. 2012, teda navrhovateľovi dňa 12. 03. 2012 vznikla možnosť podať žalobu na súd pre porušenie prepravného poriadku. Navrhovateľ svoje právo uplatnil v súdnom konaní až dňa 06. 09. 2013, teda až po uplynutí premičacej lehoty, ktorá sa skončila dňom 12. 03. 2013. Keďže opatrovníčka odporcu v záujme hájenia jeho práv vznesla námietku premičania, súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, ako ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresnom súde Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.