

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010389
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715010389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. marca 2016 prejednal odvolania M. M. - matky obžalovaného ml. P. M. a obžalovaných

X) P.

nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. K., P. XXXX/XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina,

2) ml..

nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. K., A. č. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/74/2015-380 zo dňa 14.12.2015 a takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j ú sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného P. K. a ml. P. M. výroky o uložených trestoch.

II. Pri nezmenenom výroku o vine sa podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný P. K. o d s u d z u j e podľa § 188 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. d), l) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák., sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vyroky o uložení ochranného dohľadu a náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

III. Pri nezmenenom výroku o vine sa podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný ml. P. M. o d s u d z u j e podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1, 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do NVÚ pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/74/2015-380 zo dňa 14.12.2015 boli obžalovaní P. K. a ml. P. M. uznaní vinnými, a to P. K. zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., k obzvlášť závažnému zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm., d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a ml. P. M. zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., k zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm., d/ Tr. zák., s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., pretože dňa 16.06.2015 asi o 21.10 h, na návrh 1./ obv. P. po vzájomnej predchádzajúcej dohode, že olúpia nejakého opitého alebo staršieho človeka, ktorý by nekládol veľký odpor, v úmysle získať peniaze pre vlastnú potrebu, v blízkosti V. J. školy v O.. K., pri čerpacej stanici Q., smerom na sídlisko P., vidiac prichádzať po chodníku, smerujúcim z mesta O.. K. na sídlisko P. poškodenú Q. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala na chrbte ruksak a tlačila po svojej pravej strane bicykel, najskôr išli za ňou a dohovárali sa, ako ju okradnú, následne 1./ obv. P. K. prešiel z ľavej strany ku nej a sotil ju, po čom poškodená Q. L. spadla cez bicykel a vedľa chodníka sa skotúlala dole brehom cez trávnatý porast, kde asi po 10 metroch zostala sedieť na zemi, po čom 1./ obv. P. K. a 2./ obv. ml. P. M. zbehli ku nej, a keď sa ich pošk. Q. L. pýtala, čo chcú, ani jeden z nich jej neodpovedal, ale vzápätí ju 1./ obv. P. K. kopol pravou nohou do oblasti chrbta, a potom, čo poškodená Q. L. začala kričať o pomoc, udril ju rukou do tváre, pričom 2./ obv. ml. P. M. ju zboku priklakol a zapchával jej obidvomi rukami ústa, a preto ho pohrýzla do malíčka pravej ruky, v dôsledku čoho od bolesti trhol svojou rukou a kúsok odskočil, a vtedy jej 1./ obv. P. K. prehľadal ruksak a z jeho uzavretého predného vrečka zobral dotykový mobilný telefón zn. G. L. XXX T.: XXXXXXXXXXXXXXX s nezistenou A. - kartou a pamäťovou kartou v modrom obale, a keďže poškodená Q. L. stále kričala o pomoc, 2./ obv. ml. P. M. si ku nej klakol a znovu jej chcel rukami zapchať ústa, ale v tom zbadal, ako 1./ obv. P. K. z miesta činu uteká, pretože v tom čase pribehol na pomoc poškodenej náhodný okoloidúci, ktorý 2./ obv. ml. P. M. zadržal, privolal políciu a zdravotnú pomoc, pričom konaním 1./ obv. P. K. a X./ obv. ml. P. M., utrpela poškodená Q. L. zranenie - pomliaždenie sánky v mieste jej pravého uhla, pomliaždenie dolnej časti pravého stehna a konaním 1./ obv. P. K., ktorý ju sotil, po čom spadla na zem, utrpela najzávažnejšie zranenie - a to posun medzi 4.a 5. driekovým stavcom s vytvoreným schodíkom medzi ich spinálnymi výbežkami a kompresívnu zlomeninu (na 50 %) tela I. driekového stavca, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní najmenej 8 týždňov, ak by bola poškodená zaradená do pracovného procesu, pričom bola obmedzovaná počas celej tejto doby v bežnom spôsobe života, a to v bežnom rozsahu pohyblivosti pomocou fixačných pomôcok, bolestivosťou a rehabilitačnou liečbou.

Boli za to odsúdení obžalovaný P. K. podľa § 188 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38/2,3 Tr. zák., § 36 písm. d/, l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný P. K. povinný nahradiť poškodenej Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., P. XXXX/XX, škodu vo výške 3300,50 Eur.

Obžalovaný ml. P. M. podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38/2, 3, § 36 písm. l/,n/ Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest 42 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť vo výrokoch o treste, pretože hneď po jeho vyhlásení bol napadnutý odvolaniami obžalovaných ako aj matky obžalovaného ml. P. M., pani M. M.. U. P. K. v písomných dôvodoch odvolania žiadal, aby odvolací súd zväzil možnosť mimoriadne mu znížiť trest podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a je toho názoru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom v rozmedzí 10-15 rokov je v jeho prípade neprimerane prísne. Súd mu priznal dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d), l) Tr. zák., ale v uvedenom prípade sa na neho vzťahujú aj poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), n) Tr. zák., teda, že viedol riadny život a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Tiež poukazoval na správu z Ústavu na výkon väzby, podľa ktorej sa adaptoval na podmienky výkonu väzby a samotný výkon väzby už mal na neho výchovný účinok. Žiadal preto, aby mu odvolací súd znížil uložený trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu vo výške 10 rokov.

Obžalovaný ml. P. M. v dôvodoch odvolania poukazoval na to, že súd opomenul poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. b) Tr. zák., nedostatok vedomostí a skúseností, ďalej poukazoval na to, že jeho konanie je vlastne negatívnym dôsledkom jeho choroby, keď podrobne rozviedol závery znaleckého posudku ohľadne svojho psychického stavu. Trest odňatia slobody na 42 mesiacov je príliš prísny, obžalovaný sa v prvom rade potrebuje liečiť a podľa jeho názoru by u neho bolo vhodnejšie nejaké ústavné ochranné liečenie. Napokon uvádzal, že by potreboval nové zázemie a inú spoločnosť, v akej sa pohyboval doposiaľ, pretože v jeho konaní ho ovplyvnili aj jeho kamaráti. Žiadal o mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, resp. o trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a probačným dohľadom.

Matka obžalovaného ml. P. M. v odvolaní uvádzala, že pracuje v Trnave, vedela by som zabezpečiť, aby syn dokončil školu tam a aby ho týmto spôsobom eliminovala od jeho doterajších kamarátov, v tomto by jej pomohli aj príbuzní. Žiadala, aby syn dostal podmienený trest odňatia slobody, aby si mohol ukončiť vzdelanie. Myslí si, že výkon trestu by mu nepomohol, ešte by sa tam mohlo jeho správanie zhoršiť a malo by to na neho negatívny vplyv. Prijala by, keby sa syn aj liečil a v rámci podmieneného trestu by mu súd uložil nejakú ochrannú liečbu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť a zákonnosť odvolaniami napadnutých výrokov o trestoch, a žiadala odvolania obžalovaných a M. M. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por., a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie, a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania obžalovaných a matky obžalovaného M. M. sú čiastočne dôvodné.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o vine a súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ ich vyhlásenia o vine prijal a následne uznal vinu obžalovaných bez ďalšieho dokazovania. Odvolací súd preto preskúmal výrok o vine iba z hľadiska možného pochybenia, ktoré by odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere pochybenie zo strany súdu prvého stupňa nezistil.

Pri preskúmaní výrokoch o trestoch sa odvolací súd riadil a vychádzal z nasledovných úvah. Ohľadom osoby obžalovaného P. krajský súd zistil, že bol evidovaný ako problémové dieťa, a to od roku 2006. Jeho chovanie vyústilo až do jeho umiestnenia do liečebno-výchovného sanatória. Po umiestnení však nastalo u neho iba prechodné zlepšenie, pretože jeho poruchy sa vrátili opätovne. Od roku 2008 mal súdom nariadenú ústavnú starostlivosť v reedukačnom centre. V roku 2012 oznámila problémy s jeho správaním aj škola, z ktorej je hodnotený negatívne pre záškoláctvo, problémové chovanie, šikanu spolužiakov, či fetovanie. Rodičia nezvládali jeho výchovu. Bol 3-krát uznaný vinným z priestupku. Jedno odsúdenie uložené mu súdom v minulosti má zahladené. Trestná sadzba u obžalovaného P. K. bola v rozmedzí 10 rokov až 15 rokov.

Obžalovaný ml. P. M. mal nariadenú ústavnú starostlivosť od r. 2014, pre problémy v škole a zlé správanie, či neospravedlnené hodiny, preto veľmi účelovo vyznieva ním deklarovaná snaha o dokončenie vzdelania. Zároveň bolo u neho podozrenie na užívanie drog, choval sa arogantne, dosahoval len slabé výsledky v škole. Riešený bol v evidencii problémovej mládeže od roku 2008, čo znamená, že jeho problémy pretrvávajú po dlhšiu dobu a vygradovali až do násilnej trestnej činnosti. Matka nezvládla jeho výchovu, obžalovaný pil, chodil domov neskoro v noci, pod vplyvom alkoholu, neužíval lieky od psychiatra, preto je neakceptovateľná jeho snaha vyhovárať sa na svoju diagnózu. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Vo väzbe je negatívne hodnotený, pretože mu bolo udelené pokarhanie. Trestná sadzba u obžalovaného ml. P. M. bola v rozmedzí 2 roky až 7 rokov podľa § 117 ods. 1,2 Tr. zák.

V týchto trestných sadzbách potom ukladal prvostupňový súd obžalovaným tresty. U obžalovaného ml. P. M. vo výmere 42 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do NVÚ pre mladistvých a u obžalovaného P. K. vo výmere 10 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranným dohľadom v trvaní 2 roky.

Na druhej strane však, podľa názoru odvolacieho súdu, tresty uložené obom obžalovaným sú neprímerane prísne a bolo potrebné pri ich ukladaní zohľadniť niektoré okolnosti, ktoré vyplývajú z podaných odvolaní ale aj zo spisového materiálu. U obžalovaného P. K. odvolací súd predovšetkým zohľadnil prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností a rozhodol sa neakceptovať u neho ďalšiu poľahčujúcu okolnosť prichádzajúcu do úvahy, spočívajúcu v napomáhaní súdu svojim vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní, ale volil cestu použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, najmä prejav ľútosti nad spáchaným skutkom, ospravedlnenie sa poškodenej a vyjadrenú snahu po náprave, bude účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. u tohto obžalovaného naplnený aj uložením trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to vo výmere 7 rokov. Pre výkon tohto trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože mal za to, že takýto trest v dostatočnej miere zabezpečí nápravu a prevýchovu obžalovaného, a to najmä s poukazom na jeho vek blízky veku mladistvým, ako aj na celkové okolnosti skutku a jeho predchádzajúci život.

U obžalovaného ml. P. M. taktiež prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, spočívajúcich v priznaní viny, oľutovania skutku a v tom, že ide u neho o prvý stret so zákonom. Aj tento obžalovaný svojim postojom k spáchanej trestnej činnosti, o ktorom sa odvolací súd mal možnosť presvedčiť na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní, utvrdil odvolací súd v tom, že na jeho prevýchovu a na splnenie účelu trestu v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. bude postačovať uloženie trestu na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby vo výmere dvoch rokov, ale ako trest nepodmienečný. Tu zohľadnil najmä negatíva osobnostných rysov tohto obžalovaného spomenutých vyššie a ktoré by mohli byť pozmenené výchovným pôsobením pedagógov pri jeho zaradení do NVÚ pre mladistvých, čo mu zároveň umožní aj dokončiť si vzdelanie.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že takto uložené tresty odňatia slobody zodpovedajú ustanoveniam § 34 ods.1, ods.4 Tr. zák. a naplnia zásady generálnej a individuálnej prevencie a vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.