

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24Cb/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312215348
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:8312215348.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Ivanom Bartekom, v právnej veci navrhovateľa: A.L.K Humenné, spol. s r.o., so sídlom Štefánikova 22, 066 01 Humenné, IČO: 36 471 046, v konaní zast. JUDr. Jánom Spišákom, advokátom, Idanská 17, P.O.BOX 67, 040 11 Košice, proti odporcovi: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31 341 438, v konaní zast. JUDr. Elenou Štefančíkovou, advokátkou, Veternicová 1, 841 05 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy a o vzájomnom návrhu o vydanie veci, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný vydať odporcovi motorové vozidlo ŠKODA Nová Octavia Combi Classic 1,6 75 kW, rok výroby 2007, VIN: E., farba modrá storm metalíza, EČV: I. a nahradiť odporcovi, k rukám jeho právnej zástupkyne, trovy konania vo výške 450,13 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 350,63 eur a iných trov konania vo výške 99,50 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 26.10.2012, došlým Okresnému súdu Humenné dňa 29.10.2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi určenia, že zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 624642, ktorú uzatvorili dňa 11.1.2008, je neplatná. Odôvodnil to tým, že túto zmluvu bol prinútený podpísať pri uzatvorení zmluvy o AutoKredite č. 624642, za nevýhodných podmienok. Pri dojednávaní zmlúv tieto nemal vopred k dispozícii, nepoznal vopred ich obsah, pre krátkosť času neporozumel ich obsahu, zmluvy mu boli vydané až po ich podpise. Za vozidlo už uhradil viac ako 50% z kúpnej ceny. Pohľadávku odporcu z platnej úverovej zmluvy je ochotný uhradiť, avšak len v jej zákonnej výške. Úhrade reálnej zákonnej výšky pohľadávky odporcu bránia, okrem iného, aj nevýhodné ustanovenia zmluvy o AutoKredite (úrok z omeškania vo výške 0,05% denne, nezákonných 5% z výnosu z odpredaja ako náhrady výdavkov spojených s predajom, nezrozumiteľný vzorec výpočtu úhrady pohľadávky pri predčasnej splatnosti), ako aj ustanovenia zmluvy o zabezpečovacom prevode (nezákonná zmluvná pokuta vo výške 20% z výšky úveru v prípade porušenia povinnosti odovzdať vozidlo, zmluvná pokuta 10.000,- Sk za akékoľvek porušenie záväzku, nezákonný čl. VI o výpožičke, možnosť predaja vozidla mimo dražbu). Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) je u neho daný z dôvodu, že existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý postupuje v rozpore so zákonom a navrhovateľovi hrozí, že bude zbavený užívania a vlastníctva vozidla, a to bez možnosti vrátiť dlh v jeho skutočnej výške.

Vzájomným návrhom zo dňa 3.6.2013, došlým Okresnému súdu Humenné dňa 5.6.2013, sa odporca domáhal, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť vydať motorové vozidlo ŠKODA Nová Octavia Combi Classic 1,6 75 kW, rok výroby 2007, VIN: E. XXZXXXXXXXXXX, farba modrá storm metalíza, EČV: I.-

XXXBB. Vzájomný návrh odôvodnil tým, že s navrhovateľom ako dlžníkom uzatvoril dňa 11.1.2008 zmluvu o AutoKreťite č. 642624, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľovi účelový úver vo výške 15.401,98 eur, na financovanie časti kúpnej ceny predmetného vozidla, s dobou splatnosti úveru 36 mesiacov. Zároveň uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 642624, ktorou navrhovateľ ako dlžník previedol na odporcu ako veriteľa vlastnícke právo k vozidlu. Odporca je ako vlastníč zapísaný aj v osvedčení o evidencii vozidla, navrhovateľ je zapísaný len ako držiteľ. V dôsledku porušenia povinnosti platiť splátky úveru, pristúpil odporca dňa 28.7.2009 k stanoveniu celého úveru predčasne splatným. Zároveň navrhovateľovi oznámil uplatnenie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a vyzval ho na vydanie vozidla. Oba dokumenty odporca prevzal, čo potvrdil podpisom na nich. Navrhovateľ však odporcovi vozidlo nevydal, preto bol odporca nútený pristúpiť k podaniu trestného oznámenia. Rozsudkom Okresného súdu v Humennom zo dňa 27.3.2013, č. k. 4T 168/2011, bol konateľ navrhovateľa, Ing. Július Dacej, uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Navrhovateľ od 23.6.2009 neuhradil ani jednu splátku, vozidlo má v držbe a odmieta ho vydať, čo odporca už považuje za neúnosné. Napriek rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.9.2011, č. k. 2Cob/361/2011-125, 2Cob/318/2011, 2Ncb/26/11, v ktorom konštatoval, že navrhovateľ nie je spotrebiteľ, snaží sa navrhovateľ dosiahnuť určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode a odporcu opakovane žaluje, pričom sa snaží vyhnúť povinnosti platiť súdny poplatok.

Dňa 11.9.2013 bol spis postúpený tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 7.5.2014 k vzájomnému návrhu uviedol, že on je výlučným vlastníkom predmetného motorového vozidla, keďže zaplatil prevažnú časť úveru poskytnutého na jeho kúpu. Poukázal aj na to, že odporca, v postavení navrhovateľa, sa v konaní sp. zn. 11Cb/11/2014 na Okresnom súde Humenné domáha zaplata sumy 8.054,47 eur s príslušenstvom titulom nesplatennej časti úveru. Odporca by sa tak žalovaním dvoch plnení, a to žalovaním vrátenia nesplatennej časti poskytnutého úveru na kúpu vozidla v sume 8.054,47 eur, a zároveň žalovaním vydania predmetného vozidla, bezdôvodne na úkor navrhovateľa obohatil, čo je v rozpore so zákonom a s dobrými mravmi.

Vo veci vzájomného návrhu súd po vykonaní dokazovania rozsudkom zo dňa 4.7.2014, č.k. 24Cb/90/2013-179, uložil navrhovateľovi povinnosť vydať odporcovi motorové vozidlo a nahradiť trovy konania vo výške 239,32 eur.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 3.11.2015, č.k. 2Cob/279/2014-208, 2Cob/280/2014, zrušil výrok rozsudku, ktorým bolo odporcovi uložené vydať motorové vozidlo a nahradiť odporcovi trovy konania a vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nebolo rozhodnuté o celej prejednávanej veci, t.j. aj o návrhu navrhovateľa. Tým, že súd rozhodol len o vzájomnom návrhu a otázku platnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode riešil ako predbežnú, hoci bola predmetom samostatného konania, súd pochybil. V dôsledku toho má konanie pred súdom prvého stupňa vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie o veci. Postupom súdu došlo k odňatiu práva konať pred súdom. Odvolací súd uviedol, že v ďalšom konaní súd rozhodne jedným rozsudkom o celej prejednávanej veci.

V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu bolo vo veci znovu nariadené pojednávanie. Vec bola prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, v súlade s § 101 ods. 2 a § 119 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.). Právny zástupca navrhovateľa síce ospravedlnil ich neúčast' a žiadal o odročenie pojednávania, podmienky na odročenie pojednávania však neboli splnené. Právny zástupca navrhovateľa v žiadosti neuviedol, kedy sa dozvedel o znaleckej obhliadke, pričom bolo zrejmé, že predvolanie na pojednávanie v predmetnej veci mu bolo doručené skôr, už dňa 4.2.2016, než bol znalcom stanovený termín obhliadky. Právny zástupca ani vôbec nevysvetlil, z akého dôvodu je jeho účasť na obhliadke nevyhnutná. Pokiaľ išlo o neúčast' navrhovateľa, právny zástupca tiež neuviedol, kedy bolo navrhovateľovi doručené predvolanie na pojednávanie pred Okresným súdom Humenné vo veci 15C/35/2015. Nebolo tak možné posúdiť, či oznámil dôvody na odročenie bez zbytočného odkladu. Ani v prípade navrhovateľa nebolo vysvetlené, prečo je jeho účasť na pojednávaní v Humennom dôležitejšia, než účasť v predmetnom konaní, v ktorom opakovane žiadal o vypočutie. Na základe toho mal súd za to, že podmienky na odročenie pojednávania vyžadované v § 119 ods. 1 a 2 O. s. p. neboli splnené.

Navrhovateľ žiadne dôkazy, t.j. ani na preukázanie svojho návrhu, ani na obranu proti vzájomnému návrhu, nepredložil. V písomnom vyjadrení zo dňa 29.2.2016 žiadal vzájomný návrh na vydanie motorového vozidla zamietnuť. Znovu uviedol, že je výlučným vlastníkom vozidla. Odporcovi zaplatil prevažnú časť poskytnutého úveru na kúpu vozidla, pričom odporca sa už v dvoch exekučných konaniach duplicitne domáha zaplata sumy 8.054,47 eur titulom vrátenia nesplatennej časti úveru. Na tomto základe nepovažuje vzájomný návrh za dôvodný.

Na základe vykonaného dokazovania - zmluvou o Auto-Kredite č. 624642, Všeobecnými zmluvnými podmienkami (VZP), zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 624642, osvedčením o evidencii č. SD 180758, oznámeniami odporcu o predčasnej splatnosti úveru a o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 28.7.2009, mal súd za preukázaný a nesporný tento skutkový stav, zhodne tvrdený obomi účastníkmi konania:

Navrhovateľ ako klient/dlžník a odporca ako veriteľ uzatvorili dňa 11.1.2008 zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva podľa § 553 Občianskeho zákonníka. Zabezpečenou pohľadávkou bola pohľadávka zo zmluvy o AutoKredite uzavretej v ten istý deň, ktorou odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 464.000,- Sk, určený na financovanie časti kúpnej ceny predmetného motorového vozidla Škoda. Na zabezpečenie tohto záväzku, ako aj jeho príslušenstva a ďalších pohľadávok, ktoré veriteľovi vzniknú v prípade predčasnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy, navrhovateľ podpisom zmluvy previedol na odporcu vlastnícke právo k predmetu financovania a odporca toto právo podpisom prijal. Strany sa ďalej dohodli, že na základe tejto zmluvy vykoná príslušný orgán evidencie motorových vozidiel zápis dlžníka ako držiteľa vozidla a zápis odporcu ako vlastníka. V zmluve sa tiež dohodli, že odporca je oprávnený vlastnícke právo k predmetu financovania uplatniť a realizovať najskôr dňom, kedy nastane podľa zmluvy prípad defaultu alebo dôjde k zániku zmluvy, okrem zániku zmluvy následkom splnenia alebo predčasného splatenia. Podľa článku III ods. 4 a 5 zmluvy je dlžník oprávnený užívať predmet financovania po uplatnení na základe tejto zmluvy na veriteľa prevedené vlastnícke právo k predmetu financovania len do dňa, kedy odporca oznámi dlžníkovi jeho uplatnenie. Veriteľ je kedykoľvek po uplatnení na základe tejto zmluvy na veriteľa prevedeného vlastníckeho práva vyzvať dlžníka na odovzdanie predmetu financovania veriteľovi. Dlžník je povinný v deň doručenia výzvy odovzdať predmet financovania veriteľovi na mieste určenom v písomnej výzve. Veriteľovi vzniká právo prvýkrát s predmetom financovania disponovať v deň uplatnenia vlastníckeho práva.

V osvedčení o evidencii vozidla je navrhovateľ zapísaný ako držiteľ a odporca ako vlastník.

Navrhovateľ od 29.6.2009 neuhradil odporcovi žiadnu splatnú splátku úveru.

Listami zo dňa 28.7.2009 odporca oznámil navrhovateľovi predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. VII ods. 2 bod 1 VZP, nakoľko sa dostal do omeškania s úhradou splátky vo výške 573,74 eur, splatnej dňa 29.6.2009 a splátky vo výške 573,79 eur, splatnej dňa 18.7.2009, po dobu viac ako 10 dní. Na základe uvedeného, v súlade s čl. VII ods. 3 VZP, stanovil splatnou aj nesplatenú časť istiny vo výške 7.908,56 eur a uvedené sumy spolu s príslušenstvom žiadal zaplatiť do 7.9.2009. Súčasne oznámil navrhovateľovi uplatnenie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu a vyzval navrhovateľa na okamžité pristavenie vozidla na adresu sídla navrhovateľa, resp. na vydanie vozidla poverenej osobe, ktorá predloží plnú moc a zákazkový list vydaný odporcom. Obe oznámenia navrhovateľ prevzal, vozidlo však odporcovi, ani inej poverenej osobe, nevydal.

Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z už právoplatného trestného rozsudku Okresného súdu v Humennom zo dňa 27.3.2013, č.k. 4T 168/2011-275, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.1.2015, č.k. 4To 31/2013-319.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka sa ním upravujú záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 553 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnenie záväzku sa môže zabezpečiť prevodom práva dlžníka v prospech veriteľa (zabezpečovací prevod práva). Zmluva o zabezpečovacom prevode práva sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka má vlastník právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe uvedených skutkových zistení a citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že účastníci platne uzatvorili tzv. nepomenovanú zmluvu podľa obchodného práva, nakoľko obaja sú podnikatelia, zmluvu uzatvorili v súvislosti s ich podnikateľskou činnosťou a v zmluve si strany jasne určili svoje práva a povinnosti. Na zabezpečenie pohľadávky odporcu z poskytnutého úveru súčasne uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu (predmetu financovania).

Pokiaľ ide o platnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, súd nezistil žiaden dôvod neplatnosti. Navrhovateľ bližšie neuviedol, akým spôsobom mal byť prinútený k podpisu zmluvy. Z toho dôvodu mal súd za to, že jeho vôľa bola slobodná, a pod prinútením navrhovateľ zrejme myslel, že odporca podmieňoval poskytnutie úveru aj zabezpečovacím prevodom vlastníctva. To však nemôže spôsobiť neplatnosť zmluvy. Pokiaľ ide o zmluvné podmienky oboch na seba nadväzujúcich zmlúv, súd ich považoval za primerané v čase ich uzatvorenia. Všetky ustanovenia zmluvy boli aj dostatočne určité, teda platné.

Z konania navrhovateľa a skutočností vyplývajúcich z predložených dôkazov a súdnych rozhodnutí je navyše zrejmé, že navrhovateľ neplatil splátky úveru z toho dôvodu, že bol v druhej platobnej neschopnosti, čo nakoniec uviedol aj v návrhu. Teda nie preto, že by nevedel, aký je jeho skutočný, zákonný záväzok voči odporcovi. Navrhovateľ nemal žiadny dôvod na to, aby odmietal splácať úver už v roku 2009, kedy nesplátil ešte ani kúpnu cenu vozidla, a to bez akýchkoľvek úrokov, zmluvných pokút alebo náhrad výdavkov, ktorých výška sa mu zdala neprimeraná alebo im nerozumel.

Po nezaplatení dvoch splátok úveru v lehote ich splatnosti bol odporca oprávnený stanoviť predčasnú splatnosť úveru a následne aj uplatniť svoje vlastnícke právo a žiadať o vydanie vozidla. Tým navrhovateľ prestal byť oprávneným držiteľom vozidla a bol povinný vozidlo vydať.

Obrana navrhovateľa sa nedala akceptovať. V konaní bolo vyvrátené, že by sa navrhovateľ stal vlastníkom vozidla z dôvodu, že uhradil prevažnú časť splátok. Pre rozhodnutie o vydaní vozidla bola rozhodujúca tá skutočnosť, že navrhovateľ nesplátil zabezpečovaný záväzok. Ani na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Humennom zo dňa 27.5.2014, č.k. 11Cb/11/2014-76, na zaplatenie zostatku úveru, odporcovi žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo, iba sa naplní zmluva medzi účastníkmi. Vlastnícke právo prevedené zabezpečovacím prevodom podľa § 553 Občianskeho zákonníka má povahu práva prevedeného s rozvázovacou podmienkou, že zabezpečený záväzok sa splní. Teda až zaplatením sa navrhovateľ stane vlastníkom vozidla a odporca bude povinný mu vozidlo vydať. V čase rozhodnutia však zabezpečovaný záväzok splnený nebol a z toho súd musel vychádzať.

Z týchto dôvodov bol návrh o určenie neplatnosti zmluvy zamietnutý a vzájomnému návrhu na vydanie veci bolo vyhovené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca mal v konaní plný úspech, preto mu bola priznaná náhrada účelných trov konania vo výške 99,50 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 350,63 eur na trovách právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z piatich úkonov právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 4.7.2014, písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 12.10.2014, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 13.1.2016 a účasť na pojednávaní dňa 1.3.2016) po 61,87 eur a režijného paušálu 3x 8,04 eur, 2x 8,58 eur, všetko podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti zaplatiť prisúdené trovy konania k rukám advokátky odporcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.