

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8P/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228762  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115228762.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú X. V., narodenú XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: F. V., rodená L., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. T. XXX/XX, Q., toho času Y. XX a Y. N., narodený XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Otec je povinný platiť na výživu maloletej sumu 103,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 1.2.2016.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 3,- eurá je povinný otec zaplatiť po 1,- eure mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

IV. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 20P/96/2014-108 zo dňa 12.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/9/2015-130 zo dňa 22.6.2015 v časti výživného na maloletú.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 1. 12. 2015 v spojení s doplnením na pojednávaní dňa 9. 2. 2016 sa otec domáha zníženia výživného na 50 eur mesačne od 1. 12. 2015.

Matka sa k návrhu otca, ktorý jej bol riadne doručený, vyjadrila tak, že s návrhom otca nesúhlasí. Zároveň podaním doručeným súdu dňa 31. 12. 2015 navrhla zvýšenie výživného na maloletú na sumu 130 eur mesačne od 1. 2. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom otca zo dňa 1. 12. 2015, návrhom matky zo dňa 29. 12. 2015, pracovnou zmluvou otca zo dňa 20. 9. 2015, potvrdením o príjme otca na č.l. 13, zmluvou o nájme bytovej jednotky zo dňa 30. 10. 2015, výpismi z účtu matky za obdobie 1. 8. 2015 - 28. 12. 2015, potvrdením o príjme otca na č.l. 33, č.l. 39, potvrdením Základnej školy na č.l. 36, potvrdením o príjme matky na č.l. 42-43, spisom sp. zn. 20P/96/2014 (rozsudkom č. k. 20P/96/2014-108 zo dňa 12. 11. 2014), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Otec uviedol, že navrhuje znížiť výživné na 50,- eur mesačne od podania návrhu z dôvodu, že zmenil zamestnanie. U predchádzajúceho zamestnávateľa skončil pracovný pomer dohodou, 20 rokov robil na

stavbách ako klampiar. Skončil poľnohospodársku školu a chcel si nájsť robotu v odbore. V domácnosti žije sám a mesačne platí plyn 100,- eur, 24,65 eur elektriku, vodné stočné štvrťročne. Okrem toho platí ročnú poisťku PZP na auto v sume 112,- eur, na motorku 30,- eur ročne, mobil 27 eur mesačne. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť na syna H., narodeného X.XX.XXXX vo výške 110,- eur mesačne, ktorý navštevuje strednú školu. Vyživovaciu povinnosť na maloletú má splnenú. Nad rámec bežného výživného neprispel, kupuje jej oblečenie. S návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. S dcérou sa stretáva. Je vlastníkom rodinného domu, v ktorom žije, ktoré na neho prepísal otec v decembri 2015, vlastní motorové vozidlo a motorku. V januári 2016 mal úraz, ale nebol PN, vyčerpal na to dovolenku, od 4.2.2016 opäť nastúpil do práce.

Matka uviedla, že návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Je zamestnaná a mesačne má príjem 480,- eur. V domácnosti okrem maloletej žije so synom E. V. narodeným, na ktorého má určenú vyživovaciu povinnosť 30,- eur, ktorú si otec neplní. Platí nájom 300,- eur, mobil internet 35,- eur, deťom platím poisťky po 14,- eur, stravu v škole 25,- eur mesačne. Maloletá navštevuje 2. ročník základnej školy a náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Maloletá navštevuje výtvarný krúžok v umeleckej škole poplatok 25,- eur polročne. Maloletý syn navštevuje 7. ročník základnej školy a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Platí úver 100,- eur, ktorý bol použitý na dom, v ktorom žili s otcom maloletej. Vyživovaciu povinnosť má otec splnenú. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Kolízny opatrovník uviedol, že návrh otca na zníženie výživného navrhujú zamietnuť. Návrhu matky na zvýšenie výživného navrhujú vyhovieť vo výške odôvodňujúcej potreby maloletej.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P/96/2014-108 zo dňa 12.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/9/2015-130 zo dňa 22.6.2015 v časti výživného na maloletú bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, od 15. 4. 2014 súd určil otcovi výživné na maloletú 100 eur mesačne. Z odôvodnenia vyplýva, že od 1. 9. 2014 začala maloletá navštevovať 1. ročník základnej školy. Matka má priemerný čistý mesačný príjem 458,34 eur, okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k maloletému E., na ktorého otec platí výživné 33 eur mesačne. S maloletými deťmi žije v prenajatom byte za nájomné 370 eur mesačne, s čím jej pomáha mama. Nevlastní majetok väčšej hodnoty. Otec má priemerný čistý mesačný príjem 1034,11 eur. Má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi H.. Býva v rodinnom dome, ktorý vlastní otec. Je vlastníkom motorového vozidla. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/9/2015-130 zo dňa 22.6.2015 vyplýva, že bolo potrebné vychádzať z priemerného čistého príjmu otca za rozhodné obdobie 723 eur a výživné na dve deti vo výške 200 eur, predstavuje 27 % z príjmu otca.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť, ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvodu hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 2 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Naposledy bolo o výživnom na maloletú rozhodnuté v novembri 2014, kedy súd určil výživné na maloletú 100 eur mesačne. V tomto konaní súd skúmal pomery na strane maloletej a jej rodičov od 1. 12. 2015 ku dňu rozhodnutia a mal za preukázané, že od poslednej úpravy o výživnom uplynulo 14 mesiacov, došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá od 1. 9. 2015 navštevuje 2. ročník základnej školy. Súd nezistil zvýšené výdavky na maloletú. Ku dňu rozhodovania súdu má otec aj matka okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Na strane otca došlo k zmene zamestnávateľa, keď ku dňu 20. 9. 2015 skončil pracovný pomer dohodou u zamestnávateľa FARMA MAJCICHOV a v tejto súvislosti u súčasného zamestnávateľa má nižší priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 10-12/2015-1/2016 vo výške 381,76 eur. Matka má za obdobie 1/2015-1/2016 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 507 eur, teda u nej došlo k miernemu zvýšeniu príjmu.

V konaní mal súd za preukázané, že otec žije v domácnosti sám v rodinnom dome, ktorý má vo vlastníctve od decembra 2015 a mesačne má výdavky plyn 100 eur, električka 24,65 eur vodné-stočné, platí si mobil, poisťky na motorové vozidlo a motorku. Matka maloletej žije v domácnosti s dvoma maloletými deťmi a mesačne platí nájomné 300 eur, mobil internet 35 eur, splátku úveru 100 eur mesačne, poisťky na deti. V konaní nebol zistený žiaden majetok väčšej hodnoty u matky. Maloletej platí stravné v škole 25 eur mesačne a výtvarný krúžok 5 mesačne. Výdavok matky na splátku úveru 100 eur mesačne súd nepovažoval za dôvodný, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia o výške výživného v zmysle návrhu otca na jeho zníženie. Otcovi sa síce znížil príjem v novom zamestnaní, ktorý súd zistil vo výške 381,76 eur, avšak pracovný pomer k 20. 9. 2015 skončil otec dohodou, keď mal príjem vo výške 701,20 eur (za obdobie 1-8/2015 5609,57 : 8). Príjem matky sa za obdobie 1/2015-2016 mierne zvýšil na sumu 507 eur. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú na sumu 50 eur mesačne od 1. 12. 2015 zamietol, keď v konaní nebola ani otcom preukázaná zmena odôvodňujúca zmenu pôvodného rozhodnutia, t. j. na strane otca nedošlo k podstatnému zníženiu jeho príjmu, keď sa dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zamestnania, v ktorom dosahoval vyšší príjem ako u súčasného zamestnávateľa. Keď ani skutočnosť, že príjem otca je o niečo nižší ako príjem v čase posledného rozhodovania o výške výživného (723,13 eur - 701,20 eur u toho istého zamestnávateľa) nie je dôvodom na zníženie výživného na maloletú, keď sa nejedná o podstatnú zmenu pomerov na strane otca. Súd neakceptoval dôvod uvádzaný otcom, že mal snahu sa zamestnať u zamestnávateľa na pozícii, na ktorej vykonáva prácu v odbore, v ktorom sa vyučil. Uvedené otec realizoval až po 20 rokoch (podľa vyjadrenia otca), potom ako vykonával prácu v odbore, v ktorom síce nebol vyučený, ale po tak dlhej dobe nadobudol praktické skúsenosti a zručnosti na výkon požadovanej práce, pričom si musel byť vedomý, že u nového zamestnávateľa bude mať podstatne nižší príjem, čo mu bol zrejmé najneskôr ku dňu 20. 9. 2015, kedy podpísal pracovnú zmluvu s novým zamestnávateľom. Napriek nižšiemu príjmu a povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť aj k maloletej, otec vykonáva prácu síce v odbore, ale s podstatne nižším príjmom, čo však nemôže byť v neprospech maloletej. Preto súd pri rozhodovaní vo veci zníženia výživného ale aj zvýšenia výživného vychádzal z príjmu otca 701,20 eur mesačne. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej, keď matka zabezpečuje maloletej osobnú starostlivosť, teda jej príspevok na výživu sa s ohľadom na vek maloletej prejavuje stále nielen vo finančnom zabezpečení ale predovšetkým v osobnej starostlivosti o maloletú. Keď naopak príspevok na výživu maloletého zo strany otca s ohľadom na osobnú starostlivosť matky a sa prejavuje predovšetkým vo finančnom zabezpečení výživy maloletej.

Súd vychádzal z súdnej praxe, z ktorej vyplýva, že výživné tvorí 20 % až 30 % z príjmu povinného rodiča, avšak táto čiastka sa rozráta na počet vyživovacích povinností, ako aj na vek a odôvodnené

potreby maloletých detí. V konaní však súd nezistil schopnosti a možnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 130 eur mesačne, ktorú navrhla matka. V zmysle valorizačnej klauzuly uvedenej v § 78 ods. 3 Zákona o rodine je už vývoj životných nákladov objektívnou skutočnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného, pričom na strane maloletej došlo zmene ročníka základnej školy na prvom stupni, od 1. 9. 2015 navštevuje prvý ročník základnej školy. S ohľadom na uvedené súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 103 eur mesačne od 1. 2. 2016, keď neboli v konaní preukázané zvýšené výdavky na maloletú ani okolnosti hodné osobitného zreteľa na určenie výživného späť. Určená výška výživného zohľadňuje schopnosti a možnosti otca, ako aj to, že má dve vyživovacie povinnosti. Čo však samotný otec nebral do úvahy, keď sa dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zamestnania. Na rozdiel od matky, otec je vlastníkom rodinného domu, osobného motorového vozidla, motorky, keď výdavky na prevádzku a údržbu motorového vozidla a motorky, ktoré uvádzal otec nemajú prednosť pred plnením si vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). Súd má za to, že určené výživné spolu s prídavkami na maloletú ako aj príspevkom matky na výživu maloletej zabezpečí všetku odôvodnenú výživu maloletej.

Súd určil zročné výživné na maloletého za obdobie 1. 2. 2016 do 1. 3. 2016 vo výške 3 eurá (103-100) pozostávajúcich 103 eur za mesiac 2/2016 po odrátaní zaplateného výživného 100 eur za mesiac 2/2016. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 1 eure mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného ako aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. č. k. 20P/96/2014-108 zo dňa 12.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/9/2015-130 zo dňa 22.6.2015 v časti výživného na maloletého.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítaním účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Otec aj matka vo svojich návrhoch boli povinní v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými účastníkmi konania. Nebolo potrebné nariaďovať výnimočne ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p. ).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie otec do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.