

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010054
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/6/2016-142 IČS: 5916010054

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Mgr. Břetislava VOZNÍKA a Mgr. Jany JELLUŠOVEJ, v trestnej veci proti obvinenému O. D., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pokračovací prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 11.02.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným O. D. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený O. D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., Z. XXXX/X, adresa na doručovania písomností: B. M. XXXX/XX, K., rozvedený, zamestnaný, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

1. presne nezisteného dňa koncom mesiaca jún 2015 v popoludňajších hodinách v byte nachádzajúcom sa na ulici Z. XXXX/X v K. po tom, ako mu manželka H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Z. XXXX/X povedala, že už jeho správanie nemieni trpieť, a že sa s ním rozvedie, manželke povedal, že ak sa s ním rozvedie, tak ju zabije, že nič z rozvodu nebude mať, pretože už jej nebude, ďalej povedal, že ak teda podá návrh na rozvod, že najskôr zabije ju alebo ju dá niekomu zabiť a potom zabije seba, následne zdravotne postihnutej dcére C. D., nar. XX.XX.XXXX povedal, že ostane sama, že skape v ústave, pričom v dôsledku vyjadrení obvineného mala poškodená H. D. strach podať návrh na rozvod manželstva,

2. dňa 21.08.2015 vo večerných hodinách v byte nachádzajúcom sa na ulici Z. XXXX/X v K., pod vplyvom alkoholu potom, čo jeho manželka H. D. odmietla ísť spať k nemu do spálne a zo strachu sa zamkla s dcérou v izbe, zúril, búchal do skrine v spálni, vykrikoval na adresu manželky H. D., nar. XX.XX.XXXX a dcéry C. D., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom K., Z. XXXX/X, že ich pozabíja, čo vzbudilo u

poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie, preto v čase o 00.18 h dňa 22.08.2015 privolali na pomoc hliadku polície,

3.dňa 26.08.2015 v čase okolo 17.00 h v byte nachádzajúcom sa v na ulici Z. XXXX/X v K. potom, ako mu manželka H. D. vážne oznámila, že plánuje podať žiadosť o rozvod, pod vplyvom alkoholu povedal manželke tichým hlasom, ale dôrazne, že ak sa s ním rozvedie, že ju zabije, aby to ani neskúšala, lebo ju zabije, čo vzbudilo u poškodenej strach a obavu a v dôsledku jeho slov zvažovala, či skutočne podať návrh na rozvod manželstva,

4.dňa 06.09.2015 v byte nachádzajúcom sa na ulici Z. XXXX/X v K., v čase od 14.00 h do 17.50 h pod vplyvom alkoholu zúrila a vulgárne nadávala, manželku H. D., nar. XX.XX.XXXX dvakrát opľul a kopol do nôh, dcéru C. D., nar. XX.XX.XXXX opľul, udrhel po hlave a kopol do nôh, pričom vykrikoval, že ich pozabíja, čo vzbudilo u poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie, pričom v čase okolo 17.50 h zo strachu naboso opustili byt a privolali hliadku polície,
t e d a

v bode 1 a 3
inéno hrozbou násilia nútil, aby niečo opomenul a čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2 a 4
inéno sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,
č í m s p á c h a l

v bode 1 a 3
pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

v bode 2 a 4
pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného súd obvinenému výkon uvedeného trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

V rámci povolenia podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd obvinenému podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) a d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.02.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným O. D..

Dňa 11.02.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 282/15/5508-40 zo dňa 11.02.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 11.02.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený O. D. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného mu súd výkon uvedeného trestu podmienene odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Zároveň mu v rámci povolenia podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uloží obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Ďalej súd podľa § 73 ods. 2 písm. c) a d) Trestného zákona uloží obvinenému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 11.02.2016 uzatvorila s obvineným O. D. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2016 obvinený O. D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm.

b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pokračovací prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno
písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným O. D. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 02.03.2016
JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.