

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200446
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322200446.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej : H. J., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX R., v o zaplatenie 297,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 297,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 297,- eur od 26.05.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 297,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 297,-eur od 26.05.2020 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe dedičského rozhodnutia - Uznesenia sp.zn. XXD/XXX/XXXX právoplatného dňa XX.XX.XXXX žalobca nadobudol pohľadávku po poručiteľovi A. V. voči žalovanej ako právnej nástupkyňi.

2. Dňa XX.XX.XXXX súd vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 11Csp/14/2022 - 22, v ktorom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-XX platobný rozkaz podľa § 266 ods.3 CSP zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Keďže pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť súd doručoval žalobu s prílohami žalovanej podľa § 116 ods.2 CSP vyvesením na Uradnej tabuli Okresného súdu Humenné.

4. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 290,00 eur s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 12.09.2022 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, Uznesením OS Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX, G. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Výzvou žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, súd zistil tento skutkový stav:

6. Z obsahu žaloby vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX sa domáhal na žalovanej zaplata sumy 297,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 297,-eur od 26.05.2020 do zaplata.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe dedičského rozhodnutia - Uznesenia sp.zn. XXD/XXX/XXXX právoplatného dňa XX.XX.XXXX žalobca nadobudol pohľadávku po poručiteľovi A. V. voči žalovanej ako právnej nástupyni vyplývajúcu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX.

7. Z obsahu Uznesenia OS Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX, G. XXX/XXXX zo dňa 11.02.2019, vyplýva, že na základe predmetného uznesenia žalovaná nadobudla dedičstvo po neb. A. V. zomrelej dňa XX.XX.XXXX, pričom čistá hodnota dedičstva pripadala pre žalovanú a druhého dediča Z. V. vo výške 14 027,00 eur.

8. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol neb. A. V. spotrebiteľský úver vo výške 8710,-eur, ktorý sa A. V. zaviazala splácať splátkami mesačne po 30,-eur. V zmluve bola dohodnutá RPMN 18,22%, úroková sadzba vo výške 18,22%, celkové náklady vo výške 156,-eur, začiatok splácania XX.XX.XXXX a termín konečnej splatnosti dňa XX.XX.XXXX. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na 29. mesiacov.

9. Z obsahu výzvy žalobcu zo dňa 03.07.2019 vyplýva, že predmetnou výzvou žalobca vyzýval žalovanú na zaplata dlžnej sumy.

10. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť.

11. Podľa § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Podľa § 470 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ,výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V prejednáwanej veci je nespornou skutočnosťou, že žalovaná na základe Uznesenia OS Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX, G. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, nadobudla dedičstvo po neb. A. V. zomrelej dňa XX.XX.XXXX, spoločne s druhým dedičom Z. V., pričom čistá hodnota dedičstva pripadala pre žalovanú a druhého dediča Z. V. vo výške 14 027,00 eur.

14. Žalovaná ako dedička po neb. A. V. zomrelej dňa XX.XX.XXXX zodpovedá podľa § 470 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka aj za poručiťelove dlhy a to do výšky svojho podielu, ktorý nadobudla dedením. Žalobca preukázal súdu, že poručiťelka A. V. bola dlžníčkou žalobcu a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, pričom výška nadobudnutého podielu žalovanej postačuje aj na úhradu dlhu voči žalobcovi, preto súd žalobe vyhovel.

15. Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania pretože žalovaná sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania žalobcu vo vzťahu k žalovanej súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, z dôvodu, že žalobe bolo vyhovené. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z ust. § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.