

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202462
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615202462.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava právne zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564 proti odporcovi: ARAGOSTA, s.r.o., so sídlom Preseľany 474, IČO: 45 394 717, právne zastúpený advokátkou Mgr. Zuzanou Gálikovou, so sídlom Farská 33, Nitra, o zaplatenie 2 527,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 2 527,99 eur zastavuje.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok vo výške 128,30 eur prostredníctvom príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Odporcovi súd vracia súdny poplatok vo výške 128,30 eur prostredníctvom príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 117,20 eur k rukám právnej zástupkyne odporcu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2015, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2 527,99 eur s príslušenstvom, titulom neuhradenej faktúry za dodávku elektrickej energie.

V podanom návrhu uviedol, že ako dodávateľ elektriny uzavrel dňa 20.11.2012 s odporcom zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9406147598 pre miesto spotreby 3104205716. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky (VOP) navrhovateľa, pričom na základe uzavretej zmluvy dodával odporcovi elektrickú energiu, ktorú tento aj odoberal.

Navrhovateľ dňa 07.10.2014 vystavil odporcovi za dodanú elektrinu faktúru č. 70105115754 v sume 5 276,10 eur, splatnú dňa 21.10.2014. Z uvedenej faktúry odporca zaplatil dňa 20.01.2015 iba časť, a to vo výške 2 748,11 eur. Neuhradený zvyšok faktúry tak predstavuje sumu 2 527,99 eur, preto sa navrhovateľ súčasne domáhal od odporcu aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 5 276,10 eur od 22.10.2014 do 20.1.2015, a zo sumy 2 527,99 eur od 21.01.2015 do zaplatenia.

Okresný súd Topoľčany vydal vo veci dňa 19.10.2015 platobný rozkaz č.k. 8C/166/2015 - 39, ktorým vyhovel podanému návrhu. V dôsledku včas podaného odporu odporcom bol uvedený platobný rozkaz zrušený.

Odporca v podanom odpore s podaným návrhom nesúhlasil s odôvodnením, že tvrdenia navrhovateľa ohľadne nedoplatkov za dodanú elektrinu nie sú pravdivé. Dňa 10.10.2014 bola totiž odporcovi doručená odpoveď navrhovateľa na žiadosť o postupnú úhradu záväzkov, pričom zo strany navrhovateľa bol vypracovaný splátkový kalendár, ktorý odporca v celom rozsahu dodržal a celú dlžnú sumu riadne a včas zaplatil.

K podanému odporu, odporca aj pripojil písomné podanie navrhovateľa zo dňa 10.10.2014, ktorým reagoval na žiadosť odporcu o postupnú úhradu jeho záväzkov vo výške 5 276,10 eur a navrhol odporcovi splátkový kalendár. V zmysle tohto splátkového kalendára mal odporca dlžnú sumu vo výške 5 385,47 eur zaplatiť v 6-tich splátkach nasledovne: prvá splátka vo výške 989,87 eur splatná 10.11.2014, druhá splátka vo výške 879,12 eur splatná 10.12.2014, tretia splátka vo výške 879,12 eur splatná 12.01.2015, štvrtá splátka vo výške 879,12 eur splatná 10.02.2015, piata splátka vo výške 879,12 eur splatná 10.03.2015, šiesta splátka vo výške 879,12 eur splatná 10.04.2015. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu na dodržanie dátumov splatnosti, variabilného symbolu, ako aj výšky splátok s tým, že v opačnom prípade trvá na neodkladnej úhrade celej dlžnej sumy, pričom zaplatenie prvej splátky v lehote splatnosti považuje za súhlas odporcu s navrhnutým plánom splátok.

K odporu odporca predložil aj výpisy z jeho účtu, z ktorých vyplýva, že splátka vo výške 989,87 eur bola odporcom zadaná dňa 17.11.2014, následne odporca dňa 20.01.2015 zadal platbu vo výške 1 758,24 eur, dňa 18.02.2015 platbu vo výške 879,12 eur, dňa 11.03.2015 platbu vo výške 879,12 eur, a dňa 23.10.2015 platbu vo výške 879,12 eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.12.2015 k podanému odporu uviedol, že z odporcom predložených dôkazov vyplýva, že svoj dlh neplnil riadne a včas podľa plánu splátok, v dôsledku čoho navrhovateľ postúpil pohľadávku na súdne vymáhanie.

Navrhovateľ poukázal nato, že prvá splátka vo výške 989,87 eur, ktorá mala byť zaplatená 10.11.2014 bola v skutočnosti zaplatená až 18.11.2014, druhá splátka vo výške 879,12 eur, ktorá mala byť zaplatená 10.12.2014 v uvedený deň zaplatená nebola, ale následne odporca až dňa 20.01.2015 zaplatil sumu 1 758,24 eur (teda druhú a tretiu splátku naraz), pričom aj samotná tretia splátka vo výške 879,12 eur mala byť splatná 12.01.2015. Štvrtá splátka vo výške 879,12 eur mala byť splatná 10.02.2015, pričom zaplatená bola až 18.02.2015, piata splátka vo výške 879,12 eur mala byť splatná 10.03.2015, pričom zaplatená bola až 11.03.2015 a posledná splátka vo výške 879,12 eur, ktorá mala byť splatná 10.04.2015 bola zaplatená až 23.10.2015 (po začatí konania). Na základe uvedených skutočností navrhovateľ v tomto písomnom vyjadrení k podanému odporu zároveň vzal podaný návrh v časti istiny späť, a domáhal sa iba zaplatenia vyčísleného úroku z omeškania 27,77 eur a náhrady trov konania.

Riadne predvolaný navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj oboznámením sa s vyjadrením právnej zástupkyne odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 20.11.2012 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako odberateľ zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9406147598. Na základe uvedenej zmluvy sa dodávateľ zaviazal dodávať odporcovi elektrickú energiu do odberného miesta na adrese Preseľany 474, s číslom miesta spotreby 3104205715.

Odberateľ (odporca) sa v zmluve zaviazal v zmluvnom období odoberať od dodávateľa elektrinu podľa podmienok dohodnutého tarifného produktu a riadne a včas zaplatiť za dodávku elektriny a za distribučné služby ceny, dohodnuté podľa podmienok uvedených v tejto zmluve a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Podľa bodu 8.11. všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek faktúry zo zmluvného vzťahu s dodávateľom podľa zmluvy, je dodávateľ oprávnený

účtovať odberateľovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy, za každý aj začatý deň omeškania do dátumu splatnosti faktúry až do jej úhrady.

Na základe uzavretej zmluvy, vystavil dňa 07.10.2014 navrhovateľ odporcovi faktúru č. 7010515754 za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 5 276,10 eur, splatnú dňa 21.10.2014.

Následne, na základe žiadosti odporcu, vystavil dňa 10.10.2014 navrhovateľ splátkový kalendár, ktorým mu zvyšok dlžnej sumy vo výške 5 385,47 eur umožnil odporcovi zaplatiť v 6-tich splátkach nasledovne: prvá splátka vo výške 989,87 eur splatná 10.11.2014, druhá splátka vo výške 879,12 eur splatná 10.12.2014, tretia splátka vo výške 879,12 eur splatná 12.01.2015, štvrtá splátka vo výške 879,12 eur splatná 10.02.2015, piata splátka vo výške 879,12 eur splatná 10.03.2015, šiesta splátka vo výške 879,12 eur splatná 10.04.2015. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu na dodržanie dátumov splatnosti, variabilného symbolu, ako aj výšky splátok s tým, že v opačnom prípade trvá na neodkladnej úhrade celej dlžnej sumy a zaplatenie prvej splátky v lehote splatnosti považuje za súhlas odporcu s navrhnutým plánom splátok.

Z dokladov o úhradách pripojených odporcom k podanému odporu vyplýva, že prvá splátka vo výške 989,87 eur bola odporcom zadaná dňa 17.11.2014, následne odporca dňa 20.01.2015 zadal platbu vo výške 1 758,24 eur, dňa 18.02.2015 platbu vo výške 879,12 eur, dňa 11.03.2015 platbu vo výške 879,12 eur, a dňa 23.10.2015 platbu vo výške 879,12 eur. Z uvedeného vyplýva, že odporca síce nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár, keď každú splátku zaplatil až po lehote jej splatnosti. Zároveň ale z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase začatia konania t.j. dňa 31.03.2015, predstavoval dlh odporcu iba sumu 879,12 eur (titulom poslednej - šiestej splátky).

Nakoľko navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 15.12.2015 (v rámci vyjadrenia k podanému odporu) vzal podaný návrh v časti o zaplatenie istiny späť, pred prvým pojednávaním vo veci, súd v zmysle § 96 ods. 1, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie v späťvzatej časti zastavil, aj bez zisťovania stanoviska odporcu.

Na začiatku súdneho pojednávania dňa 01.03.2016 právna zástupkyňa odporcu predložila súdu doklad o tom, že odporca dňa 01.02.2016 zaplatil navrhovateľovi aj vyčíslené úroky z omeškania vo výške 27,77 eur.

Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 20.11.2012 platne uzavretá zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi do odberného miesta W. XXX elektrickú energiu a odporca sa zaviazala za dodávku elektriny platiť navrhovateľovi cenu, na základe vystavených faktúr, v lehote ich splatnosti.

Navrhovateľ na základe uzavretej zmluvy, faktúrou č. 7010515754 zo dňa 07.10.2014, ktorá bola splatná dňa 21.10.2014 vyúčtoval sumu 5 276,10 eur, ktorú odporca v lehote splatnosti nezaplatil.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel však súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne iba v časti o zaplatenie sumy 879,12 eur. Je síce pravdou, že odporca nedodrжал vyššie špecifikovaný splátkový kalendár, ktorý mu na splatenie dlžnej sumy poskytol navrhovateľ, a každú splátku zaplatil s oneskorením, na druhej strane však v čase začatia súdneho konania t.j. dňa 31.05.2015, zostala nezaplatená iba posledná splátka vo výške 879,12 eur.

Odporca v priebehu konania zaplatil aj uvedenú čiastku 879,12 eur, a to dňa 23.10.2015.

Nakoľko odporca písomným podaním doručeným súdu dňa 15.12.2015, pred prvým pojednávaním vo veci, vzal podaný návrh v časti o zaplatenie istiny späť a žiadal aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania v sume 27,77 eur, súd v zmysle § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. konanie v späťvzatej časti zastavil aj bez zisťovania stanoviska odporcu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci.

V zmysle § 11 ods. 3 a § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, súd súčasne rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh a navrhovateľovi, ako aj zaplateného súdneho poplatku za odpor odporcovi.

Z uvedeného súčasne vyplýva, že odporca zavinil späťvzatie podaného návrhu iba v tejto časti sumy 879,12 eur (poslednej splátky), keďže zvyšná časť istiny bola zaplatená ešte pred začatím súdneho konania.

Nakoľko odporca v priebehu konania preukázal aj zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania 27,77 eur, súd v tejto časti návrh zamietol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2 527,99 eur s príslušenstvom. Ako vyplýva z vyššie uvedeného návrh bol však dôvodne podaný iba v časti o zaplatenie sumy 879,12 eur s príslušenstvom, nakoľko zvyšok istiny bol zaplatený pred začatím súdneho konania. Z uvedeného vyplýva, že čiastočné späťvzatie v sume 1 648,87 eur zavinil z procesného hľadiska samotný navrhovateľ. Z toho vyplýva, že odporca bol v konaní úspešný v rozsahu 65,22 % a úspech navrhovateľa predstavuje 34,78 %. Po odpočítaní úspechu navrhovateľa od úspechu odporcu predstavuje výsledný úspech odporcu v konaní 30,44 %

O náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal v konaní väčší úspech priznal pomernú časť náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 117,20 eur (385,03 eur x 30,44 %). Trovy právneho zastúpenia odporcu podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. pozostávali z troch úkonov právnej služby po 101,25 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporu proti platobnému rozkazu, zastupovanie na súdnom pojednávaní dňa 01.03.2015, 2 x režijný paušál k úkonom v roku 2015, 1 x režijný paušál vo výške 8,58 eur k úkonu v roku 2016, náhrada za stratu času právnej zástupkyne odporcu cestou na súdne pojednávanie dňa 01.03.2016 Nitra - Topoľčany a späť v sume 55,92 eur (4 polhodiny x 13,98 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.