

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200219
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615200219.4

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: F. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D.Á. XX, XXX XX J., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou S. K., pracovníčkou Okresného súdu v Skalici, o zaplatenie 3 173,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 338,55 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.2.2012 do zaplatenia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 13,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, Thurzova 1, 042 21 Košice, CVFT, OSA.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.634,25 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.2.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku za návrh vo výške 141,10 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 258,06 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 19.1.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3173,8 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodný navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 7.12.2010 uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 7083705, na základe ktorej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 4641,- €. Odporca uhradil do podania návrhu celkovo sumu 1163,4 €.

Uznesením, č.k. 7C/26/2015 - 27 zo dňa 17.8.2015, súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil navrhovateľ. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.1.2016.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 7.12.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 8.2.2012, prehľadom splátok a úhrad odporcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 29.2.2016, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 7.12.2010 preukázané, že pôvodný navrhovateľ s odporcom uzatvoril úverovú zmluvu. Schválená výška pôžičky bola 3000,- €. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku v 42 mesačných splátkach vo výške 110,50 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 30,10 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola 30,10 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 20,68 %. Termín konečnej splatnosti bol 6/2014. Celková suma pôžičky bola 4641,- €. Podľa bodu 6.2 a 6.4 všeobecných obchodných podmienok splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a 1. splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 8.2.2012 pôvodný navrhovateľ vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo vo výške 3643,82 € najneskôr do troch dní od doručenia upomienky.

Z prehľadu splátok a úhrad odporcu vyplýva, že odporca bol povinný uhradiť sumu splátok vo výške 3998,65 €, pokutu vo výške 344,53 €, pričom uhradil celkovo sumu 1179,40 € a teda zostatok dlžnej sumy je vo výške 3163,78 €.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 29.2.2016 uviedol, že dlžná suma uplatnená v konaní pozostáva z dlžnej sumy úveru vo výške 2835,25 € a pokút vo výške 338,55 €. Zároveň právny zástupca navrhovateľa vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 338,55 €. Zostávajúca suma vo výške 2835,25 € pozostáva zo sumy 542,10 €, ktorá predstavuje splátku vo výške 87,30 € splatnú dňa 20.11.2011, splátky vo výške 113,70 €, ktoré boli splatné dňa 20.12.2011, 20.1.2012, 20.2.2012, 20.3.2012 a predčasne zosplatennej istiny úveru v sume 2293,15 €, ktorá predstavuje len istinu úveru bez úrokov a bola pôvodne zahrnutá v splátkach č. 16 (splatnej dňa 20.4.2012) až 42. Pôvodný navrhovateľ žiadal o predčasné zaplatenie úveru pre neuhradenie splátky č. 13 splatnej dňa 20.1.2012.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 338,55 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.2.2012 do zaplatenia účinne späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.6.2010 do 1.1.2011, teda ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu navrhovateľa po čiastočnom späťvzatí je možné vyhovieť len sčasti. Je nepochybné, že medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom vznikol na základe Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 7.12.2010 zmluvný vzťah. Uvedenú zmluvu ako spotrebiteľskú definuje Občiansky zákonník, ktorý medzi spotrebiteľské zmluvy zaraďuje všetky zmluvy bez ohľadu na právnu formu, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2014, ktorý je špeciálnym zákonom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a má pred ním prednosť, zaviedol povinnosť súdu prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských zmluvách ex offa, tak súd musel posúdiť či pohľadávka navrhovateľa nie je premlčaná. Je nutné poukázať na to, že uvedený zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia k uvedenému zákonnému ustanoveniu a preto je ho potrebné aplikovať s účinnosťou od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach. Navrhovateľ si v konaní po čiastočnom späťvzatí návrhu uplatnil splátky splatné od 20.11.2011 do júna 2014 v celkovej výške 2835,25 €. Rozhodujúcim pre posúdenie či pohľadávka navrhovateľa je čiastočne premlčaná bolo posúdiť či ohľadom premlčacej doby je potrebné aplikovať 3-ročnú premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka alebo 4-ročnú premlčaciu dobu podľa Obchodného zákonníka. Od 1.4.2015 je účinné zákonné ustanovenie, konkrétne § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak

mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Súd preto v súlade s uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR aplikoval 3-ročnú premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba v prípade splátok vo výške 201,- € splatných dňa 20.11.2011 a 20.12.2011 teda uplynula skôr ako si pôvodný navrhovateľ uplatnil právo na súde podaním návrhu dňa 19.1.2015, teda návrh podal v dobe, kedy pohľadávka už bola sčasti premlčaná, súd preto návrh navrhovateľa vo výške 201,- € s príslušenstvom zamietol. Súd navrhovateľovi priznal sumu 2634,25 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.2.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Tropy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 170,- € a trov právneho zastúpenia v sume 310,92 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 121,16 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,39 € + 20 % DPH. Pôvodný navrhovateľ požadoval priznať sumu 3173,80 € s príslušenstvom. Navrhovateľovi bola priznaná suma vo výške 2634,25 € s príslušenstvom, čiže bol úspešný v 83 %. Súd mu preto priznal 83 % z uplatnených trov, a to na súdnom poplatku sumu 141,10 € a na trovách právneho zastúpenia sumu 258,06 €.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť pred prvým pojednávaním, súd mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona zároveň vracia časť súdneho poplatku v sume 13,30 €. Navrhovateľ zaplatil z pôvodne uplatnenej sumy 3.173,80 € súdny poplatok vo výške 190 €. Po čiastočnom späťvzati návrhu o sumu 338,55 € predmet sporu zostal v sume 2.835,25 €, čomu zodpovedá súdny poplatok vo výške 170 €. Po skrátení súdneho poplatku v sume 6,70 € súd navrhovateľovi vracia sumu 13,30 € (190 € - 170 € = 20 € mínus 6,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.