

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010025
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 02. 03. 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Marty Gáplovskej v konaní o dohode o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným Ml. A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., prechodne bytom D., V. XA/X, na slobode podľa ktorej obvinený je v i n n ý, ž e:

1. v presne nezistený deň v mesiaci jún 2014 v podvečerných hodinách približne v čase o 18:30 hod. vykonal pohlavný styk s mal. O.L., nar. 15. 02. 2000 a to tak, že sa stretol s maloletou na autobusovej zastávke pri Hutíre v T., pričom sa išli poprechádzať, počas prechádzky sa dohodli, že budú mať spolu pohlavný styk, preto vošli do šopy pri bližšie nestotožnenom rodinnom dome, kde v šope sa nachádzal gauč, pri ktorom si maloletá O.L. stiahla nohavice aj nohavičky na kolená, tak isto ako aj obvinený, maloletá O.L. si následne kľakla na posteľ, načo obvinený k nej pristúpil odzadu a mal s ňou pohlavný styk ktorý trval niekoľko minút pričom obvinený vedel v čase pohlavného styku s mal. O.L., že táto ešte nemá 15 rokov.

2. v presne nezistený deň v mesiaci máj 2014 v popoludňajších hodinách vykonal pohlavný styk s mal. O.L., nar. 15. 02. 2000 a to tak, že sa stretol s maloletou pri detskom domove v Handlovej, pričom išli do šopy pri bližšie nestotožnenom rodinnom dome, kde v šope sa nachádzal gauč, pri ktorom sa začali bozkávať následne ako maloletá O.L., tak isto ako aj obvinený sa vyzliekli maloletá O.L. si ľahla na posteľ na chrbát, načo obvinený s ňou vykonal pohlavný styk, pričom obvinený vedel v čase pohlavného styku s mal. O.L., že táto ešte nemá 15 rokov,

t e d a

v bode 1 a 2 návrhu
- vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 návrhu
- pokračovací zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 201 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 117 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený ml. A. A. trestným rozkazom OS Prievidza č. 1T 170/2015 zo dňa 19. 11. 2015, právoplatný dňa 31. 12. 2015 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 15. 01. 2016 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 14. 01. 2016 s obvineným Ml. A.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil majú znaky vyššie uvedeného zločinu, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu formou otázok od obvineného G. či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený Ml. A. „áno“.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis W.: O.-XXX/X-VYS-PD-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.