

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/3361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206731
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Frniaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615206731.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advocate s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. I. XX, XXX XX, pre vymozenie pohľadávky 916,12 eur s príslušenstvom, vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod spisovou značkou Ex 22951/2015, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **zastavuje**.
Súd účastníkom náhradu trov exekučného konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Právny zástupca oprávnenej spísal pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., do zápisnice návrh na vykonanie exekúcie, čím sa dňa 14. 3. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 22951/2015 na vymozenie pohľadávky 916,12 eur s príslušenstvom. Oprávnená svoj návrh podložila rozhodcovským rozsudkom zo dňa 23.06.2009, sp. zn. SR 06355/09, ktorý vydal JUDr. Miroslav Rác, rozhodca Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761.

Súd pri skúmaní podmienok konania zistil procesnú prekážku, ktorú nemožno odstrániť.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu 31) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha vykonania exekúcie na základe toho istého exekučného titulu a voči tomu istému povinnému ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 8Er/738/2009. Dňa 13.08.2009 sa pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 8329/2009 pre vymozenie pohľadávky vo výške 916,12 eur s príslušenstvom. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 *020345 zo dňa 15.12.2009, ktoré v súlade s ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymozenie uloženej povinnosti zaplatiť 916,12 eur s prísl. a trovy exekúcie. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25.01.2013 sp. zn. 8Er/738/2009 súd exekúciu zastavil z

dôvodu, že rozhodcovská zmluva v predmetnej veci nebola uzavretá v zákonom požadovanej písomnej forme. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 21CoE/83/2013-52 zo dňa 25.09.2013 dňom 06.11.2013.

Oprávnená aj napriek tomu, že súd zastavil konanie z dôvodu, že nebola dodržaná písomná forma rozhodcovskej zmluvy, sa opakovane domáha voči povinnému plnenia z toho istého rozhodcovského rozsudku. Prekážka *res iudicata* je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Súd už právoplatne rozhodol, že exekúcia vedená na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku je neprípustná a toto rozhodnutie predstavuje prekážku rozhodnutej veci. Pokiaľ oprávnená nedisponuje iným exekučným titulom, je vylúčené aby si novým návrhom na vykonanie exekúcie uplatnila akékoľvek nároky z listiny, ktorú už súd vyhodnotil ako nespôsobilý exekučný titul.

Vzhľadom k tomu, že Exekučný poriadok neupravuje procesný postup v prípade *res iudicata*, súd subsidiárne vychádzal z citovaných ustanovení O. s. p. a exekučné konanie zastavil.

O trovách exekučného konania súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Oprávnená podala nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie a ostatným účastníkom trovy exekučného konania nevznikli, resp. si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.