

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/200/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815210138  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815210138.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. M., nar. XX.XX.XXXX a L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti matky Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. A. XXXX, Z. G. E., zast. B.. T.. M. O., Q., A.V.. U. XX/XX, Z. G. E. a otca M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. X M. XXXX/XX, Z. G. E., o zníženie výživného, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania v tejto veci je posúdenie dôvodnosti návrhu otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného na každé z mal. detí zo sumy 50,- EUR na sumu 28,- EUR mesačne od 01.06.2015. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane. Podstatným spôsobom sa znížil jeho príjem a nie je schopný uhrádzať výživné v doterajšej výške.

Matka neuznala právny základ návrhu za oprávnený a žiadala ho zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zníženie výživného je v rozpore so záujmami mal. detí a doporučil návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/102/2013, rozsudku sp. zn. 9P/155/2014, spisov 12T/28/2015a 4C/376/2015, správ o príjme rodičov, správ a odpisu mzdového listu od bývalého zamestnávateľa otca, oboznámením dohôd o vykonaní práce, správou od OR PZ Dopravný inšpektorát Vranov nad Topľou, správ o zdravotnom stave otca, správ z katastra nehnuteľností, správ od B. O., správ od spoločnosti C. E., A.. P.. U.. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/102/2013 zo dňa 26.07.2013 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. detí. Na čas po rozvoze boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na každé z nich po 50,- EUR mesačne. Ako je zrejmé z odôvodnenia rozsudku, v čase rozhodnutia súdu bol otec invalidným dôchodcom a poberal invalidný dôchodok vo výške 370,90 EUR mesačne a podľa dohody o vykonaní práce, ktorú mal uzavretú zo Špeciálnou školou internátnou vo Vranove nad Topľou mal dohodnutú hodinovú mzdu 7,- EUR. Jeho priemerný čistý mesačný príjem z tejto činil 217,73 EUR. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/155/2014 zo dňa 31.03.2015 bol zamietnutý návrh matky na zvýšenie výživného. Spis sa nachádza na Krajskom súde v Prešove v dôsledku odvolania.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že býva v podnájme v 1-izbovom byte, za ktorý mesačne uhradza 200,- EUR. Uzavrel ústnu dohodu s vlastníkom bytu a písomnú nájomnú zmluvu nemá. Poberá invalidný dôchodok vo výške 385,- EUR z ktorého sú vykonávané exekučné zrážky v sume 202,76 EUR. Vzhľadom na uvedené mu to finančne nevychádza. Je evidovaný na úrade práce a mimo dôchodku nemá iný príjem v minulosti prekonal infarkt, mimo mal. detí nemá inú vyživovaciu povinnosť. Mesačne mu vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a lieky. Vzhľadom k jeho zdravotnému stavu má pracovné obmedzenia, musí sa vyhýbať stresu a môže sa len primerane telesne namáhať. Pred piatimi rokmi sa podrobil operácii slepého čreva, stále však pretrvávajú následky operačného zákroku, o čom predložil aktuálnu zdravotnú stavu z chirurgickej ambulancie Vranovskej nemocnice. Z uvedenej správy je zrejmé, že otec trpí flegmónou trupu. V minulosti pracoval u živnostníka B. O. od 01.03.2014 do 31.08.2015. Bývalý zamestnávateľ otca oznámil súdu, že zamestnanie ukončil na vlastnú žiadosť.

Na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou sa vedie konanie pod sp. zn. 4C/376/2015 o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, kde navrhovateľom je otec mal. detí a odporkyňou matka mal. detí.

Vo veci 12T/28/2015, ktorá doposiaľ nie je rozhodnutá je pracovné hodnotenie otca od bývalého zamestnávateľa A. Š. T.E. Z. Z. G. E. z ktorej je zrejmé, že otec mal. detí mal problém na uvedenom pracovisku udržať si korektné sociálne vzťahy s kolegami. Preto u kolegov nebol obľúbený a vedenie školy bolo opakovane upozorňované zamestnancami na jeho nevhodné správanie.

Podľa výpovede matky zníženie výživného by bolo s rozporom záujmu mal. detí. Domnieva sa, že otec je schopný platiť výživné v doterajšej výške. Matka pracuje na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti V., ktorá sa zaoberá upratovaním bytov. Výška príjmu závisí od množstva práce, niekedy príjem činí 17,- EUR mesačne, inokedy 60,- EUR Poberá rodinné prídavky na 2 deti, výživné od otca a vedľajší príjem nemá. S deťmi býva v byte s mamou a sestrou, kde má vyčlenenú 1 izbu. Na domácnosť im prispieva sumou 120,- EUR ako nájomné a 200,- EUR by mala prispievať na stravu. Vzhľadom k nepriaznivej sociálnej situácii im tieto finančné prostriedky neposkytuje. Mal. L. je žiačkou 6. ročníka a mal. L. žiačkou 4. ročníka základnej školy. Staršia dcéra sa lieči kvôli alergii, celoročne užíva lieky, s čím má matka zvýšené výdavky, ďalšie výdavky v súvislosti s deťmi sú na učebné pomôcky, hygienické potreby. Deti sa stravujú v školskej jedálni. Zvýšené výdavky má na mimoškolské aktivity detí. Navštevujú základnú umeleckú školu a pôsobia aj v súbore „R.“. Za obe dcéry zaplatila poplatok 90,- EUR na jeden polrok. V súvislosti s L. má ďalšie výdavky, lieči sa na atopický ekzém, používa špeciálnu kozmetiku. Je evidovaná na odbornej ambulancii v Humennom, v Košiciach a tiež aj vo Vranove nad Topľou. Uviedla, že otec má problém nájsť si prácu nie kvôli zdravotnému stavu, ale kvôli jeho povahe. V spise Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/28/2015 je pracovná charakteristika bývalého manžela od jeho bývalého zamestnávateľa na ktorú v celom rozsahu poukazuje. Domnieva sa, že otec mal. detí si aj v súčasnej dobe privyrába ako vyhadzovač v bare o čom predložila fotografiu zo 17.09.2015. navyše tvrdí, že nemá finančné prostriedky, napriek tomu cvičí aikido, je potrebné zakúpiť si kvôli cvičeniu kimono a otec vynakladá finančné prostriedky na tento účel. Tiež poukázala na neprimerané výdavky otca na telefón v sume 45,- EUR mesačne.

Zo správy ORPZ DI Vranov nad Topľou je zrejmé, že otec mal. detí nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla.

Podľa správy bývalého zamestnávateľa otca B. O., otec mal. detí pracoval v uvedenej spoločnosti od 01.03.2014 do 31.08.2015 a zamestnanie ukončil na vlastnú žiadosť.

Centrum voľného času vo Vranove nad Topľou uviedlo, že otec navštevoval krúžok Aikido od 06.10.2015 do 08.12.2015, nemá uhradený poplatok. Podľa vyjadrenia trénera v cvičení nebude pokračovať pre zdravotné problémy. Menovaný má športové oblečenie - kimono, ktorého hodnota je cca 30 - 40,- EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Vranov nad Topľou je zrejmé, že otec poberá invalidný dôchodok vo výške 385,- EUR mesačne a sú mu vykonávané zrážky z dôchodku v sume 202,76 EUR mesačne.

Z evidenčný pomôcok Okresného súdu Vranov nad Topľou je zrejmé, že voči otcovi sú vedené viaceré súdne konania kvôli vzniknutým záväzkom voči spoločnosti Telervis Plus, a. s., ProfiCredit Slovakia. Tiež je voči otcovi vedená exekúcia na vymoženie výživného.

Podľa lekárskej správy kardiológia M. Š. I. zo dňa 08.01.2016 bolo otcovi doporučené vyhýbať sa stresu a len primerane sa telesne namáhať.

Zo správy Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálneho odboru je zrejmé, že otec mal. detí je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a to zastavané plochy a nádvoría, parcela č. XXXX vo výmere 452 m<sup>2</sup> v podiele 1/384. Ďalej je spoluvlastníkom ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX k. ú. I. v podiele 30/11520 a rovnako spoluvlastníkom ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX k. ú. I. a LV č. XXX k. ú. I. v rovnakom pomere.

Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa matky, táto za obdobie roka 2015 za mesiace 02 - 11 dosiahla priemerný mesačný príjem vo výške 64,13 EUR. Pracuje na základe dohody o vykonaní práce.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

V danom prípade dospel súd z výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Je pravdou, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane otca v tom smere, že u neho došlo k zníženiu príjmu, ale otec si sám spôsobil zníženie zárobku, čo môže byť dôvodom k použitiu ustanovenia § 75 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine. Súd má za to, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku. Podľa dohody o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom O., A. P. U. sa otec dohodol na skončení pracovného pomeru dňom 31.08.2015 bez udania dôvodu.

Navyše, od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane mal. detí, ktoré fyzicky povyrástli, sú v školskom veku v dôsledku čoho došlo k nárastu výdavkov spojených s uspokojovaním ich základných potrieb. Matka má zvýšené výdavky aj v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom mal. detí. Výživné je prednostnou pohľadávkou. Otec je schopný zarobiť si finančné prostriedky aj brigádou v nočnom klube, čo je zrejmé aj z predložených fotografií. Súd neveril tvrdeniam otca, že uhrádza

nájomné za jednu izbu v rodinnom v sume 200,- EUR mesačne. O svojom tvrdení nepredložil žiaden doklad a uviedol, že písomnú zmluvu nemá. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, by bolo zníženie výživného zo strany otca v rozpore so záujmami mal. detí, a preto súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.