

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208457
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214208457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 (adresa na doručovanie písomnosti: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava) proti žalovanému P. L., O.. XX.X.XXXX, V. M. Č..XX, XXX XX M. t.č. bytom na neznámom mieste, zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. O. P., vyššou súdom úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 490,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 362,35 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne od 23.8.20013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vec v časti o zaplatenie 128,-- eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne od 23.8.2013 do zaplatenia v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 10.12.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 490,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 23.8.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zaplatenia sumy 362,35 eur sa domáhal titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 128,-- eur titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dve zmluvy o pripojení, a to zmluvu číslo R. XXXXXXXX a č. R., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe týchto zmlúv vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že žalobca pri uzatváraní Dodatku k Zmluve č. R. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 300 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou pokutou vo výške 88,-- eur a pri uzatvorení Dodatku k Zmluve č. R. odpredal žalovanému mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Nokia 113 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou 40,-- eur. Tvrdil, že žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telefónu/ telekomunikačného zariadenia, a že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Je toho názoru, že uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za dobu

od mesiaca mája 2015 do mesiaca júna 2015, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluvám, časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty celkom vo výške 128,-- eur. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca tvrdil, že žalovaný reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 180,-- eur.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo vypátrať a preto mu bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/56/2015-56 zo dňa 12.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.11.2015, ustanovený pre toto konanie opatrovník .

Žaloba a kópie príloh žaloby bola doručená opatrovníkovi žalovaného s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 16.2.2016.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmlúv o pripojení a s obsahom Dodatkov k týmto zmluvám o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 12.7.2003 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách č. R. a dňa 19.6.2012 Dodatok k tejto zmluve s prílohou č.1 Bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 6.6.2012.

Dňa 11.2.2013 účastníci uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.R. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a v ten istý deň aj Dodatok k tejto zmluve s Prílohou č. 1 Bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 1.2.2013.

Na základe zmluvy o pripojení žalobca vypožičal žalovanému SIM karty v počte 2 ks, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil v celom rozsahu faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby eur za obdobie mesiacov máj/ 2013 až jún/2013 a to
č. 5202119804 splatná 24.4.2013 na sumu 107,09 eur
č. 5201976794 splatná 24.4.2013 na sumu 33,62 eur
č. 5205639077 splatná 24.5.2013 na sumu 35,72 eur
č. 5205751201 splatná 24.5.2013 na sumu 6,-- eur
č. 5205781121 splatná 24.5.2013 na sumu 221,36 eur
č. 5209305818 splatná 24.6.2013 na sumu 0,29 eur
č. 5209400330 splatná 24.6.2013 na sumu 139,27 eur, pretože zo sumy 542,35 eur uhradil po doručení upomienky - pokusu o pokonávku len sumu 180,-- eur, takže zostal neuhradený dlh za poskytnuté telekomunikačné služby ešte vo výške 362,35 eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúry, ktorými bola vyúčtovaná žalovanému cena poskytnutých telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie apríl - jún 2013 celkom na sumu 542,35 eur.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z dvoch zmlúv o pripojení uzavretých medzi žalobcom a žalovaným a to prvej, ktorá bola uzavretá dňa 3.7.2003 a dodatok k nej dňa 19.6.2012 a druhej uzavretej spolu s dodatkom dňa 11.2.2013, ktoré sú svojim charakterom zmluvami spotrebiteľskými. Tieto zmluvy nie sú ako zmluvný typ upravené v Občianskom zákonníku, ale v čase uzavretia dodatku k prvej zmluve o pripojení a v čase uzavretia druhej zmluvy o pripojení bol tento zmluvný typ upravený v zákone v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 78 ods. 9 prechodných ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných za dobu apríl - jún 2013 celkom ešte vo výške 362,35 eur riadne nesplnil a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretých zmlúv o pripojení. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie istiny 362,35 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil, už v čase, od ktorého sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bola v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania je upravená vo nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia vlády v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca sa domáhal v žalobe zaplatenia ceny poskytnutých služieb v čase apríl 2013- jún 2013, ktorú vyúčtoval faktúrami splatnými v priebehu mesiaca apríl 2013 až jún 2013.

Ak žalobca sa domáha zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 362,35 eur vo výške 8,50 %, táto úroková sadzba nie je vyššia ako zákonom stanovená úroková sadzba úroku z omeškania a preto súd aj v tejto časti tj. v časti v ktorej sa domáhal žalobca zaplatenia úroku z omeškania v sadzbe 8,50 % ročne zo sumy 362,35 eur vyhovel.

Vec v časti o zaplataenie zmluvných pokút vo výške 128,-- eur súd vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).