

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208518
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314208518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa B. C., G.. X.X.XXXX, K. F. C. XXX, L., XXX XX O. X, Č. P. proti odporcom v rade 1/ P. B., G.. XX.X.XXXX, P. XX, P., Č. P. a v rade 2/ Q. R., G.. XX.X.XXXX, K. U. XXX v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu taktó

rozhodol:

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzatvorená dňa 23.9.2011 medzi predávajúcou Q. R., P. C., G.. XX.X.XXXX a kupujúcou P. B.Á., P. W., G.. XX.X.XXXX, ktorej vklad bol povolený pod V 3444/2011, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/10-iny k rodinnému domu č. súp. XXX postavenému na parcele KNC č. XXXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. U. j e n e p l a t n á .

Odporkyne v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n é spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 12.9.2014, sa navrhovateľ domáha určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi odporkyňou v rade 2/ ako predávajúcou a odporkyňou v rade 1/ ako kupujúcou, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/10-iny k rodinnému domu č. súp. XXX postavenému na parcele KN-C č. XXXX kat. úz. U. zo dňa 23.9.2011 je neplatná. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na základe právoplatného dedičského rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Čadci sp. zn. 4D 488/84 navrhovateľ a jeho súrodenci nadobudli každý v podiele 1/5-ina jednu polovicu rodinnému domu č. súp. XXX kat. úz. U., t.j. každý nadobudol podiel 1/10-iny dedením po matke Z. C., P. I., J. XX.X.XXXX, v dôsledku čoho sa dostali do režimu podielového spoluvlastníctva k spoločnej veci, t.j. k polovici rodinného domu č. XXX Z. U.. Odporkyne v rade 1/ a 2/ uzatvorili dňa 23.9.2011 kúpnu zmluvu, na základe ktorej odporkyňa v rade 2/ predala svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 1/10-iny k nehnuteľnosti rodinnému domu č. XXX C.. Ú. U. zapísanému na LV č. XXXX odporkyni v rade 1/ za dohodnutú kúpnu cenu 135,- €, ktorá jej podľa kúpnej zmluvy bola vyplatená v hotovosti pri podpise. Vtedy ešte Správa katastra Čadca rozhodla o povolení vkladu vlastníckeho práva z vyššie popísanej zmluvy na základe rozhodnutia zo dňa 19.10.2011 č. vkladu V 3444/11. Odporkyne v rade 1/ a 2/, predovšetkým však odporkyňa v rade 2/, konala bez toho, aby navrhovateľovi a ostatným spoluvlastníkom, ktorí majú zo zákona predkupné právo na predávaný spoluvlastnícky podiel, ponúkla tento svoj podiel na odkúpenie. Odpredala ho síce už podielovému spoluvlastníkovu - odporkyni v rade 2/, avšak bez toho, aby ho ponúkla na odkúpenie aj ostatným spoluvlastníkom. Doporučeným listom zo dňa 31.7.2014 adresovaným odporkyni v rade 1/ a 2/ sa navrhovateľ dovolal neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy v zmysle § 40a v spojení s ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka. Dovoláním sa neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy listom zo dňa 31.7.2014, adresovaným odporkyniam v rade 1/ a 2/, sa ich právny úkon stal neplatným. Na určení neplatnosti

kúpnej zmluvy zo dňa 23.9.2011 má navrhovateľ naliehavý právny záujem, pretože si mieni uplatniť svoje zákonné predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu odpredanému odporkyni v rade 1/.

Odporkyňa v rade 1/ vo vyjadrení k podanému návrhu na začatie konania označenému ako návrh proti návrhu poprela tvrdenie navrhovateľa o tom, že o predaji nevedel. Navrhovateľovi bolo ponúknuté, aby si podiel odporkyne v rade 2/ odkúpil, čo on odmietol so slovami, že on už svoj podiel má, a tým to považuje za vybavené. Odmietol ho aj po opakovanej výzve. Odporkyňa v rade 2/ jej tento jej podiel ponúkla z dôvodu, že už bola spoluvlastníkom časti domu, spoluužívala ho a do opravy nehnuteľnosti investovala. Po zvážení a rozprave s vtedajším druhom Š. C. podiel odkúpila za navrhovanú cenu. Keďže dnes už so Š. C. nie sú vo vzťahu, rozhodla sa jeho rodina podať žalobu o podiely. Je si vedomá, že všetko je na báze tvrdenia proti tvrdeniu, pretože nie je o tom žiadny písomný a ani iný záznam. Ako svoju obhajobu predkladá fakty a svoju úvahu o tom, čo všetko spolu za 13 rokov spolunažívania so Š. C. zrekonštruovala, a tým zhodnotila cenu nehnuteľnosti. Odporkyňa v rade 1/ ďalej uviedla, že posledných 5 rokov tam spolu s nimi bývala aj jej babička, ktorá prispievala svojim dôchodkom a vdovským príspevkom vo výške 370,- €. Spoločnými peniazmi dokázali od roku 2010 zrekonštruovať značnú časť domu. Na rekonštrukcii sa tiež podieľali aj rôzni známi, ktorým za odvedenú prácu zaplatili vždy dohodnutú cenu. Podľa jej úvahy navrhovateľ čakal s podaním návrhu o určenie neplatnosti právneho úkonu do doby zrekonštruovania nehnuteľnosti, a tým aj navýšenia ceny. Návrh podal v čase, keď s vtedajším druhom Š. C. podali na navrhovateľa trestné oznámenie. Navrhovateľ ich hrubo fyzicky a slovne napádal, o čom je aj zápis z policajnej správy. Navrhovateľ im povedal, že ju a babičku z domu vyštve a pokiaľ neodíde, tak jej zo života spraví peklo. Vzhľadom k tomu, že aj jej vtedajší partner ju aj s babičkou chcel už v tej dobe z domu vystradiť a má sklon k alkoholu a agresivite, pridal sa k bratovi. Nasledujúce tri roky prežívali peklo. Po pár návštevách brata s jeho návrhom, že sa môžu k nemu presťahovať, súhlasila. Pokiaľ navrhovateľ bude súhlasiť, tak mu svoj podiel na nehnuteľnosti predá, ale chce, aby jej boli vrátené investície, ktoré vložili do rekonštrukcie domu. Ak sa nedohodnú na cene, ktorú odhaduje na cca 4.000,- €, je ochotná pristúpiť na to, aby dali nehnuteľnosť ohodnotiť a podľa toho určiť sumu. Na časť vynaložených prostriedkov má doklady, avšak nie na všetko.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyň v rade 1/ a 2/ i oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9C/77/2014, a to najmä návrhu na začatie konania, kúpnej zmluvy zo dňa 23. 9. 2011, rozhodnutia Správy katastra Čadca, číslo vkladu V 3444/2011, vyjadrenia odporkyne v rade 1/ k návrhu na začatie konania, fotokópii pokladničných dokladov predložených odporkyňou v rade 1/, výpisom z listu vlastníctva číslo 8611 a pripojeného spisu Okresného úradu Čadca, Správa katastra V 3444/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že chce, aby dom zostal ich, pretože to majú zdedené po rodičoch. Nepáčilo sa mu, že sestra svoj podiel predala za smiešnu sumu. O predaji nevedel, dozvedel sa o tom náhodou asi tri roky dozadu, keď sa prekecli. Povedala mu to poštárka. Hovorila mu, že mu predávajú chalupu. Jemu nikto nič nepovedal. Od odporkyne mu nič nebolo doručené. Jeho cieľom je, aby tento dom zostal v rodine, takže jeho právny záujem je na tom, aby to zostalo rodine C., nie B., ktorá je pre neho cudzou osobou. Uplatnil si predkupné právo, že zmluva je neplatná. Chcel touto žalobou docieľiť to, aby v dome B. nefigurovala, ale aby ten dom zostal rodine C., pretože títo to zdedili. Je lož tvrdenie odporkyne v rade 1/, že mu bol ponúknutý podiel odporkyne v rade 2/ a on mal tento podiel odmietnuť s tým, že už svoj podiel má a že tým to považuje za vyriadené. Chce, aby sa to vrátilo do pôvodného stavu a či to odkúpi, tak to už potom následne sa dohodnú s rodinou. Nechce, aby tam figurovala odporkyňa v rade 1/. Pokiaľ odporkyňa v rade 1/ od neho chce toľko peňazí, nech mu uvedie, odkiaľ peniaze na to vzala, pretože bola nezamestnaná, aj brat bol nezamestnaný. Teraz je nezamestnaná. Brat predával železo, chodil na huby, aby mali peniaze a ak aby aj peniaze mali, tak by ich tam neboli vrazili, boli by ich prepili. Ak tam niečo bolo kúpené, tak to kúpil on, pretože bol zamestnaný. Nevraví, že tam nedali, ale určite nie toľko, koľko odporkyňa udáva.

Odporkyňa v rade 1/ uviedla, že odporkyňa v rade 2/ jej ponúkla tento podiel z dôvodu, že tam býva a že sa o to starajú. Odporkyni v rade 2/ povedala, že jej za to zaplatí toľko, koľko bola uvedená suma v dedičskom konaní. Odporkyňa v rade 2/ to ponúkla aj navrhovateľovi, bol tam prítomný aj Š. C. a navrhovateľ povedal, že on býva v Prahe, že on už svoj diel má, že on to nepotrebuje. Toto mu ponúkla asi 5 rokov dozadu od dňa pojednávania. Odporkyňa v rade 2/ to navrhovateľovi ponúkla medzi rečou, bolo to v podstate pri alkohole. Boli tam neustále hádky kvôli pozemkom, kvôli hore, kvôli domu. Pokiaľ

jej navrhovateľ uvádzal, že má preukázať príjem, tak to dokázať môže. Pomáhala jej babka, pomáhali jej krstní rodičia, brat, a tak isto aj Š. C. mal dôchodok, mali opatrovateľské. V tom čase mali príjem na staré peniaze 27.000,- Sk mesačne, a tak isto mala aj sociálne.

Odporkyňa v rade 2/ uviedla, že potrebovala ísť ku synovi na adresu U. XXX a aby mala u neho podiel v jeho dome, tak tento podiel predala odporkyni. Navrhovateľa sa na to nepýtala. Brat Š., t.j. druh odporkyne v rade 1/, o tom vedel, ale súrodencov sa nepýtala. Nepýtala sa preto, lebo si myslela, že to môže predať, keď je to jej. Nepýtala sa na to súrodencov ani jedného. Súrodencom neponúkla tento podiel a ani im to nepovedala. Nevedela, že sa ich na to musí pýtať. Podiel v chalupe predala preto, aby mohla mať podiel v chalupe u syna a tento podiel v chalupe u syna má.

Z pripojeného spisu Katastrálneho úradu Žilina, číslo V 3444/2011 mal súd zistené, že dňa 23.9.2011 bola medzi odporkyňou v rade 2/ ako predávajúcou a odporkyňou v rade 1/ ako kupujúcou uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva odporkyne v rade 2/ k podielu vo veľkosti 1/10-ina k rodinnému domu č. súp. XXX postavenému na pozemku KN-C č. XXXX zapísanému na LV č. XXXX Z. C.. Ú.. U. za kúpnu cenu vo výške 135,- €. Vklad vlastníckeho práva odporkyne v rade 1/ na základe uvedenej kúpnej zmluvy bol povolený na základe rozhodnutia Správy katastra Čadca č. V3444/11 zo dňa 19.10.2011.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX C.. Ú.. U. patrí rodinný dom č. XXX postavený na parcele XXXX do podielového spoluvlastníctva B. C., G.. XX.X.XXXX, odporkyne v rade 1/, Š. C., G.. X.X.XXXX, navrhovateľa a O. C.Č., G.. X.X.XXXX.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 605 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok, ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Základnou podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby je naliehavý právny záujem. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaťažuje vždy navrhovateľa. Ak naliehavý právny záujem daný nie je, vedie to k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd uplatneným nárokom vecne zaoberal.

Súd skúmal, či na strane navrhovateľa je daný naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi odporkyňami v rade 1/ a 2/ dňa 23. 9. 2011 a vzhľadom k tomu, že rozsudok, ktorým súd rozhodne o neplatnosti právneho úkonu týkajúceho sa nehnuteľnosti, je listinou, na základe ktorej správa katastra vyznačí formou záznamu stav pred týmto právnym úkonom a v danom prípade z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že cieľom ním podanej žaloby je, aby rodinný dom opätovne patrilo rodine C., pretože to zdedili, súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľa naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení je daný.

Vykonaným dokazovaním, a to výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. mal súd ďalej preukázané, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu číslo súpisné XXX, postaveného na parcele KNC číslo XXXX, ktorého spoluvlastnícky podiel bol predmetom prevodu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23. 9. 2011. Navrhovateľovi tak ako podielovému spoluvlastníkovi opísanej nehnuteľnosti svedčí v konaní aktívna legitímácia. Zároveň, keďže účastníkmi kúpnej zmluvy zo dňa 23. 9. 2011 boli odporkyne v rade 1/ a 2/, svedčí odporkyňiam v rade 1/ a 2/ v konaní pasívna legitímácia.

Súd, keďže dospel k záveru, že naliehavý právny záujem navrhovateľa na ním požadovanom určení, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 23. 9. 2011 medzi odporkyňami v rade 1/ a 2/ je neplatná, je daný a zároveň návrh navrhovateľa smeruje voči odporkyňiam v rade 1/ a 2/, ktorým ako účastníckam uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 23. 9. 2011 svedčí pasívna legitímácia, ďalej navrhovateľom uplatnený nárok preskúmal z jeho vecnej stránky.

Predkupné právo v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka má povahu vecného práva. Vzniká priamo zo zákona a obmedzuje spoluvlastníka v nakladaní s jeho podielom v tom zmysle, že je povinný, pokiaľ nejde o prevod blízkej osobe, podiel ponúknuť všetkým ostatným spoluvlastníkom, a to bez ohľadu na veľkosť ich podielov. Ak povinný spoluvlastník zákonné predkupné právo nerešpektoval a svoj spoluvlastnícky podiel previedol na inú ako blízku osobu bez toho, aby tento podiel ponúkol predtým všetkým ostatným spoluvlastníkom, sankcionuje Občiansky zákonník v ustanovení § 40a takýto právny úkon relatívnou neplatnosťou. Ak ide o nehnuteľnosť, ponuka na predaj musí byť písomná a musí obsahovať všetky podmienky, za ktorých má byť kúpna zmluva uzatvorená.

V konaní medzi účastníkmi bolo nesporným, že odporkyňa v rade 2/ bola podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu číslo súpisné XXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. s výškou spoluvlastníckeho podielu 1/10 a tento svoj spoluvlastnícky podiel previedla na odporkyňu v rade 1/ kúpnu zmluvou zo dňa 23. 9. 2011. Odporkyňu v rade 2/, ktorá prejavila vôľu ďalej prevádzať svoj spoluvlastnícky podiel v rodinnom dome číslo súpisné XXX, zaťažovala povinnosť písomne ponúknuť tento svoj spoluvlastnícky podiel všetkým podielovým spoluvlastníkom tohto rodinného domu, ibaže by tento podiel prevádzala na blízku osobu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že medzi odporkyňou v rade 1/ a 2/ ide o blízke osoby v zmysle vyššie citovaného § 116 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo ani tvrdené a ani preukázané, že medzi odporkyňami v rade 1/ a 2/, ktoré kúpnu zmluvu zo dňa 23. 9. 2011 uzatvárali, bol vzťah blízkych osôb. Preto bol súd toho názoru, že medzi odporkyňou v rade 1/ a odporkyňou v rade 2/ takýto vzťah blízkych osôb nie je daný. Zároveň v konaní nebolo preukázané, že odporkyňa v rade 2/ ponúkla svoj spoluvlastnícky podiel v rodinnom dome číslo súpisné 156 na predaj všetkým jeho spoluvlastníkom písomnou ponukou obsahujúcou všetky podmienky, za ktorých bola kúpna zmluva zo dňa 23. 9. 2011 uzatvorená. Naopak z vykonaného dokazovania, a to výpovede odporkyne v rade 2/ vyplynulo, že súrodencov sa na to nepýtala, nijako ich písomne nevyzývala, ona nevedela, že sa ich na to musí pýtať, myslela si, že to môže predať, keď je to jej. Z uvedenej výpovede odporkyne v rade 2/ vyplýva jednoznačný záver, že odporkyňa v rade 2/ si svoju ponukovú povinnosť voči všetkým spoluvlastníkom nesplnila. Pokiaľ odporkyňa v rade 1/ uviedla, že navrhovateľ o predaji vedel, bolo mu to ponúknuté asi päť rokov dozadu, toto svoje tvrdenie nijako nepreukázala a zároveň ani toto tvrdenie nenapíňa podmienku, za ktorej môže spoluvlastník previesť svoj spoluvlastnícky podiel na inú, nie blízku osobu, a to podmienku písomnou ponukou obsahujúcou všetky náležitosti kúpnej zmluvy ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel všetkým spoluvlastníkom a až po márnom uplynutí stanovenej lehoty všetkým spoluvlastníkom uskutočniť predaj.

Zo všetkých uvedených dôvodov, keďže nebolo v konaní preukázané, že medzi odporkyňou v rade 1/ a 2/ ide o blízke osoby a zároveň nebolo preukázané, že odporkyňa v rade 2/ písomne svoju ponukovú

povinnosť voči všetkým spoluvlastníkom rodinného domu číslo súpisné 156 splnila, súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 23. 9. 2011 medzi odporkyňou v rade 2/ ako predávajúcou a odporkyňou v rade 1/ ako kupujúcou je neplatná.

Pre úplnosť súd iba uvádza, že pokiaľ odporkyňa v rade 1/ vo svojom vyjadrení k návrhu a toto svoje podanie označila ako návrh proti návrhu a navrhovateľovi navrhla, že mu predá svoj spoluvlastnícky podiel, aby jej boli vrátené ňou do nehnuteľnosti vložené investície, súd toto podanie odporkyne v rade 1/ vyhodnotil ako jej procesnú obranu a k tejto obrane iba uvádza, že nie je možné ponúkať na predaj spoluvlastnícky podiel, vo vzťahu ku ktorému neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre jeho nadobudnutie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a ku ktorému sa iný spoluvlastník dovoľal neplatnosti nadobúdacieho titulu, na základe ktorého bol tento spoluvlastnícky podiel nadobudnutý. Odporkyni v rade 1/ nič nebráni domáhať sa svojich nárokov súvisiacich s týmto spoluvlastníckym podielom, vo vzťahu ku ktorému bola vyslovená neplatnosť nadobúdacieho titulu, nie však v danom konaní.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov v plnej výške. Preto súd navrhovateľovi proti odporkyniam v rade 1/ a 2/ priznal náhradu trov vo výške 99,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktoré trovy sú povinné odporkyne v rade 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.