

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216201690
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216201690.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X.. O.. C. J., D. T. X, D., zastúpeného spoločnosťou AGILITA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, v.o.s, Panenská 7, Bratislava, proti odporkyni: X.. E. J., D. T. X, D., o ochranu osobnosti a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 02.02.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením odporkyni nariadil zdržať sa akéhokoľvek ďalšieho zverejňovania a používania správ osobnej povahy, ktorých pôvodcom je navrhovateľ, a ktoré sa akoukoľvek formou dostanú do jej dispozície. Zároveň žiadal, aby súd nariadil odporkyni povinnosť požiadať Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom medzi navrhovateľom a odporkyňou o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 59P/81/2015 o to, aby konajúci súd neprihliadal na SMS správy navrhovateľa predložené odporkyňou na pojednávaní dňa 18.01.2016.

Zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd vo veci samej uložil odporkyni povinnosť písomne aj ústnou formou sa navrhovateľovi ospravedlniť za neoprávnené zásahy do jeho práva na ochranu osobnosti, ktorých sa dopustia tým, že bez súhlasu navrhovateľa použila prejavy osobnej povahy navrhovateľa vo forme SMS správ, ktoré boli adresované len a výlučne odporkyni na súdnom pojednávaní dňa 18.01.2016 vedenom Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 59P/81/2015.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 12.06.2015 podal na Okresný súd Bratislava II návrh na začatie konania o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného pod sp. zn. 59P/81/2015, v zmysle ktorého sa navrhovateľ domáha rozvodu svojho manželstva s odporkyňou a zároveň týmto návrhom predložil návrh znenia rodičovskej dohody. Dňa 18.01.2016 odporkyňa na pojednávaní založila do spisu výpis SMS správ navrhovateľa za obdobie od 19.10.2015 do 03.11.2015, ktoré mali veľmi osobný a intímny charakter a boli určené výlučne odporkyni. SMS správy sú rovnakým prejavom osobnej povahy ako osobný list. Navrhovateľ nedal odporkyni k zverejneniu jeho osobných SMS správ adresovaných odporkyni súhlas. Odporkyňa sa okrem vyššie uvedeného správa voči navrhovateľovi a jeho rodinným príslušníkom spôsobom, v dôsledku ktorého bol navrhovateľ nútený podať na Okresnú prokuratúru Bratislava II Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu ohovárania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že právo na súkromie v rôznych poňatiach môže zahŕňať tak ochranu rodinného života, súkromie obydľia, listové tajomstvo, ako aj ochranu cti, povesť človeka, či ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním údajov o osobe. Navrhovateľ je fyzickou osobou, pôvodcom SMS správ, ktoré sú písomnosťami osobnej povahy týkajúce sa priamo osoby navrhovateľa a smú sa vyhotoviť v zmysle § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka len a výlučne s jeho privolením. Odporkyňa nikdy navrhovateľa nepožiadala o súhlas so zverejnením týchto veľmi osobných, až intímnych a emotívnych

SMS správ určených len a výlučne odporčkyni, čím došlo k priamemu porušeniu práv navrhovateľa na ochranu jeho osobnosti, ktoré mu priznáva ust. 11 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s Článkom 19 a Článkom 22 Ústavy SR.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkový a právny stav veci, a teda vzhľadom na:

- predloženie veľmi intímnych a emotívnych SMS správ osobnej povahy, ktorých pôvodcom je navrhovateľ, odporčkynou na pojednávaní dňa 18.01.2016 v konaní o rozvod bez súhlasu navrhovateľa a s vedomím jej právneho zástupcu, ktorý bol povinný ju poučiť o protiprávnosti takéhoto konania a o jeho právnych dôsledkoch,
- stále prebiehajúce konanie o rozvod s predpokladom opätovného použitia ďalších takýchto prejavov osobnej povahy navrhovateľa,
- ďalšie pojednávanie v konaní o rozvod je nariadené už na 15.02.2016,
- na narušené vzťahy medzi navrhovateľom a odporčkynou,

mal navrhovateľ preukázanú potrebu zabrániť porušovaniu jeho práv na ochranu osobnosti a zároveň dôvodnú obavu, že odporčkyna bude obsah SMS správ, ktorých pôvodcom je navrhovateľ a ktoré boli určené len a výlučne pre odporčkynu, naďalej bez jeho súhlasu rozširovať a používať, a teda navrhovateľ mal za potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania.

K návrhu navrhovateľ pripojil zápisnicu z pojednávania zo dňa 18.01.2016 v právnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava II pod spis. zn. 59P/81/2015 a Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu zo dňa 01.02.2016.

Podaním doručeným súdu dňa 25.2.2016 navrhovateľ založil do spisu uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.2.2016, č. k. 9Co 44/2016 - 103, ktorým tento súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým mu uložil povinnosť nevstupovať do bytu č. X/X. N. na T. B.. Č.. X C. D. Navrhovateľ poukázal na to, že toto rozhodnutie bolo založené prakticky len na predmetných osobných SMS správach, čo podľa jeho názoru tiež odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia musí byť v konaní o vydanie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené ak navrhovateľ tvrdí a osvedčí existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorý si vyžaduje dočasnú úpravu alebo ochranu a osvedčí naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Ako ďalšiu podmienku jeho nariadenia zákon určuje preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Táto bezprostredne hrozíaca ujma musí byť dostatočne preukázaná. Účelom predbežného opatrenia je zabrániť vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, resp. zabrániť vzniku alebo rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov a napokon, či navrhované predbežné opatrenie je prípustné z hľadiska ústavnoprávnych princípov platných v civilnom procese a ochrany ústavou zaručených práv a slobôd odporcu, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené alebo suspendované výrokmi predbežného opatrenia.

Navrhovateľ v prvej časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby súd odporkyni nariadil zdržať sa akéhokoľvek ďalšieho zverejňovania a používania správ osobnej povahy, ktorých pôvodcom je navrhovateľ, a ktoré sa akoukoľvek formou dostanú do jej dispozície. Súd však mal za to, že navrhovateľ nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ tvrdil a osvedčil, že odporkyňa použila SMS správy (ktoré boli určené jej, nejde teda o dôkaz získaný nezákonným spôsobom) ako dôkaz v dvoch súdnych konaniach. Je pritom vždy vecou súdu, ktorý vo veci koná a rozhoduje, aby posúdil v súlade s § 125 O.s.p. prípustnosť akýchkoľvek dôkazov navrhovaných a prekladaných účastníkmi konania a na základe toho potom buď na tieto dôkazy prihliadal alebo neprehliadal. Je tiež právom každého účastníka súdneho konania navrhovať a predkladať dôkazy, ktoré považuje za vhodné na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľ netvrdil ani neosvedčil, že by odporkyňa používala a zverejňovala predmetné SMS správy iným nevhodným spôsobom (teda mimo súdnych konaní ako dôkaz). Preto mal súd za to, že nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia v požadovanom znení.

Navrhovateľ v druhej časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby súd nariadil odporkyni povinnosť požiadať Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom medzi navrhovateľom a odporkyňou o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 59P/81/2015 o to, aby konajúci súd neprihliadal na SMS správy navrhovateľa predložené odporkyňou na pojednávaní dňa 18.01.2016. Tu platí to isté, čo bolo uvedené v predchádzajúcom odseku. Navyše ako bolo uvedené vyššie, predbežné opatrenie má dočasný - predbežný charakter. Predbežné opatrenie vytvára iba prechodnú úpravu, pokiaľ bude rozhodnuté vo veci samej. Vydaním predbežného opatrenia sa nesmie predbiehať rozhodnutiu vo veci samej, to znamená, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok trvalej povahy. Súd mal za to, že predbežné opatrenie tak, ako bolo navrhnuté navrhovateľom v druhej časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, by práve takýto výrok obsahoval, keďže požiadanie Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom medzi navrhovateľom a odporkyňou o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 59P/81/2015 o to, aby konajúci súd neprihliadal na SMS správy navrhovateľa nemá len dočasný charakter. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom odseku, posúdiť prípustnosť týchto dôkazov je oprávnený a povinný súd konajúci vo veci sp. zn. 59P/81/2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.