

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/417/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215228329
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215228329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci navrhovateľa: W. M., O.. XX.X.XXXX, V. X. M., Ž. XX, proti odporcovi: P. M., O.. X.X.XXXX, V. X. M., Ž. XX, , v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/192/2014 zo dňa 9.2.2015 mení tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyňi s účinnosťou od 1.10.2015.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 18.9.2015 žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Na pojednávanie nariadené na 1.3.2016 boli riadne a včas predvolaní navrhovateľka aj odporkyňa. Navrhovateľka žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť k odporkyňi k 1.10.2015 z dôvodu zmeny pomerov na strane odporkyne, ktoré spočívajú v tom, že ukončila štúdium a zamestnala sa, v dôsledku čoho je schopná sama sa živiť. Odporkyňa s návrhom navrhovateľky súhlasila.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že Okresný súd Košice II uznesením č. 17C/192/2014 zo dňa 9.2.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2015 schválil zmier účastníkov navrhovateľky P. M. a odporkyne W. M., podľa ktorého odporkyňa (v tomto konaní navrhovateľka) sa zaviazala prispievať na výživu navrhovateľky (v tomto konaní odporkyňa) sumou 150,- eur mesačne splatnou do 15. dňa v mesiaci vopred od 1.11.2014 do budúca a dlžné výživné vo výške 600,- eur sa zaviazala zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- eur splatných spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia (č.l. 2).

Podľa potvrdenia o ukončení štúdia na strednej škole - Hotelovej akadémii v Košiciach odporkyňa dňa 20.5.2015 ukončila štúdium vykonaním maturitnej skúšky (č.l. 16).

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni odporkyňa od 22.10.2015 do 31.10.2015 mala pravidelný príjem na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti SKILLS Consulting s.r.o., v období od 28.10.2015 do 29.10.2015 mala nepravidelný príjem na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Š. G. - COUNTRY, od 3.11.2015 do 14.12.2015 bola zamestnaná v spoločnosti SKILLS Consulting s.r.o. a od 15.12.2015 doposiaľ je zamestnaná v spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. (č.l. 40).

Po vykonanom dokazovaní súd vyhlásil tento rozsudok. Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola navrhovateľka v konaní úspešná, ale náhradu trov konania neuplatnila a neúspešnej odporkyni náhrada trov konania nepatrí, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.