

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115225902
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115225902.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, S. I. XXX, XXX XX K., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu K. č.k. 13C/412/2015-11 zo dňa 16.11.2015 a proti uzneseniu Okresného súdu K. č.k. 13C/412/2015-17 zo dňa 24.11.2015 takto

rozhodol:

Mení uznesenie č.k. 13 C 412/2015-11 zo dňa 16.11.2015 tak, že

žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K XXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2014, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

Zamestnávateľ žalobkyne: P. J., Prešov, E. XX, K. je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K XXXXXXXXXX z 26.6.2014, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

Zrušuje uznesenie č.k. 13 C 412/2015-17 zo dňa 24.11.2015.

odôvodnenie:

Okresný súd K. uznesením č.k. 13C/412/2015-11 zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia. Uznesenie odôvodnil tým, že uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy patrí medzi základné predpoklady pri rozhodovaní o jeho nariadení. V danom prípade žalobkyňa neuviedla a neosvedčila podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, t.j. neuviedla a neosvedčila skutočnosti odôvodňujúce záver o všeobecnej a neurčitej povinnosti žalovaného zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov z 26.06.2014. Uviedol, že súd ex offio prihliada na niektoré otázky týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, avšak platí, že súd je viazaný žalobou. Žalobkyňa vo svojej žalobe neuviedla žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývala všeobecná povinnosť žalovaného zdržať sa nešpecifikovaného, použitia označenej dohody, a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy si neuvedomovala jej význam a možné dôsledky a nemala dôvod na iniciáciu akéhokoľvek konania na súde. Žalovaný uzavretú dohodu voči nej nijako nepoužil. Domáhanie sa zdržania použitia dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje reakciu až na jej reálne použitie. Vykonávaním zrážok zo mzdy žalovaný získava plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez súdneho posúdenia zmluvných podmienok. Významne teda zasahuje do jej majetkových práv a kým súd nerozhodne o veci samej, je dočasná ochrana jej majetku jedinou zákonnou možnosťou

ochrany. O pravdepodobnosti jej nároku svedčí aj v návrhu uvedená rozhodovacia prax súdov v obdobných veciach, na ktorú opätovne poukázala.

Uznesením č.k. 13C/412/2015-17 súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa, žiadala ho zrušiť z dôvodu, že je od súdnych poplatkov oslobodená podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je od poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o návrhu na vydanie predbežného opatrenia je potrebné zmeniť a uznesenie o súdnom poplatku je potrebné zrušiť.

Podľa § 75 ods. 8 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „OSP“): O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods. 1 OSP: Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyplýva, že účastníci konania uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobkyňa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, pretože v nej absentuje údaj o výške RPMN, rozpis splátok a konečná splatnosť úveru. Spolu so zmluvou bola podpísaná aj dopredu pripravená dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Na získanie úveru jej boli predložené listiny a bolo jej povedané, že ak chce, aby jej úver bol poskytnutý, musí tieto listiny podpísať. V súvislosti s dohodou o zrážkach zo mzdy jej nebolo nič bližšie vysvetlené. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Žalovaný chce bez súdnej kontroly získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky - servisného poplatku, ktorého neprijateľnosť už bola vyslovená. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívne predstave veriteľa o výške pohľadávky.

Podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila danosť práva - zo žaloby vyplývajú všetky potrebné skutočnosti, teda že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy je voči žalobkyňi reálne uplatňovaná, vykonávajú sa zrážky z jej mzdy. Zo žaloby vyplýva, že poskytnutý úver môže byť bezúročný a bez poplatkov a že za poskytnutie úveru žalobca žiada aj zaplatenie servisného poplatku. Žalobkyňa v tejto fáze konania nemá inú možnosť ako osvedčiť skutočnosť, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pričom za dôkaz jej platnosti nemožno považovať samotnú skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je vyhotovená na samostatnej listine. Naliehavosť potreby predbežnej úpravy vyplýva z toho, že voči žalobkyňi sú reálne vykonávané zrážky zo mzdy bez súdnej kontroly výšky pohľadávky. Preto dovolací súd postupom podľa § 220 OSP zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Od zamestnávateľa žalobkyne možno spravodlivo žiadať plnenie povinnosti uloženej predbežným opatrením (§ 76 ods. 2 OSP), aj keď nie je účastníkom konania.

Žalobkyňa sa domáha svojho práva ako spotrebiteľka, a teda v súlade s § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch je od súdneho poplatku oslobodená. Z uvedeného dôvodu bolo uznesenie o súdnom poplatku č.k. 13C/412/2015-17 zrušené postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.