

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/407/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815212079
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815212079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanému B. R., H.. XX. XX. XXXX, O. D. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou A.. T. C., N. K. Ú. R. K., o zaplatenie 781,37 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 781,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 801,37 Eur od 04. 12. 2011 do 16. 03. 2015, zo sumy 781,37 Eur od 05. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 190,78 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 801,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 04. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že účastníci uzatvorili spolu dňa 10. 06. 2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 7094168, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2 070,-Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 35,5 Eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 463,76 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25. 11. 2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 801,37 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Žalobca listom doručeným súdu 08. 06. 2015 zobrať späť žalobu v časti zaplatenia 20,-Eur z dôvodu zaplatenia tejto čiastky.

Preto súd v zmysle § 96 O.s.p. uznesením č.k. 4C/36/2015-44 zo dňa 14. 07. 2015 zastavil konanie o zaplatenie 20,-Eur a žalobu o zaplatenie 781,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 801,37 Eur od 04. 12. 2011 do 16. 03. 2015, zo sumy 781,37 Eur od 05. 12. 2011 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 11. 2015.

Ďalej súd konal vo veci pod sp. zn. 4C/407/2015.

V zmysle § 29 O.s.p. súd uznesením č.k. 4C/407/2015-4 zo dňa 19. 02. 2016 ustanovil žalovanému opatrovníčku A.. T. C., N. K.Ú. Ú. R. K., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/407/2015-5 zo dňa 19. 02. 2016 oznámil, že dňa 01. 03. 2016 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pôžičke evid. č. 7094168 zo dňa 10. 06. 2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 11. 2011 s doručenkou.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia.

Súd vyhovel žalobe žalobcu, pretože považoval jeho nárok za dôvodný.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania spolu vo výške 190,78 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 48,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur (za 2 úkony právnej pomoci 2 x 51,45 Eur a 2 x rež. paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH 11,90 Eur) vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania právnenmu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.