

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010191
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010191.6

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. marca 2016 trestnej veci obžalovaného 1/ W. D. a obžalovaného 2/ N. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. , samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obvinený 1/ W. D. nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom N. XX, adresa na doručovanie písomností N. XX, okres N. D., bez zamestnania,

obvinený 2/ N. I. nar. X.X.XXXX v N. D., trvale bytom N. D., C. XX, adresa na doručovanie písomností C. XX, okres N. D., bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ W. D.

1/ v presne nezistenom čase odo dňa 15.10.2014 od 15.00 hod. do dňa 18.10.2014 do 07.00 hod. v N. D., na B. I. J., v pivničných priestoroch obytného domu č. XXX/X, sa vlámal do pivnice patriacej k bytu č. XX tak, že potom čo nezisteným spôsobom vnikol do pivničných priestorov obytného domu, prineseným skrutkovačom rozlomil petlicu na uzamknutých dverách pivnice a následne cez takto otvorené dvere vnikol do pivnice, kde odcudzil pánsky bicykel značky Kellys model Madman 30 žltomodročiernej farby, výrobného čísla rámu J v hodnote 651,20 Eur a dámsky bicykel značky Trek model Neko SL bielej farby, výrobného čísla rámu L v hodnote 586,08 Eur, čím spôsobil poškodeným K. N. N. a K. N., obaja prechodne bytom N. D., I. J. XXX/X, odcudzením bicyklov škodu v celkovej výške 1.237,28 Eur a poškodením petlice na pivničných dverách škodu vo výške 10,81 Eur,

obžalovaný 2/ N. I.

2/ po tom čo obžalovaný 1/ W. D., v presne nezistenom čase odo dňa 15.10.2014 od 15.00 hod. do dňa 18.10.2014 do 07.00 hod. v N. D., na B. I. J., v pivničných priestoroch obytného domu č. XXX/X, z pivnice patriacej k bytu č. XX, odcudzil pánsky bicykel značky J. model Madman 30 žltomodročiernej farby, výrobného čísla rámu J v hodnote 651,20 Eur a dámsky bicykel značky Trek model Neko SL bielej farby, výrobného čísla rámu L hodnote 586,08 Eur a bezprostredne po odcudzení tieto bicykle doviezol do miesta bydliska obžalovaného 2/ N.. do N. D., mestská časť C. č. XX, obžalovaný 2/ N. I. napriek tomu, že od obžalovaného 1/ W. D. vedel, že tieto bicykle boli odcudzené, v presne nezistenom čase odcudzené bicykle odpredal nezistenej osobe za celkovú sumu 400,- Eur, z ktorej sumy 150,- Eur odovzdal obžalovanému 1/ W. D. a sumu 250,- Eur použil pre vlastnú potrebu,
t e d a

obžalovaný 1/ W. D.

bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný 2/ N. I.

v bode 2/

na inému previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ W. D.
v bode 1/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

obžalovaný 2/ N. I.
v bode 2/
prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ W. D.
podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m)
Tr. zák. na trest 7 (slovom: sedem) mesiacov a 12 (slovom: dvanásť) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu
na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ N. I.
podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3
Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia
slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica,
sp. zn. 2T/34/2015, zo dňa 25.02.2015, na trest osem mesiacov s podmieneným odkladom jeden rok,
právoplatný 31.03.2015.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1/, 2/ povinní solidárne nahradiť škodu poškodeným X.. N. N.
a K. N., obaja bytom N. D., I. J. XXX/X, vo výške 972,09 Eur.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa
vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v
rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie
skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).