

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114232503
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114232503.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: D. P., M. XX.X.XXXX, Q. F. L., Š. Č. XX, zastúpeného advokátom Mgr. Matejom Krajčim, so sídlom v Bratislave, Májkova 1, proti odporkyňi: V. Š.Á., M. XX.X.XXXX, M. Q. F. Q., Q. X, S. G. R. F., P. A. Okresného P. Bratislava I., o zaplatenie 1.095,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 50Ro/799/2014-25 zo dňa 29.12.2014.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.095,- € spolu s poplatkom z omeškania vo výške:

- 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 365,- € od 27.11.2010 do zaplatenia,
 - 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 365,- € od 28.12.2010 do zaplatenia,
 - 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 365,- € od 28.1.2011 do zaplatenia,
- to všetko do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 284,39 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 75,50 € a za trovy právneho zastúpenia v sume 208,89 €, k rukám jeho právneho zástupcu Mgr. Mateja Krajčiho, so sídlom v Bratislave, Májkova 1, do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.11.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.11.2014, domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.095,- € s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného. Uviedol, že s odporkyňou ako nájomníčkou uzatvoril zmluvu o nájme bytu zo dňa 15.8.2010, na základe ktorej jej odplatne prenechal do nájmu byt; mesačné nájomné dohodli v sume 365,- €. Odporkyňa mu nezaplatila nájomné za mesiace december 2010 až február 2011 v sume 1.095,- € (3 x 365,- €). Dňa 17.3.2014 zaslal odporkyňi výzvu na plnenie v sume 3.760,- € (ktorá okrem dlžného nájomného v sume 1.095,- € predstavuje aj ďalšie pohľadávky), ktorú si neprevzala v odbernej lehote. Odporkyňa mu do dňa podania návrhu na začatie konania nezaplatila žalovanú sumu, preto sa okrem istiny domáha aj zaplatenia poplatku z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 50Ro/799/2014-25 zo dňa 29.12.2014, ktorým odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.095,- € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 365,- € od 27.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 365,- € od 28.12.2010 do zaplatenia a zo sumy 365,- € od 28.1.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 75,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 138,90 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Keďže odporkyňi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznáma a má hlásený pobyt bezdomovca. Súd preveril adresu jej pobytu v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni. Súd na základe výsledkov dopytov nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporkyne, než je uvedená v návrhu na začatie konania. Súd zároveň nezistil, žeby sa odporkyňa nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností súd uznesením č.k. 11C/26/2015-31 zo dňa 11.3.2015 ustanovil odporkyni opatrovníčku.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 2.3.2016 v prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP. Opatrovníčka odporkyne bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi: zmluva o nájme bytu zo dňa 15.8.2010, výzva na plnenie dlhu zo dňa 17.3.2014, výpis z listu vlastníctva Č.. XXXX pre okres Bratislava III, obec Bratislava mestská časť Nové Mesto, k.ú. Nové Mesto. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ bol v čase uzatvorenia zmluvy o nájme bytu zo dňa 15.8.2010 vlastníkom Q. Č.. XX na treťom poschodí (v liste vlastníctva Č.. XXXX pre okres Bratislava III, obec Bratislava mestská časť Nové Mesto, k.ú. Nové Mesto je tretie poschodie označené ako štvrté nadzemné podlažie) bytového domu F. Q. na Š. XX, P. P. Č.. XXXX, postaveným na parcele registra K. Č.. XXXXX, zapísaným na liste vlastníctva Č.. XXXX pre okres Bratislava III, obec Bratislava mestská časť Nové Mesto, k.ú. Nové Mesto.

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca uzatvorili dňa 15.8.2010 zmluvu o nájme bytu podľa § 685 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ). Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy odplatne prenechal odporkyni Q. Č.. XX na treťom poschodí (navrhovateľ označil v nájomnej zmluve tretie poschodie, na ktorom sa nachádzal predmetný Q. Č.. XX, bez zarátania prízemného bytového domu, preto vznikol rozdiel v označení poschodia v nájomnej zmluve a na liste vlastníctva č. XXXX; ide však o totožný byt) pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne, WC v stave spôsobilom na užívanie. Odporkyňa byt prevzala do užívania dňa 1.9.2010. Zmluva o nájme bytu bola uzatvorená na dobu neurčitú. V čl. V ods. 1 zmluvy sa účastníci dohodli na mesačnom nájomnom a poplatkoch za služby spojené s užívaním bytu v celkovej sume 365,- €; nájomné a poplatky boli splatné najneskôr päť dní pred začiatkom mesiaca, za ktorý je nájom uhrádzaný, počnúc platbou do 26.8.2010 za mesiac september 2010.

Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi nájomné a poplatky spojené s užívaním bytu za mesiace december 2010 až február 2011 v sume 1.095,- € (3 x 365,- €). Navrhovateľ ju preto vyzval výzvou zo dňa 17.3.2014 na úhradu dlhu v lehote do troch dní od doručenia výzvy. Vo výzve vyčíslil dlh na sumu 3.760,- €, do ktorého patrí nezaplatené nájomné v sume 2.260,- € a zmluvné pokuty v sume 1.500,- €. Odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatila.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatňuje len nezaplatené nájomné za tri mesiace v sume 1.095,- €, neuplatňuje si zmluvné pokuty.

Podľa § 685 ods. 1 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 697 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.) poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca uzatvorili dňa 15.8.2010 zmluvu o nájme bytu podľa § 685 a nasl. OZ. Predmetom zmluvy bol nájom dvojizbového bytu Č.. XX na A. U. Q. R. na Š. E. XX F. Q., P. P. Č.. XXXX, B. T. S. na C. Č.. XXXX pre okres Bratislava III, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, k.ú. Nové Mesto.

Mesačné nájomné a poplatok za služby spojené s užívaním bytu (ďalej aj len nájomné) boli dohodnuté v sume 365,- €. Nájomné bolo splatné najneskôr päť dní pred začiatkom mesiaca, za ktorý je nájomné uhrádzané, počnúc dňa 26.8.2010 za september 2010 (čl. V ods. 1 zmluvy).

Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi nájomné za december 2010 až február 2011 v celkovej sume 1.095,- € (3 x 365, €).

Nájomné za december 2010 bolo splatné 26.11.2010 (päť dní pred začiatkom decembra 2010 podľa čl. V ods. 1 zmluvy), preto sa odporkyňa dostala do omeškania s jeho zaplatením od 27.11.2010. Od 27.11.2010 je odporkyňa povinná zaplatiť popri istine 365,- € aj poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 365,- € do zaplatenia podľa § 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v spojení s 697 OZ.

Nájomné za január 2011 bolo splatné dňa 27.12.2010 (päť dní pred začiatkom januára 2011 podľa čl. V ods. 1 zmluvy) a od 28.12.2010 sa dostala do omeškania s jeho zaplatením. Od 28.12.2010 je odporkyňa povinná zaplatiť popri istine 365,- € aj poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 365,- € do zaplatenia podľa § 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v spojení s 697 OZ.

Nájomné za február 2011 bolo splatné dňa 27.1.2011 (päť dní pred začiatkom februára 2011 podľa čl. V ods. 1 zmluvy) a od 28.1.2011 sa dostala do omeškania s jeho zaplatením. Od 28.1.2011 je odporkyňa povinná zaplatiť popri istine 365,- € aj poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 365,- € do zaplatenia podľa § 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v spojení s 697 OZ.

Odporkyňa v konaní nepreukázala opak, teda žeby navrhovateľovi nájomné za december 2010 až február 2011 v sume 1.095,- € zaplatila.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd považoval návrh za dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel. Súd určil odporkyňi dlhšiu lehotu na plnenie ako je zákonná trojdňová lehotá vzhľadom na vyššiu sumu priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal plnú náhradu trov konania. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu predstavuje sumu 1.095,- €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 61,41 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci dňa 12.2.2014 - 61,41 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd (návrh na začatie konania) zo dňa 20.11.2014 - 61,41 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 2.3.2016 v trvaní od 12.30 hod. do 13.10 hod. - 61,41 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014: 2 x 8,04 € = 16,08 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2016: 1 x 8,58 € = 8,58 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 75,50 €.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania za písomné podanie zo dňa 31.7.2015, pretože sa ním navrhovateľ vyjadril len k tomu, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania; nejde teda o vyjadrenie k meritu veci, za ktoré by mu prináležala náhrada trov konania podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky. Navrhovateľ síce v tomto podaní uviedol petít návrhu, no ten sa zhoduje (až na jeden detail) s petitom, ktorý bol uvedený už v návrhu na začatie konania zo dňa 20.11.2014. Detailom, ktorý odlišoval návrh na začatie konania zo dňa 20.11.2014 od podania zo dňa 31.7.2015, je nesprávne uvedenie poplatku z omeškania v percentách (podanie zo dňa 31.7.2015). Navrhovateľ opravil vyjadrenie poplatku z omeškania z percent na promile na pojednávaní dňa 2.3.2016, tak aby zodpovedal návrhu na začatie konania zo dňa 20.11.2014 (v ktorom je poplatok z omeškania uvedený v promile). Z uvedeného dôvodu súd nepovažuje trovy navrhovateľa vynaložené na podanie zo dňa 31.7.2015 v časti petitu návrhu za účelné a navrhovateľ ich musí znášať sám.

Platobným miestom pre náhradu trov konania navrhovateľa je jeho právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.