

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205537
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, U. pod Q., XXX XX, Česká republika, (adresa na doručovanie XX B. Q., K. K XTY, D., N. C.), proti odporkyni Z. N. H., nar. X.X. XXXX, bytom E. Pavlíka XX, XXX XX K., (adresa na doručovanie XX B. Q., K. K XTY, D., N. C.), o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom - mal. K. F. N., nar. XX.X. XXXX, mal. R. A. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov F. N., nar. XX.X.XXXX a Z. N. H., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa 19.1. 2008, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Svidník vo zväzku 9 ročník 2008 na strane 185 pod poradovým číslom 1 r o z v á d z a.

Z v e r u j e mal. K. F. N., mal. R. A. N. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky Z. N. H..

Ustanovuje Z. N. H., matku mal. K. F. N., mal. R. A. N. zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec F. N. je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletej K. F. N. výživným v sume 1 500,00 Kč mesačne, mal. R. A. N. výživným v sume 1 500,00 Kč mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Úpravu styku otca s maloletými deťmi neupravuje.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z ň á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že účastníci toto uzavreli dňa 19.1.2008, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník. U oboch ide o prvé manželstvo a z manželstva sa narodili deti - mal. K. F. N., nar. XX.X. 2008 v Stefenage, Veľká Británia, mal. R. A. N., nar. XX.XX.XXXX v Stevenage, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska.

-2 - 4P/30/2015

Návrh ďalej odôvodnil tým, že manželstvo uzavreli po dvojročnej známosti, navrhovateľ je občanom Českej republiky, odporkyňa občanom Slovenskej republiky. Už v prvých dvoch rokoch trvania manželstva sa začali prejavovať zásadné nezhody súvisiace so základnými názormi na spoločné spolužitie, manželstvo a rodičovstvo. S odporkyňou nemajú žiadne spoločné záujmy, postupom času si

obaja uvedomili, že ich spája iba pobyt vo Veľkej Británii. Tieto nezhody pretrvávali do roku 2010 od tej doby nevedú spoločnú domácnosť. Navrhovateľ od júna 2014 žije v Českej republike, kde je zároveň aj zamestnaný. Tento k odporkyni stratil citový vzťah, manželstvo pokladá za hlboko a trvalo rozvrátené. Účastníci súhlasia s rozvodom. Aj napriek nezhodám v manželstvom spolužití účastníci sú schopní dohodnúť sa vo veci starostlivosti o mal. deti, ktoré zároveň navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť vyživovaciu povinnosť po 1 500 Kč na každé mal. dieťa. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Navrhovateľ neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu.

Odporkyňa neúčasť ospravedlnila, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pripojila sa k návrhu o rozvod manželstva s príslušenstvom.

Kolízny opatrovník rozhodnutie o rozvode nechal na úvahu súdu, vo veci starostlivosti o mal. deti pripojil sa k dohode rodičov.

Súd vo veci prihliadol na obsahu spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Účastníci manželstvo uzavreli 19.1.2008 vo Svidníku, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku 9 ročník 2008 na strane 185 pod poradovým číslom 1. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili mal. deti - mal. K. F. N., nar. XX.X. XXXX v Stefenage, Veľká Británia, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Ministerstva vnútra SR - osobitná matrika Bratislava vo zväzku ORI45, ročník 2008 na strane 249 pod poradovým číslom 745, mal. R. A. N., nar. XX.XX.XXXX v K., Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, ktoré je zapísané v knihe narodení Ministerstva vnútra SR - osobitná matrika Bratislava, vo zväzku ORI57, ročník 2009 na strane 111 pod poradovým číslom 331. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Pirea Trust, s.r.o. a jeho mesačný príjem predstavuje 13 000 Kč. Odporkyňa pracuje ako administratívna pracovníčka u zamestnávateľa Thorpes Advertising Agency, Legard House, 1 Wedgwood Court, Stevenage SG1 4QR, Veľká Británia, jej mesačný príjem predstavuje cca 530 L.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine).

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine).

-3 -

4P/30/2015

Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods.3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové rizika, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby, alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 euro (mesačne ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime).

Forma uzavretia manželstva sa spravuje právom miesta, kde sa manželstvo uzaviera (§ 20 zákona číslo 97/1963 Zb.,o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom).

Zrušenie manželstva rozvodom sa spravuje právnym poriadkom štátu, občanmi ktorého sú manželia v čase začatia konania. Ak sú manželia príslušníkmi rôznych štátov, spravuje sa zrušenie manželstva rozvodom právnym poriadkom slovenským (§ 22 ods. 1 zákona číslo 97/1963 Zb.,o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom).

V manželských veciach (konanie o zrušenie manželstva rozvodom, o neplatnosť manželstva a o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je) je právomoc slovenských súdov daná, ak aspoň jeden z manželov je slovenským občanom (§ 38 ods. 1 zákona číslo 97/1963 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku. Manželstvo účastníkov rozviedol pretože nie sú predpoklady na obnovu manželského spoluzitia nakoľko účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, žijú oddelene na už uvedených adresách a za dobu odlúčenosti ku dňu podania návrhu ani neskôr manželské spoluzitie neobnovili. Podľa navrhovateľa už v prvých dvoch rokoch trvania manželstva sa začali prejavovať zásadné nezhody súvisiace so základnými názormi na spoločné spoluzitie, manželstvo a rodičovstvo. S odporkyňou nemajú žiadne spoločné záujmy, postupom času si obaja uvedomili, že ich spája iba pobyt vo Veľkej Británii. Tieto nezhody pretrvávali do roku 2010 od tej doby nevedú spoločnú domácnosť. Navrhovateľ od júna 2014 žije v Českej republike kde je zároveň aj zamestnaný. Tento k odporkyňi stratil citový vzťah, manželstvo pokladá za hlboko a trvalo rozvrátené. Účastníci súhlasili s rozvodom v ich neprítomnosti. Aj napriek nezhodám v manželskom spoluzití účastníci sú schopní dohodnúť sa vo veci starostlivosti o mal. deti, navrhovateľ úpravu styku nežiadal, mal. deti navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky a jemu ako otcovi uložiť vyživovaciu povinnosť po 1 500 Kč na každé mal. dieťa. Odporkyňa pripojila sa k návrhu navrhovateľa.

-4 -

4P/30/2015

Pretože účastníci žijú oddelenie, ďalej nedošlo k obnove manželského spoluzitia, manželstvo neplní účel manželstva. Maloleté deti - mal. K. F. N. a mal. R. A. N., súd zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, aby táto zabezpečovala ich výchovu a deti spoločne vyrastali. Zverenie mal. deti do osobnej starostlivosti matky nezbavuje povinnosti otca maloletých rodičovských práv a vyživovacej povinnosti k deťom. Titulom zverenia mal. deti súd ustanovil matku Z. N. H. zastupovaním mal. detí - mal. K. F. N. a mal. R. A. N. a spravovaním ich majetku. Nakoľko mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky súd, zároveň určil, že otec F. N. je povinný prispievať na výživu maloletej K. F. N. výživným v sume 1 500,00 Kč mesačne, mal. R. A. N. výživným v sume 1 500,00 Kč mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Účastníci nepožadovali úpravu styku s maloletými deťmi preto súd v tejto časti úpravu styku neupravoval (podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úpravu styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1 súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú neupraviť). Skutočnosť, že maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky nemá na následok stratu rodičovských práv na strane otca pretože rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletých deti.

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje rozdielnosť názorov a pováh účastníkov na spoločný život v manželstve titulom doterajšieho spôsobu života.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s .p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o

rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko
(§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).