

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Er/984/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211346
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715211346.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci mal. oprávnenej: E. Š., L.. XX.X.XXXX, J. S.. D. XXX/XX, G., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky X. Š., J. S.. D. XXX/XX, G. a otca, povinného G. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, G. o vymożenie zameškaného výživného 280 € a bežného výživného 140 € mesačne od 1.12.2015 a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora JUDr. René Matuška, Exekútorový úrad Mariánska 35, Prievidza, o návrhu povinného na odklad exekúcie a o námietkach proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie zamietá.

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

odôvodnenie:

Na základe návrhu zákonnej zástupkyne maloletej oprávnenej Vanesy Šebovej a vykonateľného exekučného titulu sa dňa 18.11.2015 začalo proti povinnému exekučné konanie za účelom vymożenia zameškaného výživného 280 € a bežného výživného 140 € mesačne od 1.12.2015 a trov exekúcie. Exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/49/2013 - 47 zo dňa 12.9.2013, vykonateľný dňa 27.9.2013.

Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 1.12.2015 poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávnenej.

Dňa 4.1.2016 doručil Okresný súd Prievidza podanie povinného datované dňom 21.12.2015, označené ako „odklad exekúcie - návrh“. Povinný v návrhu uviedol, že podal na Okresný súd Prievidza návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, teda zmenu exekučného titulu. Konanie je vedené pod sp. zn. 12P/46/2015. Vzhľadom na podaný návrh žiadal povinný povoliť odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12P/46/2015 z dôvodu, že možno predpokladať zastavenie exekúcie pre zmenu pomerov na jeho strane, ktorá zakladá právo na zníženie vyživovacej povinnosti.

Dňa 11.1.2016 doručil súdny exekútor súdu na rozhodnutie podanie povinného označené ako „námietky proti exekúcii“ datované dňom 21.12.2015.

Po preskúmaní podania súd zistil, že je odôvodnené totožne ako podanie povinného doručené priamo súdu nazvané ako „odklad exekúcie - návrh“, s tým, že na základe uvedených skutočností povinný žiada, aby súd námietkam v celom rozsahu vyhovel a zároveň povolil odklad exekúcie.

Zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej žiadala, aby súd návrhu povinného nevyhovel. Uviedla, že podala dňa 18.8.2015 na Okresnom súde Prievidza návrh na zvýšenie výživného na mal. Vanesu a konanie je vedené pod sp. zn. 18P/46/2015. Ďalej poukázala na to, že povinný od augusta 2015

neprispeval na výživu maloletej vo výške stanovenej rozhodnutím o výživnom, preto bola nútená obrátiť sa na súdneho exekútora.

Zo správy Okresného súdu Prievidza bolo zistené, že konanie pod sp. zn. 12P/46/2015 o zníženie výživného na maloletú Vanesu Šebovú bolo spojené s vecou 18P/46/2015, v ktorom konaní bol podaný návrh na zvýšenie výživného na maloletú Vanesu. Ďalej bolo zistené, že Okresný súd vo veci 18P/46/2015 rozhodol dňa 17.2.2016 tak, že zamietol návrh povinného na zníženie výživného a zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku Aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Povinný žiadal povoliť odklad exekúcie s odkazom na ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v zmysle ktorého súd aj bez návrhu môže povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcie bude zastavená. Súd návrh povinného na odklad exekúcie nepovažuje za dôvodný. Skutočnosť, na ktorú poukazuje povinný a to prebiehajúce konanie na Okresnom súde Prievidza o zníženie výživného, ktoré je spojené s konaním o návrhu matky na zvýšenie výživného, nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné predpokladať, že exekúcia bude zastavená. Pokiaľ by došlo k zvýšeniu výživného, jeho návrh by stratil opodstatnenie, nakoľko exekúcia by musela prebiehať naďalej. Pokiaľ by rozhodnutím Okresného súdu Prievidza došlo k zníženiu jeho povinnosti platiť výživné, nemohlo by dôjsť k zastaveniu exekúcie, nakoľko táto by musela naďalej prebiehať minimálne na zameškané výživné, pričom z poverenia na vykonanie exekúcie vyplýva, že povinný od augusta výživné neplatí. Okresný súd Prievidza však návrh otca na zníženie výživného zamietol v celom rozsahu, preto nie je dôvod na povolenie odkladu exekúcie. Zároveň súd uvádza, že ani podanie prípadného odvolania proti rozsudku zo strany povinného by nemalo vplyv na rozhodnutie o odklade exekúcie, nakoľko nie je daný predpoklad, že by exekúcia bola zastavená.

Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky ustanovenia § 56 ods. 2 Ex. por. a preto žiadosť povinného o odklad exekúcie ako nedôvodnú zamietol.

Námietky proti exekúcii sú procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti začatej exekúcii. Z § 50 Exekučného poriadku vyplýva, že námietky musia byť vždy odôvodnené a to jedným z troch taxatívne uvedených dôvodov v § 50, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku alebo aj je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná alebo ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Zároveň z § 50 vyplýva aj koncentračná zásada uplatňovaná pri námietkach, teda, že musia byť odôvodnené a na neskôr uvedené dôvody sa neprihliadne. Dôkazné bremeno je v danom prípade výlučne na strane povinného. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

Súd mal v tomto konaní za preukázané, že pôvodný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dôvodne, a pretože povinný neuviedol ani nepreukázal skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietky povinného proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 Ex. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.