

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200832
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716200832.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: P. F., A.. XX.X.XXXX, W. P., T. XXXX/XX, proti odporcom: v rade 1/ VÚB a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, v rade 2/ Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, v rade 3/ Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Nitra, Cintorínska 5, IČO: 35 942 436, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.1.2016 bolo na tunajšom súde podané podanie navrhovateľa, označené ako „Návrh o vydanie nariadenia predbežného opatrenia“, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie pre prípady predaja alebo zmeny vlastníka nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa zapísanej na LV č. XXXX, okres P., obec P., k.ú. F., súp. č. XXXX, č. parc. reg „C“ KN XXXX/XX, popis stavby: bytový dom, byt č. XX vo vchode č. XX A. X. poschodí v bytovom dome na ul. T. Č.. XX-XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach XXXX/XXXXXXXX, a to až do právoplatného a preukázaného vysporiadania aktuálne evidovaných záväzkov navrhovateľa voči veriteľom VÚB, a.s., Prima banka Slovensko, a.s. a voči Zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tou skutočnosťou, že za posledných päť rokov prestal plniť svoje zmluvné finančné záväzky voči svojim veriteľom. Navrhovateľ uviedol, že sa jedná o úverové zmluvy uzavreté so spoločnosťami VÚB, a.s. a Prima banka Slovensko, a.s.. Okrem toho má reálne záväzky aj voči Zdravotnej poisťovni Dôvera a.s. Tým sa navrhovateľ dostal do stavu finančnej núdze s reálnou možnosťou ohrozenia straty svojho bytu zo strany svojich veriteľov. Navrhovateľ sa obáva prípadného výkonu dražby svojho bytu a straty vlastného bývania, a preto sa domáha ochrany prostredníctvom predbežného opatrenia.

Podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ustanovené v § 75 ods. 2 v spojení s ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Súd preto uznesením č.k. 10C/28/2016-13 zo dňa 2.2.2016 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu, a to do 10 dní od jeho doručenia, pričom ho poučil aj o spôsobe doplnenia podania. Navrhovateľ bol tiež poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. o následkoch, ak svoje podanie v lehote danej súdom nedoplní.

Súd vyzval navrhovateľa na presné označenie účastníkov, proti ktorým smeruje návrh a špecifikovanie petítu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby bolo zrejmé čo žiada navrhovaným

predbežným opatrením. Z návrhu navrhovateľa nebolo tiež zrejmé, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, nakoľko vo svojom podaní neuviedol, aký bude jeho ďalší návrh vo veci samej.

Dňa 16.2.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým doplnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V podaní navrhovateľ uviedol, že návrhom sa domáha v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. nariadenia predbežného opatrenia pre prípady predaja alebo zmeny vlastníka nehnuteľnosti špecifikovanej v návrhu, aby odporcovia nenakladali s predmetnými nehnuteľnosťami ani s vlastníckymi právami k predmetnej nehnuteľnosti a zdržali sa úkonov súvisiacich so zmenou vlastníckych práv k danej nehnuteľnosti, v ktorej má navrhovateľ svoje miesto trvalého pobytu, kde s ním býva aj jeho matka, a to až do právoplatného a preukázaného vysporiadania aktuálne evidovaných záväzkov navrhovateľa voči veriteľom VÚB, a.s., Prima banka Slovensko, a.s. a voči Zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s.. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha súdnej ochrany pred prípadným výkonom záložného práva zo strany jeho veriteľov, najmä prostredníctvom inštitútu dobrovoľnej dražby, do času usporiadania vzťahov s odporcami.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému ako účastníkovi konania len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Z citovaných ustanovení O.s.p. vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je existencia zákonných dôvodov vedúcich k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov, alebo obava, že výkon rozhodnutia o nároku, ktorý účastník osvedčil ako dôvodný, by mohol byť ohrozený. V oboch prípadoch však musí navrhovateľ súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Ďalšou nevyhnutnou náležitosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. je, aby bolo z návrhu zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať vo veci samej. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že predbežné opatrenie má len predbežný, dočasný charakter. To znamená, že po prípadnom nariadení predbežného opatrenia, je nutné podať návrh vo veci samej, a tak si uplatniť to, čoho sa navrhovateľ mieni voči odporcom domáhať v konaní vo veci samej.

Po preskúmaní návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. Z návrhu navrhovateľa nie je zrejmé, čoho sa bude domáhať návrhom vo veci samej. Navrhovateľ v návrhu len uviedol, že žiada vydať predbežné opatrenie do času právoplatného a preukázaného vysporiadania aktuálne evidovaných záväzkov navrhovateľa voči svojim veriteľom. Z obsahu návrhu má súd skôr za to, že navrhovateľ ani nemá v úmysle viesť voči odporcom spor, aspoň zo stanoviska prezentovaného navrhovateľom v podanom návrhu to vyplýva. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že ohľadom dlhu voči odporcovi v rade 2/ Prima banke Slovensko, a.s. momentálne prebieha na Okresnom súde Martin konanie pod. sp.zn. 10C/277/2015 a nedoplatky voči Zdravotnej poisťovni Dôvera sú vymáhané cestou súdneho exekútora cez exekučný príkaz č. EX 4561/13. V tejto súvislosti súd dodáva, že tieto spory navrhovateľ nijakým spôsobom nenamieta, sám priznáva, že je dlžníkom a nerozporuje postup zo strany svojich veriteľov, ani nepreukázal, že by zo strany veriteľov už došlo k nejakým úkonom, ktorými by sa mu malo siahnuť na byt a že k tomu dochádza v rozpore so zákonom. Tým nemá súd preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach navrhovateľa,

ktoré chce brániť v budúcom súdnom konaní, čo je jedným zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, a preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha