

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204976
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621204976.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v konaní na návrh navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, T. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. Y., Q. skopskih O. XX, T. republika, t. č. XXXX L., P., F. T. XXX/XX, I., štátneho občana Srbskej republiky, proti matke maloletého dieťaťa T. P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX K., I. križovatka XXXX/X, štátnej občianke SR, a maloletému dieťaťu T. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K., I. križovatka XXXX/X, štátnej občianky SR, o zapretie otcovstva, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8Pc/18/2021/96 zo dňa 25. apríla 2022, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh otca na zapretie otcovstva k maloletej T. X. zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a nepriznal štátu náhradu trov konania. Návrh zamietol po zistení, že bol na súde podaný po zmeškani trojročnej hmotnoprávnej prekluzívnej lehoty, ktorá uplynula dňom 13. 02. 2012, pričom navrhovateľ návrh podal ústne na pojednávaní dňa 30. 07. 2021. Návrh posúdil podľa ust. § 108 ods. 3 CMP, podľa § 85 ods. 1 a § 86 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1, veta prvá CSP) navrhovateľ z dôvodov, že neboli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol v ňom, že uzavrel manželstvo s matkou maloletej 22. 12. 2008 bez účasti matky. Dňa 13. 02. 2009 matka dieťaťa nechala na matrike zapísať do rodného listu dieťaťa meno dieťaťa a v kolónke rodného listu otca je uvedené otec neznámy. Matka si bola vedomá, že navrhovateľ nie je otcom dieťaťa, nakoľko s matkou dieťaťa nesúložil a dieťa sa narodilo 54 dní po uzavretí manželstva, a Zákon o rodine prejedukuje ako podmienku otcovstva 180 dní narodenia dieťaťa od uzavretia manželstva (§ 86 a nasl. Zákona o rodine). Dôležitou skutočnosťou je, že navrhovateľ nemal pohlavný styk s matkou maloletej pred uzavretím manželstva a o tehotenstve matky dieťaťa nevedel. O týchto skutočnostiach mal súd vykonať dokazovanie, a to vylúchom matky dieťaťa a jej opatrovateľky - starej mamy. Súd si mal vyžiadať vyjadrenie matričného úradu v Lučenci, za akých okolností bol navrhovateľ dodatočne zapísaný ako otec dieťaťa, a či o tomto úkone bol upovedomený a dal na to súhlas. Napriek požiadavke

(vtedajšieho) advokáta navrhovateľa súd tieto dôkazy nevykonal. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a návrhu vyhovieť.

3. Kolízny opatrovník maloletej vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach, ktoré boli uvedené na pojednávaní dňa 25.04.2022.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Okresný súd vec správne posúdil podľa ust. § 85 ods. 1 a § 86 ods. 1 Zákona o rodine.

6. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

7. Manželstvo navrhovateľ s matkou maloletého dieťaťa uzavrel dňa 22. 12. 2008, maloleté dieťa sa narodilo dňa 13. 02. 2009, teda 54 dní od uzavretia manželstva, a teda navrhovateľ sa považuje za otca maloletej.

8. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

9. Manžel matky maloletého dieťaťa mohol podať návrh na zapretie otcovstva na súde už dňom narodenia dieťaťa, t. j. XX. XX. XXXX. Lehota na zapretie otcovstva mu v zmysle § 86 ods. 1 Zákona o rodine uplynula dňa 13. 02. XXXX.

10. Odvolací súd v konaní nezistil, že by neboli splnené procesné podmienky pred súdom prvej inštancie, ani že by súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ani že by súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ani, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvody uvedené navrhovateľom v odvolaní nie sú spôsobilé spochybníť správnosť záverov okresného súdu. Navrhovateľ poukazoval na nedostatočné zistenie skutkového stavu, pričom neuviedol žiadne dôvody spochybňujúce správnosť záverov okresného súdu týkajúcich sa uplynutia lehoty na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

11. O náhrade trov konania okresný súd správne rozhodol podľa ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Aj o náhrade trov konania štátu správne rozhodol v zmysle ust. § 57 CMP, ako aj podľa ust. § 155 ods. 1 CSP. Podľa § 155 ods. 2 CSP trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát. Vzhľadom na uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu aj vo výrokoch o náhrade trov konania.

12. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol taktiež podľa ust. § 52 CMP, a teda rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).