

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204607
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204607.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. B. XXX/X, XXX XX W., právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto:

rozhodol:

U r č u j e , že poplatok, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

U r č u j e , že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300040248 zo dňa 29.6.2011, uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný je p o v i n ť nahradiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 342,55 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 eur na účet Okresného súdu Svidník, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že v predmetnej veci ide o zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300040248 z 29.6.2011. Na základe žiadosti bola mu schválená výška úveru 1 500,00 eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 % ročne. Žalovaný si okamžite započítal poplatok 215,75 eura. Poplatok vyplýva zo služby, ktorou je možnosť

odkladu splátok podľa bodu 8.1. písm. a/. Ako spotrebiteľ ešte ani nevyužil takúto službu a už ju zaplatil. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a zámerom žalobcu nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver je ihneď po pripísaní na účet ponížený o sumu uvedenú v tejto dohode a ak ju klient nevyužije, nemá nárok na jej vrátenie. V tomto prípade je cena tohto poplatku len jeho vyústením (túto zmluvnú podmienku nenapadám z hľadiska primeranosti ceny), avšak posudzuje sa nie cena, ale celý obsah dohody, ktorý spočíva v tom, že mám platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. To už samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyiac obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopný alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. Doplnil, že Krajský súd Prešov právoplatne rozhodol o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky rozsudkom sp. zn. 7Co 220/2014 z 27.11.2014, rozsudkom sp. zn. 17Co 294/2014 z 26.5.2015 a rozsudkom sp. zn. 20Co 99/2014 z 31.3.2015. Zároveň poukázal, že sa stotožňuje s výkladom § 53a Občianskeho zákonníka tak ako ho vyjadril Krajský súd Banská Bystrica svojim rozsudkom sp. zn. 14Co 321/2012 z 10.9.2013 - ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (článok 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci (§ 153 ods. 3 O.s.p., rozsudok SD EU C-240/98 - C-244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka) a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. S týmto stavom sa vyporiadal aj SD EÚ v rozsudku C - 473/00 keď uviedol, že národná právna úprava, ktorá národnému súdu v rámci konania o žalobe podanej poskytovateľom spotrebiteľského úveru proti spotrebiteľovi a spočívajúcej na zmluve medzi nimi uzavretej, znemožňuje po uplynutí premlčacej lehoty z úradnej povinnosti alebo na základe podnetu spotrebiteľa určiť, že podmienka obsiahnutá v zmluve medzi nimi uzavretej, je v rozpore so Smernicou Rady 93/13/EHS. Naliehavý právny záujem daný zákonom sa nepreukazuje. Žalobca zdôraznil, že taktiež je pre neho dôležité, aby poznal skutočnú výšku dlhu ako sa to uvádza v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo 1/2009. Celková čiastka ktorú mal zaplatiť (úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru) je 3 375,54 eura. Doposiaľ žalovanému poukázal sumu 1 109,81 eura a aj napriek tomu žalovaný listom z 27.1.2014 vyzval žalobcu na zaplatenie sumy 5 433,56 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona d/ 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/ - k/, r/ a y/ a podľa § 10 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca ďalej poukázal, že predmetný úver je úžerný, pretože v časti ročnej úrokovej sadzby odporuje dobrým mravom, čo vedie k jej absolútnej neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Poukázal na priemernú úrokovú mieru nových obchodov pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov v júni 2011, vo výške 12,90 %. Na základe toho žalovaný žalobcovi skutočne poskytol úver vo výške 1 284,75 eura pričom schválená výška úveru bola 1 500 eur. Žalovanému doposiaľ zaplatil 1 109,81 eura. Žalobca navrhol, aby súd určil že poplatok, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie

- 3 -

4C/167/2015

uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie

služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ďalej že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300040248 zo dňa 29.6.2011, uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Žalovaný nepripojil sa k žalobe.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, žalovaného ktorý neúčast' ospravedlnil, vo veci podal písomné vyjadrenie.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8300040248 zo dňa 29.6.2011 vyhotovená/spracovaná ako formulárová zmluva vyplýva, že táto bola uzavretá medzi veriteľom PROFI Credit Slovakia, s.r.o. a dlžníkom K. Emil, z položky 5 údaje o požadovanom revolvingovom úvere vyplýva úver vo výške 1 500 eur, splatnosť 42 mesiacov, mesačná splátka 80,17 eura, celková čiastka, ktorú má žalobca zaplatiť 3375,54 eura, priemerná RPMN 46,50 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eura, suma ktorú žalobca z revolvingu zaplatí 1428,88 eura, predpokladaná RPMN z revolvingu 63,23 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Z položky 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere poskytnutá čiastka úveru 1 500 eur, ročná úroková sadzba 70,01 %. Zmluva je účastníkmi podpísaná, táto je písaná malým písmom, ťažko čitateľná aj pomocou optických pomôcok.

Podľa prílohy priemerne úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny - stav a nové obchody za rok 2011 - 2.štvrt'rok 2011 spotrebiteľské a ostatné úvery od 1 do 5 rokov 12,90 %.

Žalovaný vo veci podal vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že žalobný návrh o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov je odôvodnený tým, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8300040248 nemá obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úveru a iných poplatkov. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove 13Co 111/2014 v ktorom bola skonštatovaná platnosť a účinnosť zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej rovnakými zmluvnými podmienkami upravujúcimi vznik zmluvy. Zároveň poukázal, že zmluva o revolvingovom úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa na lícnej strane listiny a tiež zmluvnými dojednaniami nachádzajúcimi sa na rubovej strane tej istej istiny. Zároveň obsah zmluvy tvoria aj prílohy ktoré sú v zmysle článku 7 ods. 7.1 zmluvných dojednaní sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmluvy majú v zásade dispozitívnu povahu, čo vyplýva zo základnej zásady civilného práva zmluvnej slobody. Tento princíp okrem iného znamená aj to, že zmluvné strany vzájomným prejavom vôle môžu určiť, čo obsah zmluvného vzťahu má a nemá tvoriť a ako má byť vyjadrený. Aj podľa právnej praxe - celistvosť listiny je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznateľná z obsahu právneho úkonu a ak spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná. Pevné spojenie listín napr. zošitím alebo zviazaním nie je v takom prípade potrebné. Na celistvosť listiny možno usudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok, obsahovej súvislosti textu, jednotnej formy písma alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. Ďalej okrem iného

- 4 -

4C/167/2015

poukázal, že z ustanovenia článku 4 ods. 4.6 zmluvných dojednaní vyplýva, úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva pritom nielen zo spomenutého splátkového kalendára, ale aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré bolo súdu predložené spolu so zmluvou a ktoré tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, článok 7 ods. 7.1 písm. g/ zmluvných dojednaní, teda zmluva údaj o termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje. Ďalej zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere nevyžadoval, aby

boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (80,37 eura), termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí) a počet splátok (42 splátok), teda má náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej poukázal na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j/. Pri výpočte RPMN zákon neurčuje iný význam pojmu splátka, teda napr. že ma ísť o súčet splátky istiny, alebo splátku úroku a iné. Pritom je zrejmé, že musí ísť o celú splátku, pretože inak by daný výpočet bol nesprávnym a mylným. Ak by platilo samostatné uvádzanie splátky istiny, splátky úroku, potom zo žiadneho zákonného ustanovenia ani nevyplýva, žeby zmluva mala ešte obsahovať aj samostatný údaj o ich súčte. Žalovaná tvrdí, že zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/. Zároveň poukázal na určenie neprijateľnosti ustanovenia článku 8 ods. 8.1 tým, že poukázal na ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že dohoda o poskytnutí služby (formálne začlenená do bodu 8) je samostatnou dohodou vyplýva z takých skutočností, ktoré vzhľadom na svoju transparentnosť sú zjavné aj priemernému spotrebiteľovi. Žalovaná poukázala na článok 8 ods. 8.6 dohody o poskytnutí služby - veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Dlužník vyhlasuje, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami. Teda dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpísaná, tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlužník podpisom tlačiva žiadosti/zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytnutí služby. To, že musí niečo spotrebiteľ samostatne podpísať mu v základnom rozsahu indikuje, že to nevzniká na základe uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Ďalej to, že uzavretie dohody o poskytnutí služby je samostatné, zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie dohody o poskytnutí služby od obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný tvrdí, že priemerný spotrebiteľ v zmysle definície bodu 18 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29 - osoba ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, vnímavá a obozretná si je vedomý, že dohodu neuzatvára ani automaticky so zmluvou o revolvingovom úvere, že jej uzavretie vyžaduje samostatný súhlas. V prípade žalobcu bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné kedy vedel o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Žalovaný taktiež poukázal na individuálne dohodnutie, pričom tento pojem nemá povahu určenú všeobecným zmluvným právom, ale má špecifikácia vyplývajúce z osobitosti spotrebiteľských vzťahov. Samotné tvrdenie o neprijateľnosti bodu 8.1 je vecne v rozpore s úpravou neprijateľnej podmienky ako takej. Zmyslom úpravy neprijateľnej podmienky je odstrániť zo zmluvného vzťahu také ustanovenie, ktoré bráni spotrebiteľovi v uplatňovaní nejakých práv alebo vytvára pre neho nevýhodnejšie postavenie v porovnaní so stavom, ako keby danú situáciu upravoval zákon. Predmetom dohody o poskytnutí služby je odplatné prevzatie záväzku veriteľom (tu navrhovateľ) poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok. Na jednej strane je záväzok zaplatiť odplatu a na strane druhej záväzok poskytnúť odklad splatnosti splátok. Čiže ide o úpravu takej situácie, ktorá keby nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami, potom by sa nedala nahradiť nejakou zákonnou úpravou. Zákon žiadny odklad splátok neupravuje a už vôbec nie, žeby povinnosť veriteľa ho poskytnúť ak o to dlžník požiada mala byť bezodplatná. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky nespočíva v ekonomickej stránke dohody. Napokon aj z ustanovenia § 53 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka plynie, že dojednanie o cene plnenia a predmete plnenia nie je neprijateľnou podmienkou. Žalobu navrhol zamietnuť.

- 5 -

4C/167/2015

V konaní pred súdom žalobca zotrval na žalobe a jej dôvodoch tým, že sa domáhajú určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky ktorej obsahom je dohoda o poskytnutí služby odkladu splátok, určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca doložil do spisu rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27.11.2014 sp. zn. 7Co 220/2014- pri dojednávani úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu nato, že dlžník uzatvára zmluvu v situácií pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu nato v akej situácií sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu a dohodu o úrokoch často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi

ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytol veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. V zmluve dohodnutá úroková sadzba úveru vo výške 70,02 % skoro päťnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu 14,64 % uplatňovanú bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Dohodnutá úroková miera teda podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru a preto záver o neplatnosti dojednaní o úrokoch pre rozpor s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka ma oporu vo vykonanom dokazovaní.

Tento dôvod neplatnosti dojednaní o úrokoch bol v odôvodnení rozhodnutia uvedený až na druhom mieste. Nárok žalobcu sa totiž posudzoval aj podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ - k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcom z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Tieto zistenia zo strany žalovaného v jeho opravnom prostriedku vôbec spochybnené neboli. Preto aj za predpokladu platného dojednaní výšky úrokov pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., žalovanému nevzniklo právo na úroky dohodnuté v zmluve. Ak žalobca zaplatil i úroky na ktoré žalovanému právo nevzniklo, na strane tohto účastníka minimálne vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej doložil rozsudok Krajského súdu v Prešove z 26.5.2015 sp. zn. 17Co 294/2014 - nepochybne odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v bode 8.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje peňažný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nebolo dodané a slúži v skutočnosti len záujmom dodávateľa.

Pokiaľ ide o formu dojednaní dohody o poskytnutí služby odvolací súd konštatuje, že samotný podpis dohody nemožno považovať za splnenie podmienky preukázania individuálne dojednanej zmluvnej podmienky tak, ako to tvrdí žalovaný. Dohoda je nepochybne súčasťou formulárovej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje demonštratívny počet neprijateľných zmluvných podmienok, to znamená, že súdu nebráni žiadna prekážka, aby vyvodil dôsledky zo zmluvného dojednaní v štandardnej formulárovej zmluve, ak spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

- 6 -

4C/167/2015

Žalobkyňa ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu nemala možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou (článok 25 Mostazo Claro). V zmluve o revolvingovom úvere v článku 8 je upravená dohoda o poskytnutí služby. Už len je samotné zakotvenie v rámci formulárovej zmluvy nevyvoláva žiadne pochybnosti o tom, že nejde zo strany spotrebiteľa o osobitne vyjednanú zmluvnú podmienku. Žalovaný nepreukázal, že v danom prípade išlo o zmluvnú podmienku, ktorú si vymienila žalobkyňa resp., že žalobkyňa mala možnosť výberu či predmetnú dohodu podpíše alebo nepodpíše ak chcela aby jej bol zo strany žalovaného poskytnutý úver.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, (§ 2 písm.a) zákon číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi (§ 9 ods 1/ zákon číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za

- 7 -

4C/167/2015

používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa)názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare (§ 9 ods. 2 zákon číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, c)zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e)veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>f)veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g)ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>§11 ods. 1 zákon číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

- 8 -

4C/167/2015

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti (§ 2 písm. u/zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu

- 9 -

4C/167/2015

spotrebiteľovi (§ 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§ 7 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel nakoľko bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8300040248 zo dňa 29.6.2011, z tejto vyplýva, že táto bola uzavretá medzi veriteľom (odporcom) a navrhovateľom ako dlžníkom, podľa tejto veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 1 500 eur, splatnosť 42 mesiacov, mesačná splátka 80,17 eura, celková čiastka, ktorú má žalobca zaplatiť 3 375,54 eura, priemerná RPMN 46,50 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eura, suma ktorú žalobca z revolvingu zaplatí 1428,88 eura, predpokladaná RPMN z revolvingu 63,23 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Z položky 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere poskytnutá čiastka úveru 1 500 eur, ročná úroková sadzba 70,01 %. Zmluva je účastníkmi podpísaná, ďalej táto je písaná malým písmom, ťažko čitateľná aj pomocou optických pomôcok. Titulom podanej žaloby súd určil, že poplatok, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Čo sa týka dojednaní o odklade splátok uvedeného v bode 8. Zmluvy pod názvom dohoda o poskytnutí služby je nelogické, aby žalobca uzatváral dohodu o odklade splátok v prípade straty zamestnania, prípadne dlhodobej práceneschopnosti, nakoľko obsah dohody spočíva v tom, že žalobca má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby a žalovaný tak získava prospech, pritom službu ani neposkytol. Teda to už samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, pričom žalovaný navyše obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé 3 mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná (§53 ods. 2 Občianskeho zákonníka - za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah), zámerom žalobcu ako spotrebiteľa nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej, pretože žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet ponížený o sumu uvedenú v dohode a ak ju klient nevyužije, nemá nárok na jej vrátenie. Vzhľadom na výšku stanoveného poplatku išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku v celosti, taktiež strhnutie časti úveru (215,75 eura) pričom žalovaný si odplatu vyúčtoval už v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalobca bude mať o takúto službu záujem, resp. nebude mať tento záujem.

- 10 -

4C/167/2015

Zmluvné dojednanie na takúto neprímerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka -neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nakoľko táto je v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, ďalej predmetná zmluvná odmena je neprímerane vysoká (z pohľadu celkovej splatenej sumy to predstavuje úroveň až troch splátok). Aj napriek tomu, že zmluvu o revolvingovom úvere účastníci podpísali, súd sa nestotožňuje s tým, že samotný podpis dohody automatický má za následok splnenie podmienky preukázania individuálne dojednanej zmluvnej podmienky tak ako to argumentuje žalovaný vo svojom vyjadrení, pretože odplatu dodávateľa pre spotrebiteľa nebola poskytnutá služba, bola vytvorená iba hypotetická úvaha požiadať o odklad splátok. Ďalšie náležitosti zmluva neobsahuje, preto zároveň určil, že úver podľa predmetnej úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko nespĺňa náležitosti podľa citovanej právnej kvalifikácie. Právnym titulom žaloby je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať aj tieto náležitosti (§ 9 ods. 2 písm.:, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet

tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Neprijateľné podmienky nie sú taxatívne vypočítané a súdna prax ich môže judikovať so zreteľom na skutkové a právne okolnosti prípadu. Súdny členský štát môže judikovať, ktoré zmluvné podmienky sú nekalé (pozri C-237/02 - Freiburger Kommunalbauten - vnútroštátnemu súdu prislúcha určiť, či zmluvná podmienka, ako je tá, ktorá je predmet sporu vo veci samej, spĺňa kritéria požadované na to, aby ju bolo možné kvalifikovať v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 93/13 ako nekalú).

Ustanovenia občianskeho zákonníka obsahujú demonštratívny výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. To znamená, že súdu nebráni žiadna prekážka, aby vyvodil dôsledky zo zmluvného dojednania v štandardnej formulárovej zmluve, ak spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež zmluvná podmienka, ktorej zodpovedá ... Dohoda o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy... predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, oprávňuje dodávateľa na neprimerane vysoké plnenie a preto je v zmysle generálnej klauzuly uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súvislosti s porušením princípu dobrých mravov neprijateľná. Predmetný úver je úžerný, nakoľko v časti ročnej úrokovej sadzby odporuje dobrým mravom (70,01 %), čo vedie k jej absolútnej neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka - neplatný je právny úkon, ktorým svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

Naliehavý právny záujem navrhovateľa ako spotrebiteľa na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve vyplýva priamo zo zákona (§ 53a Občianskeho zákonníka), teda týmto určením sa napĺňa Smernica Rady č.93/13/EHS z 5.4.21993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zabrániť neustálemu používaniu neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd pri posudzovaní predmetu sporu prihliadol aj na stanoviska, ústne podania oboch sporových strán ďalej k uzavretiu zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom došlo 29.6.2011, teda ak v úverovej
- 11 - 4C/167/2015

zmluve nebol uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v súlade s už citovanou právnou kvalifikáciou postup odporcu nie je možné hodnotiť inak ako konanie v úmysle obísť ochranu spotrebiteľa.

Vykonané dokazovanie potvrdilo hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (článok 3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci § 153 ods. 3 O.s.p., rozsudok SD EU C-240/98 - C-244/98, teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu kedy by sa ho výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z. Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka) a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem daný zákonom sa nepreukazuje.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal preto vyslovil, že neúspešný žalovaný je povinný zaplatiť úspešnému žalobcovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 342,55 eura, ktoré pozostávajú - z trov právneho zastúpenia pri spojení dvoch vecí a to dvoch vecí s neurčitou hodnotou čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., (ďalej len AT) za 1 úkon právnej služby odmenu 64,54 eura pričom zo sporej veci zástupca žalobcu účtuje podľa (13 ods. 3/AT) - 1/3 čo predstavuje za 1

úkon právnej služby odmenu 21,51 eura ($64,54 : 1/3 = 21,51$) a spolu odmenu za 1 úkon právnej služby za spojené veci predstavuje 86,05 eura ($64,54 + 21,51 = 86,05$) a 8,39 eura paušál, od 1.1.2016 podľa nového výpočtového základu AT (výpočtový základ 858 eur) pri takto spojenej veci odmenu 88,00 eur ($66 + 22 = 88$) a 8,58 eura paušál a pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§13a ods. 1 písm. a/AT) - 86,05 eura, paušál 8,39 eura, podanie žaloby (§13a ods. 2 písm. b/AT) - 86,05 eura, paušál 8,39 eura, zastúpenie pri pojednávaní 1.3. 2016 (§13a ods. 1 písm. d/AT) - 88,00 eur, paušál 8,58 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH - 285,46 eura, DPH 20 % - 57,09 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 342,55 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1.

Náhradu trov konania žalovaný je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Igora Šafranka, VÚB Prešov, číslo účtu: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 35615, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Nakoľko predmet sporu má spotrebiteľský charakter, žalobca podľa § 4 ods. 2 písm. za/zákona číslo 71/1992 Z., o súdnych poplatkoch je od poplatku osobne oslobodený, preto poplatková povinnosť prechádza na žalovaného, pričom súdny poplatok predstavuje podľa položky 1, písm. b/sadzobníka súdnych poplatkov výšku poplatku v sume 99,50 eura. Preto vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eura na účet Okresného súdu Svidník podľa platobného predpisu, do 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

- 12 -

4C/167/2015

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.