

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 26P/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115201112  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115201112.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: M. O., G.. XX.XX.XXXX, K. K. G. E. XX a otca: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. K. G. E. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný platiť výživné na maloletého L. v sume 230,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 26.01.2015.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.01.2015 do 31.03.2016 v sume 2145,16 eura je otec povinný zaplatiť v splátkach po 60,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného uhradenia nedoplatku s tým, že v prípade omeškania odporcu s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na určenie výživného na maloletého L. zamietla.

III. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov o styku otca s maloletým nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým L. každý nepárny týždeň v sobotu od 13.00 hodiny do 19.00 hodiny a každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod.

Matka sa zaväzuje maloletého na styk v určenom čase pripraviť a otcovi ho v mieste jej bydliska odovzdať.

Otec sa zaväzuje maloletého v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť.

Obaja rodičia sa zaväzujú v prípade, že sa styk nebude môcť uskutočniť z vážnych dôvodov oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého sa návrhom zo dňa 26.01.2015, doručeným súdu dňa 26.01.2015, v spojení s podaním urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 09.04.2015 domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania otca výživným v sume 300 eur mesačne od 26.1.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý sa narodil z jej vzťahu s odporcom, ktorý dobrovoľne uznal otcovstvo. S otcom maloletého spolu nežijú, otec sa o maloletého zaujíma, na jeho výživu prispieval do decembra 2014 sumou 200 eur mesačne. V januári 2015 prispel na výživu sumou 100 eur. Matka je zamestnaná, so synom býva v 4 izbovom rodinnom dome, na ktorý prevzala splácanie hypotekárneho úveru. Náklady

na maloletého sú primerané jeho veku. Okrem maloletého má matka vyživovaciu povinnosť k synovi z predchádzajúceho manželstva, ktorého má v osobnej starostlivosti.

Otec vo svojom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Rád by matke navrhol striedavú osobnú starostlivosť, ale vylučuje to jeho náplň práce vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy, aj keď v súčasnosti túto prácu vykonávať nemôže, ale verí, že sa k nej v krátkej budúcnosti vráti. Otec nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného 300 eur na syna, ktorý dovŕšil 3 roky a má za to, že navrhovaná výška výživného je neprimerane vysoká a má podozrenie, že matka si cez výživné chce z významnej časti uspokojovať svoje potreby. Odôvodnené potreby dieťaťa majú svoju konkrétnu hranicu danú spotrebným charakterom výživného a preto je potrebné dbať na to, aby výživné nad túto hranicu nepriamo neuspokojovalo z časti i potreby iných osôb. Otec navrhol matke výživné vo výške 100 eur s tým, že matke preplatí všetky náklady na maloletého spojené s oblečením, obutím, hračkami s tým, že bude potrebovať doklady o zakúpení týchto vecí. Dňa 1.3.2015 mu bol zadržaný vodičský preukaz a následne dňa 2.3.2015 ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, bol nútený dohodou skončiť pracovný pomer u svojho zamestnávateľa T. V. V., auto Doprava z dôvodu podľa § 60 Zákonníka práce. Dňa 2.3.2015 rozhodol OR PZ Senica, ODI o zadržaní vodičského preukazu a následne Okresný súd Senica vydal trestný rozkaz sp.zn. OT/15/2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a zároveň mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov. Proti trestnému rozkazu otec podal odpor v ktorom poukázal, že trest zákazu činnosti je pre neho likvidačný, má veľký vplyv na jeho syna a bráni mu plniť si vyživovaciu povinnosť. Otec zatiaľ nemá žiadny príjem, je zaregistrovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od 9.3.2015. Nebola mu ponúknutá žiadna práca a nepoberá žiadny príjem. Otec postavil rodinný dom, na ktorý použil našetrené finančné prostriedky vo výške 14.937 eur ako aj z hypotekárneho úveru vo výške 75.000 eur. Kúpnu zmluvou zo dňa 30.12.2014 predal matke maloletého svoj podiel za kúpnu cenu 70.000 eur, ktorú použil na vyplatenie svojho úveru, takže mu z nej nezostalo nič. Toho času je bez peňazí a má problémy s bývaním. Žiada preto, aby mu súd určil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom zo dňa 26.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015, dohodou o preddavkových pláťbách za elektrinu zo dňa 14.12.2014, poštovými poukázkami zo dňa 22.12.2014, 27.02.2015, 02.02.2015, faktúrou zo dňa 11.03.2015, poisťkou zo dňa 14.10.2013, oznámením T. V. V. zo dňa 02.09.2015, rozhodnutím obce K. nad E. č. 483/2015 zo dňa 9.3.2015, rozhodnutím obce K. G. č. XXX/X/XXXX zo dňa 6.3.2015, s rozpisom mesačných nákladov na maloletého, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 30.12.2014, dohodou skončení pracovného pomeru zo dňa 02.03.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT/15/2015 zo dňa 03.03.2015, rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Senici, ODI zo dňa 2.3.2015, odporom otca proti trestnému rozkazu zo dňa 6.3.2015, odvolaním otca proti rozhodnutiu o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 11.3.2015, výpisom z LV č. XXXX zo dňa 12.03.2015, rozhodnutím Okresného úradu Trnava zo dňa 19.02.2015, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 9Nc/179/199-15 zo dňa 14.02.1996, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.01.2015, s výpismi z účtu otca vedeného vo VÚB banke, a.s., s potvrdením o návšteve školy zo dňa 29.04.2015, Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2014, mzdovým listom matky zo dňa 8.1.2016, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 18.01.2016, oznámením CoolArt Technology, s.r.o. zo dňa 15.01.2016, mzdovým listom matky za rok 2014 v spoločnosti CoolArt Technology, s.r.o., prehľadom vyplatených provízií za obdobie od január 2015 až september 2015, prehľadom vyplatených provízií matke za obdobie od septembra 2015 do decembra 2015, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 5.1.2016, správou referátu poradensko psychologických služieb zo dňa 10.12.2015, oznámením Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, ODI zo dňa 22.09.2015, oznámením T. V. V. zo dňa 02.09.2015, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 23.2. 2016, ako aj výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletého na pojednávaní dňa 9.4.2015 uviedla, že na podanom návrhu trvá s tým, aby súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého sumou 300 eur mesačne od podania návrhu dňa 26.01.2015. Čo sa týka úpravy styku, matka nikdy nebránila otcovi stretávať sa s maloletým, pretože ho má rád, aj maloletý má rád otca, avšak stáva sa, že prišiel po maloletého pod vplyvom alkoholu. Aj vodičský preukaz mu bol odobratý v čase, keď šiel autom po maloletého a bol pod vplyvom alkoholu, preto aj prišiel o zamestnanie. Otec od januára 2015 pravidelne platí 100 Eur na maloletého. Predtým mal príjem okolo 1.100 Eur mesačne. Keď mala matka cez víkend program s maloletým a otec bol

nezamestnaný, povedala som mu, aby to prišiel nahradiť v pondelok alebo v utorok, ale otec povedal, že je v práci. Keď sa spýtala, v akej, keď je nezamestnaný, povedal, že má fušky. Matka má vedomosť, že otec by mal ísť pracovať alebo už aj pracuje v Rakúsku u bratranca. Otec sa stretával s maloletým skoro každú sobotu od obeda do večera. S maloletým matke pomáha jej mama, lebo si musela zobrať hypotéku, aby vyplatila otca. Preto má matka aj dve zamestnania, hľadala si prácu na noc, pracovala v pekárni od 8.1.2015, aby mala istotu, že má pravidelný príjem kvôli hypotéke, kde zarobila okolo 390 Eur. Okrem toho má druhú prácu, pracuje vo finančnom poradenstve s nepravidelným príjmom v priemere v hrubom 500 Eur. Nemá živnosť, je to zdanené ako iná zdaniteľná činnosť. Na rodičovskom pozemku v záhrade postavili s odporcom dom a v januári 2015 vyplatila otca sumou 70.000 Eur, čo bolo viac ako zostatok úveru. Maloletý nemá vážne zdravotné problémy, ale matka mu kupuje prírodné preparáty na posilnenie imunity vo výške 30 Eur mesačne, to neráta náklady na lieky, keď bol chorý. Doteraz nemal antibiotiká, ale ak treba nejaký sirup na kašeľ, treba ho celý zaplatiť. Na seba matka nemá zvýšené výdavky. Náklady na bývanie má za elektrikú mesačne 160 Eur, elektrikou aj kúri, plyn nemá, vodu v priemere platí 6 - 8 Eur, okrem toho raz ročne platí daň z nehnuteľnosti a poistenie. Matka nikdy nebránila styku otca s maloletým, aj keď to niekedy zvažovala kvôli tomu, že otec prišiel po maloletého pod vplyvom alkoholu. Matka je toho názoru, že ona ako 40 ročná žena s maloletým dieťaťom je schopná si nájsť až dve práce, aby mal maloletý všetko zabezpečené, tak aj otec ako zdravý muž si môže nájsť prácu alebo dve práce ako ona. Matka pracuje a nemá na právniku, pričom otec tvrdí, že nemá nič a dal sa zastupovať v konaní právnikom. V predmetnom rodinnom dome s matkou býva aj starší syn K., G.. XX.X.XXXX, ktorý nie je zárobkovo činný, od septembra začal študovať, robí si maturitu. Matka nemá priateľa. Otec financoval výstavbu rodinného domu z úveru 70.000 Eur, všetky peniaze neinvestoval do domu, ale vyberal z toho nemalé čiastky aj pre seba. Matka pri výživnom vychádza z príjmu, ktorý otec mal predtým, okolo 1.100 Eur a z toho, že rovnako ako ona, aj on sa má podieľať na výchove a výžive maloletého. Na pojednávaní dňa 04.06.2015 matka uviedla, že ohľadne styku sa vedia s otcom dohodnúť, preto by navrhla, aby sa styk neupravoval. Maloletý bude od septembra 2015 navštevovať MŠ, čím sa zvýšia výdavky, a to približne 10 eur mesačne ako školné, 35 eur na stravné. Matka dala výpoveď k 17.4.2015, pretože si brala túto prácu kvôli tomu, aby utiahla úver. Nakoľko sprostredkovateľská činnosť pre OVB jej prináša nepravidelný príjem, závisí to od toho, koľko zmlúv uzavrie a od toho sa odvíja jej provízia. Matka v pekárni pracovala 14 -15 hodín, boli to nočné, bolo to každý druhý deň, potom spala už len 4 hodiny, aby sa venovala maloletému a mohla vykonávať aj druhú prácu. Postupne zistila, že to nezvláda, bola z toho vyčerpaná a potom nestíhala prácu pre OVB a tým aj jej provízia klesla a to mal byť ten hlavný zárobok. Prácu v pekárni zobrala len ako psychickú podporu, že jej niečo pravidelne príde, pretože príjem v OVB si dokáže ovplyvniť, z príjmu z pekárne by nevládala uhrádzať úver, náklady na dieťa a ostatné. Príjem v pekárni a v OVB bol v januári 2015 vyvážený, vo februári a v marci jej príjem v OVB výrazne klesol, možno na 200 eur, v pekárni mala vo februári asi 400 eur, v marci asi 500 eur a napr. v máji mala v OVB príjem okolo 400 eur. K ukončeniu PP v pekárni došlo dohodou k 17.4.2015. Vyššie výdavky má na mladšieho syna, pretože starší syn, ktorý študuje, si brigádniccky privyrába, z čoho si uhrádza cestovné, náklady na stužkovú a iné. Jeho otec mu prispieva na výživné 100 eur mesačne od r. 2009, predtým to bolo 2.800 Sk a rozhodnutím súdu to bolo určené v r. 1995 - 1996 v sume 600 Sk, avšak odvtedy sa vedeli vždy dohodnúť na zvýšení výživného, teda to nebolo súdnym rozhodnutím upravované. Otec sa volá K. J.. Matka spláca úver v sume 430 eur. Matka si nechce hľadať ďalšiu prácu, chce sa plne venovať OVB, čo jej môže pokryť náklady. Na pojednávaní dňa 20.10.2015 matka uviedla, že navrhuje, aby sa stretávanie maloletého s otcom uskutočňovalo za jej prítomnosti z dôvodu, že otec holduje alkoholu a matka má strach, že otec nie je schopný sa o maloletého riadne postarať. Predtým, keď pracoval ako kamionista, sa otec s maloletým stretával vtedy, keď mal voľno, aj dva krát do týždňa bez matkinej prítomnosti. Otec ho brával k svojej mame od obeda do večera. Matka vie, že maloletý má otca rád. Matka platí splátku úveru vo výške 430 eur mesačne, používa motorové vozidlo, ktoré patrí jej mame. Otec platil výživné za mesiac január až august vo výške 100 eur, od septembra platí sumu 50 eur. Matka maloletého na pojednávaní 01.03.2016 uviedla, že v poslednom období sa otec snaží s matkou jednať korektne. V súčasnosti otec svoj prístup prehodnotil a v poslednom období sa zrealizovali dva styky s maloletým, kde boli minimálne nedostatky po vrátení maloletého. Otec postupoval v zmysle dohodnutého, a teda matka by bola ochotná sa s otcom na úprave styku dohodnúť. Už netrvá na stretávaní otca s maloletým pod jej dohľadom a navrhuje, aby sa maloletý stretával s otcom každý páry týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod. Matka navrhla schváliť rodičovskú dohodu v časti zverenia maloletého do starostlivosti matky a stretávania sa otca s maloletým. Ohľadom výživného nedošlo k žiadnej mimosúdnej komunikácii. U otca je možné vychádzať z posledného zamestnania, o ktoré svojim zavinením prišiel, a teda výživné vo výške 300 eur považuje za primerané. Otec stále platí

výživné po 50 eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť za mesiac február otec uhradil, za mesiac marec ešte neuhradil. Matka v záverečnej reči uviedla, že je v možnostiach otca dosahovať relatívne vysoký príjem, je v produktívnom veku, je zdravý, na brigády chodíva aj napriek svojmu handicapu so zápästím. Pokiaľ by neprišlo k tomu, že bol právoplatne odsúdený, tak otec by dosahoval príjem minimálne 1200 eur mesačne, pričom z tohto príjmu za situácie, kedy býva u rodičov, je výživné v požadovanej výške primerané.

Otec maloletého na pojednávaní dňa 9.4.2015 uviedol, že je nezamestnaný, nahlásený na úrade práce. Zatiaľ ešte nepoberá podporu v nezamestnanosti, požiadal si v marci 2015. Predtým pracoval v autodoprave, pracovný pomer bol skončený dohodou z dôvodov, že prišiel o vodičský preukaz. Je pravda, že v čase odobratia vodičského preukazu chcel ísť aj za maloletým. V priemere v čistom mal príjem u zamestnávateľa okolo 1.100 Eur. Otec by z takejto sumy bol ochotný platiť sumu 100 Eur s tým, že by maloletému platil všetko oblečenie, obuv, hračky, všetko čo potrebuje, ale nie aby išli peniaze jeho matke. Otec má ukončené SOU bez maturity, je vyučený stolár, v tomto odbore nikdy nerobil, väčšinou robil v autodoprave. Bez vodičského preukazu je ťažké si hľadať prácu, ale snaží sa hľadať si brigády alebo na stavbe, kde sa dá. Vzhľadom k tomu, že mal veľa vybavovačiek ohľadom trestného konania, úradu práce, poisťovne, nemal veľa času hľadať si prácu. Len dvakrát bol brigádovať, včera pracoval od siedmej do štvrtej a týždeň predtým raz od siedmej do tretej. Zatiaľ nedostal za to žiadne peniaze, má dostať asi 5 Eur na hodinu. Otec súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matky. Netrvá na tom, aby bol upravený styk, vedia sa na tom dohodnúť. Otec vlastní len auto VW Passat, rok výroby 2000. Býva u rodičov. Všetky svoje úspory vložil do domu. Otec si prenajal garsónku, ale musel ju zanechať, lebo ju nemal z čoho platiť. Otec si zobral úver na zariadenie vo výške 5.000 Eur z VÚB, ktorý spláca po 243 Eur mesačne od januára 2015, nakoľko všetko neminul, zostalo mu asi 2.500 Eur, z toho spláca úver, aj výživné maloletému, z toho si platí aj právnik. Otec prišiel o vodičský preukaz a tým pádom aj o svoju prácu, ktorú mal veľmi rád, lebo práca vodiča ho bavila, je pravda, že urobil chybu, lebo to bolo pod vplyvom alkoholu, nikdy predtým sa to nestalo, ani sa to už nestane. Dokonca zamestnávateľ dal prehlásenie, že ak by sa zvrátilo rozhodnutie o zákaze činnosti, že by ho zobral späť. Otcovi bol rozsudkom zo dňa 20.3.2015 uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov, voči tomuto rozhodnutiu sa chce odvolať. Otec si hľadá prácu, chce robiť a verí, že sa časom bude môcť vrátiť k práci vodiča. Výživné vo výške 300 Eur je neprimerané, nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa vo veku 3 rokov. Podľa jeho názoru si matka takýmto výživným chce zabezpečiť svoje vlastné potreby na úkor dieťaťa. Je zrejmé, že má vysoké náklady s domom, ktorý je podľa jeho názoru nadštandardný. Otec maloletého na pojednávaní dňa 4.6.2015 uviedol, že príjem za rok 2014 mu bol od zamestnávateľa odvádzaný na účet, okrem výplaty a diét od zamestnávateľa mu iné peniaze na účet nikto neposielal. Finančné prostriedky, ktoré mu boli poukázané na účet ako napr. mzda, použil na financovanie stavby, splácal úver, poisťky na rodičovský dom a na dom, ktorý staval a taktiež prispieval matke prvé dva roky sumou 500 eur, potom sumou 350 eur. V r. 2014 do leta platil okolo 300 eur. Keď si matka požiadala o úver, keď ho chcela vyplatiť, tak jej dával 100 eur. Pracovný pomer skončil dohodou na jeho žiadosť preto, lebo prišiel o vodičský preukaz. Nové zamestnanie si otec hľadá u známych, po stavbách, napr. u bratranca, ktorý je sused, má firmu, ktorá izoluje strechy a u známych, ktorí mu dali prísľub, že ak sa niečo uvoľní, tak sa mu ozvú. Otec si hľadá prácu hlavne v dedine, lebo nemá vodičský preukaz, zopár krát bol pomôcť na stavbách, išlo skôr o kamarátsku výpomoc, bolo to nepravdivé, za celé obdobie len pár dní, pretože si v tomto období aj riešil problémy s vodičským preukazom. Ak by súd rozhodol o vrátení vodičského preukazu, bolo by reálnejšie hľadať si zamestnanie. Právne zastúpenie si uhradza z pôžičky 5.000 eur, z toho 2.500 eur minul a 2.500 eur si uložil na sporiaci účet ako rezervu a z toho sporiaceho účtu uhradza úver. Otec maloletého na pojednávaní dňa 20.10.2015 uviedol, že je stále evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v auguste a septembri mu bola vyplatená dávka 177 eur, v októbri už len 11,50 eur. Trestné konanie nie je právoplatne skončené, lebo sa odvolal. Otec by sa chcel stretávať s maloletým jeden deň v týždni a cez víkend. Do mája sa vedeli s matkou na tom dohodnúť. Otec pripustil, že alkohol požíva, ale v malej miere, lebo si to nemôže ani finančne dovoliť. Otec pripustil, že príležitostne si dal alkohol aj v prítomnosti maloletého. 20 rokov robil šoféra, v práci mu dávali pravidelne fúkať, chodil na prehliadky a psychotesty. V júli 2015 mal otec úraz, zlomené zápästie, kde má voperovanú titánovú časť, ktorá by mu mala byť v januári vyoperovaná, preto sa ani nemohol uchádzať o prácu. Otec maloletého na pojednávaní dňa 01.03.2015 uviedol, že s návrhom matky na úpravu stretávania s maloletým súhlasí v takom rozsahu, ako ho navrhla ona. Od dnešného dňa má živnostenské oprávnenie. Jeho bratranec je živnostník a otec bude pracovať u neho, nevie však, aký bude mať príjem. Vodičské oprávnenie mu do dnešného dňa nebolo vrátené. Otec do dnešného dňa nepožiadaval o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu viesť motorové vozidlo. K návrhu matky na určenie výživného uviedol, že úver, ktorý si zobral, nevládal splácať a požiadal

o jeho odklad. Nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného, je ochotný platiť výživné vo výške 50 eur mesačne, aj to sú peniaze, ktoré si požičal. V lete, keď bol na brigáde, sa mu stal pracovný úraz, zlomil si zápästie, keby nemal tento úraz, tak už by už mal prácu, pretože bol stále PN. Mal ísť aj na operáciu, ale teraz ju odložil kvôli tomu, aby sa mohol zamestnať. V lete chodil na brigády niekedy 3 krát do týždňa, niekedy celý týždeň, niekedy ani raz a teraz nechodí vôbec na brigády. Minulý piatok mal ísť brigádovať k bratrancovi, jedná sa o brigádu u neho doma, za ktorú mu mala byť vyplatená čiastka 20 eur. Brigáda sa nezrealizovala, pretože bol s maloletým. Otec navrhol schváliť rodičovskú dohodu v časti zverenia maloletého do starostlivosti matky a stretávania sa otca s maloletým. Otec v záverečnej reči uviedol, že v momentálnej situácii nie je schopný platiť výživné vo výške 300 eur, ale iba vo výške 50 eur. Spláca banke úver vo výške 276 eur, maloletému výživné vo výške 50 eur, životná poisťka 50 eur, paušál 15 eur, za bývanie neplatí nič, pretože nemá z čoho, býva u mamy.

Kolízny opatrovníka doporučil navrhovanú dohodu rodičov ohľadom zverenie maloletého matke a úpravy styku otca s maloletým schváliť a čo sa týka výšky výživného ponechal rozhodnutie na súd.

Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom pre okres Trnava, U. K. G. E., k.ú. K. G. E. zo dňa 12.03.2015 vyplýva, že matka je vlastníčkou nehnuteľností, parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 111 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 345 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere 163 m<sup>2</sup>, rozostavaný rodinný dom na parcele č. XXX/XX.

Z rozhodnutia Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor zo dňa 19.02.2015 vyplýva, že dňa 19.02.2015 bol povolený vklad vlastníckeho práva k rozostavanému rodinnému domu do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi matkou a otcom.

Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 30.12.2014 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla matke úver na bývanie vo výške 79.000 eur s mesačnou splátkou vo výške 430 eur.

Z dohody o preddavkových platbách za elektrinu zo dňa 14.12.2014 a z poštových poukážok zo dňa 22.12.2014, 27.02.2015, 02.02.2015 vyplýva, že matka uhrádza mesačne za elektriku 160 eur mesačne.

Z faktúry zo dňa 11.03.2015 vyplýva, že matka uhrádza za vodné s stočné sumu 12,24 eur mesačne.

Z poisťky zo dňa 14.10.2013 č. SKL 2.012.071.217 vyplýva, že matka uzavrela maloletému investičné životné poistenie pre prípad smrti a dožitia a uhrádza poistné vo výške 50 eur mesačne.

Z rozhodnutia obce K. G. E. č. 483/2015 zo dňa 9.3.2015 vyplýva, že matke bola vyrubená daň z nehnuteľností vo výške 95,81 eur.

Z rozhodnutia obce K. G. E. č. 458/8/2015 zo dňa 6.3.2015 vyplýva, že matke bol vyrubенý miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 51,90 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 9Nc/179/199-15 zo dňa 14.02.1996 vyplýva, že súd schválil dohodu rodičov, ktorou bol maloletý K. J. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi K. J. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 600,-Sk mesačne.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 29.04.2015 vyplýva, že K. J. je v školskom roku 2014/2015 žiakom 4. triedy Súkromnej strednej odbornej školy Gos - Sk.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 23.2.2016 vyplýva, že matka bola zamestnaná v spoločnosti CoolArt Technology s.r.o. od 01.08.2014 do 11.01.2015, u Ramón Školuda - Pekáreň Školuda bola zamestnaná od 08.01.2015 do 17.04.2015.

Z mzdového listu matky za rok 2014 vyplýva, že čistá mzda matky v spoločnosti CoolArt Technology, s.r.o. (predtým Russweb s.r.o.) bola za august až december 2014 v priemere vo výške 1048,23 eur, za január 2015 vo výške 372,72 eur.

Z oznámenia CoolArt Technology, s.r.o. (predtým Russweb s.r.o.) zo dňa 15.01.2016 vyplýva, že k rozviazaniu pracovného pomeru s matkou došlo dohodou podľa § 60 ZP na základe jej žiadosti z dôvodu, že jej nevyhovovali služobné cesty, ktoré bolo treba pri jej funkcii vykonávať.

Zo mzdového listu matky vystaveného zamestnávateľom Ramón Školuda - Pekáreň Školuda zo dňa 8.1.2016 za obdobie 1/2015 - 4/2015 vyplýva, že matke bola vyplatená čistá mzda za január 2015 vo výške 371,96 eur, za február 2015 vo výške 390,59 eur, za marec 2015 vo výške 486,76 eur, za marec 2015 vo výške 275,29 eur. Pracovný pomer bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2014 vyplýva, že matka ako daňovník uviedla základ dane vo výške 5038,48 eur, daňovú povinnosť vo výške 957,31 eur a daň na úhradu vo výške 28,52 eur.

Z prehľadu vyplatených provízií OVB Allfinanz Slovensko a.s. za obdobie od január 2015 až september 2015 vyplýva, že matke boli vyplatené provízie v priemere vo výške 279,70 eur mesačne.

Z prehľadu vyplatených provízií OVB Allfinanz Slovensko a.s. za obdobie od septembra 2015 do decembra 2015 vyplýva, že matke boli vyplatené provízie v septembri 2015 vo výške 592,05 eur, v októbri 2015 vo výške 114,61 eur, v novembri vo výške 394,09 eur, v decembri vo výške 239,06 eur.

Z rozpisu mesačných nákladov na maloletého č.l. 33 vyplýva, že náklady maloletého sú vo výške 432 eur a zahŕňajú náklady na bývanie vo výške 298 eur (hypotekárny úver vo výške 430 eur, elektrina vo výške 160 eur, voda vo výške 7 eur, t.j. spolu 597 eur: 2 osoby=298,50 eur), škôlka 45 eur (strava 35 eur, školné 10 eur), poistenie so sporením 50 eur, lieky + vitamíny 30 eur, drogéria 9 eur. V lete náklady na obuv 2 x sandále á 35 eur, prezúvky, tenisky, čižmy do dažďa.

Z oznámenia T.. V. V. zo dňa 02.09.2015 vyplýva, že otcovi bola za obdobie január 2014 až december 2014 vyplatená čistá mzda spolu so stravným v priemere vo výške 1.138,08 eur mesačne, za mesiac január 2015 mu bola vyplatená čistá mzda spolu so stravným vo výške 1.162 eur.

Z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 02.03.2015 vyplýva, že T.. V. V. ako zamestnávateľ a otec ako zamestnanec uzavreli dohodu o skončení pracovného pomeru podľa § 60 ZP.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 23.2. 2016 vyplýva, že otec bol zamestnaný u T.. V. V. od 10.03.2011 do 02.03.2015, v spoločnosti LIGNOFER spol. s.r.o. bol otec zamestnaný od 24.08.2015 do 31.08.2015.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 5.1.2016 vyplýva, že za obdobie od 03.03.2015 do 02.09.2015 bola otcovi vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 1.053,60 eur.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 18.01.2016 vyplýva, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 03.03.2015 a evidencia trvá. otec nepoberá a v minulosti nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. OT/15/2015 zo dňa 03.03.2015 vyplýva, že otec bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov.

Z rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ v Senici, ODI zo dňa 2.3.2015 vyplýva, že vodičský preukaz bol otcovi zadržaný dňa 01.03.2015 z dôvodu, že vyšetrením vykonaným dychovou skúškou bola otcovi nameraná hodnota 0,56 mg/l alkoholu a dôvody zadržania vodičského preukazu naďalej trvajú a preto vodičský preukaz nemôže byť jeho držiteľovi vrátený.

Z odporu otca proti trestnému rozkazu zo dňa 6.3.2015 vyplýva, že otec žiadal, aby mu bol uložený iný trest a aby súd upustil od uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, nakoľko si nebude môcť plniť vyživovaciu povinnosť voči synovi.

Z odvolania otca proti rozhodnutiu o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 11.3.2015 vyplýva, že otec žiadal, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu a aby mu bol vodičský preukaz vrátený.

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.01.2015 uzavretej medzi VÚB bankou, a.s. a otcom vyplýva, že otcovi bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 5.000 eur a mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 247,43 eur mesačne.

Z výpisov z účtu otca vedeného vo VÚB banke, a.s. vyplýva, že v mesiacoch apríl a máj 2015 uhradil splátku úveru vo výške 247,43 eur, dňa 12.01.2015 bola otcovi pripísaná na účet platba od matky vo výške 70.000 eur za vyplatenie spoluvlastníckeho podielu, od zamestnávateľa T.. V. V. bola otcovi na účet pripísaná dňa 12.01.2015 suma 926 eur, dňa 09.12.2014 suma 1.092 eur, dňa 10.11.2014 suma 1.407 eur, dňa 13.10.2014 suma 1.245 eur, dňa 08.9.2014 suma 1.204 eur, dňa 11.08.2014 suma 1.019 eur, dňa 09.07.2014 suma 1.193 eur, dňa 10.06.2014 suma 1.132 eur, dňa 09.05.2014 suma 1.262 eur, dňa 10.04.2014 suma 1.137 eur, dňa 10.03.2014 suma 1.014 eur,

Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, ODI zo dňa 22.09.2015 vyplýva, že otec je vlastníkom osobného vozidla Volkswagen Passat.

Zo správy referátu poradensko psychologických služieb zo dňa 10.12.2015 vyplýva, že partnerský konflikt medzi rodičmi naďalej pretrváva a výrazne ovplyvňuje ich schopnosť dohodnúť sa na tom, čo bude pre ich syna najlepšie. Chýba medzi nimi základná úcta a dôvera. K dohode ohľadom kontaktu otca s maloletým sa im dospieť nepodarilo.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému súdom. V konaní mal súd preukázané, že rodičia spolu nežijú a nedohodli sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Na pojednávaní dňa 01.03.2016 rodičia zhodne navrhli súdu, aby súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému ohľadom zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, ako aj ohľadom stretávania sa otca s maloletým tak, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky,

ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 13.00 hodiny do 19.00 hodiny a každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., matka sa zaväzuje maloletého na styk v určenom čase pripraviť a otcovi ho v mieste jej bydliska odovzdať, otec sa zaväzuje maloletého v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť, obaja rodičia sa zaväzujú v prípade, že sa styk nebude môcť uskutočniť z vážnych dôvodov oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, ktorú dohodu kolízny opatrovník odporučil súdu schváliť. Vzhľadom na to, že rodičmi navrhnutá dohoda je v záujme maloletého, súd dohodu rodičov o úprave ich výkonu rodičovských práv a povinností schválil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Predmetom konania tak zostalo rozhodovanie o výške výživného otca na maloletého L..

Na základe výsledkov dokazovania súd považoval za preukázané, že matka maloletého vlastní rodinný dom, spláca hypotekárny úver vo výške 430 eur mesačne, mesačne platí elektrinu vo výške 160 eur, vodu vo výške 12,24 eur, daň z nehnuteľnosti vo výške 95,81 ročne, poplatok za smeti vo výške 51,90 eur ročne. Matka býva v rodinnom dome s maloletým L., plnoletý syn K. J. sa podľa vyjadrenia matky na poslednom pojednávaní nedávno odsťahoval. Matka bola zamestnaná v spoločnosti CoolArt Technology s.r.o. od 01.08.2014 do 11.01.2015, kde mala priemerný mesačný príjem vo výške 1.042,27 eur, pracovný pomer ukončila z dôvodu, že jej nevyhovovali služobné cesty. Od 08.01.2015 do 17.04.2015 bola matka zamestnaná u Ramón Školuda - Pekáreň Školuda, kde mala čistá priemerný mesačný príjem vo výške 381,15 eur a pracovný pomer ukončila dohodou z dôvodu, že vykonávala nočné smeny. Za rok 2014 jej boli vyplatené od spoločnosti OVB Allfinanz Slovensko a.s. provízie v priemere vo výške 375,92 eur, za rok 2015 v priemere vo výške 307,33 eur. Priemerné mesačné náklady na maloletého L. sú minimálne vo výške 432 eur, keď maloletý býva v rodinnom dome s matkou, kde náklady na bývanie na jednu osobu sú vo výške 298 eur mesačne, náklady na materskú školu maloletého sú vo výške 45 eur mesačne (strava + školné), náklady na lieky a vitamíny vo výške 30 eur mesačne, poistenie so sporením maloletého vo výške 50 eur mesačne, drogéria vo výške 9 eur mesačne. Matka nevyčísliła náklady na stravu maloletého doma, ktoré podľa názoru súdu na dieťa útleho veku sú približne 60 eur mesačne (2 eur x 30 dní) a náklady na jeho ošatenie a obuv, ktoré sú minimálne vo výške 20 eur. Súd ďalej z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že otec pracoval 20 rokov ako šofér, od 10.03.2011 do 02.03.2015 bol otec bol zamestnaný u T. V. V., kde v roku 2014 bol jeho čistý mesačný príjem vo výške 1.138,08 eur mesačne, v januári 2015 vo výške 1.162 eur. Uvedený pracovný pomer otec ukončil dňa 02.03.2015 dohodou podľa § 60 Zákonníka práce bez uvedenia dôvodu. Dňa 01.03.2015 bol otcovi zadržaný vodičský preukaz z dôvodu, že vyšetrovaním vykonaným dychovou skúškou bola otcovi nameraná hodnota 0,56 mg/l alkoholu, trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT/15/2015 zo dňa 03.03.2015 bol otec uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov. Proti uvedenému trestnému rozkazu podal otec odpor v ktorom žiadal, aby mu bol uložený iný trest a aby súd upustil od uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, nakoľko si nebude môcť plniť vyživovaciu povinnosť voči synovi. Otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 03.03.2015 a evidencia trvá, pričom nepoberá a v minulosti nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Od 24.08.2015 do 31.08.2015 bol otec zamestnaný na dohodu v spoločnosti LIGNOFER spol. s.r.o., za ktoré obdobie mu podľa lustrácie v Sociálne poisťovni nebol vyplatený žiadny príjem. Za obdobie od 03.03.2015 do 02.09.2015 bola otcovi vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 1.053,60 eur. Od 01.03.2016 má otec živnostenské oprávnenie, nevie, aký bude mať príjem. Otec chodí príležitostne na brigády. Otec je vlastníkom osobného vozidla Volkswagen Passat, spláca úver vo výške 247 eur mesačne, býva u matky, ktorej na bývanie neprispieva. Vodičské oprávnenie mu do dnešného dňa nebolo vrátené a otec doposiaľ nepožiadala o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu viesť motorové vozidlo.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, že otcovi, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, uložil súd povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 230 eur mesačne od 26.01.2015, t.j. odo dňa podania návrhu. Pri určení výživného súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. V prípade, ak rodič berie na seba neprimerané riziká alebo vykonáva činnosť, ktorá ohrozuje dosahovanie primeraného príjmu, resp. vyvolá stratu tohto príjmu, ktorej následkom je ohrozenie vyživovacej povinnosti, bude pri určení výživného rozhodujúci príjem, aký rodič mohol dosahovať a nie príjem, aký fakticky dosahuje,

t.j. princíp potenciality má presnosť pred princípom fakticity. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otec sa svojím nezodpovedným konaním, t.j. vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, pripravil o dlhodobé zamestnanie u T. V. V., kde mohol doteraz pracovať a z ktorého mohol uhrádzať primerané výživné. Do uvedenej situácie sa otec dostal zo subjektívnych dôvodov, čo nemôže byť na ujmu práv maloletého. Súd preto vychádzal z príjmu, ktorý otec dosahoval u tohto zamestnávateľa v priemere vo výške 1.138,08 eur mesačne, ktorý príjem je podľa názoru súdu otec schopný dosahovať. Navyše podľa vyjadrenia otca, po vrátení vodičského preukazu by ho bývalý zamestnávateľ opätovne zamestnal (súd poznamenáva, že otec mal možnosť požiadať súd o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 69 Trestného zákona už dňa 01.12.2015). Z takto ustáleného príjmu súd určil výživné vo výške 230 eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané výživné zodpovedajúce jednak odôvodneným potrebám maloletého ako i preukázaným možnostiam, schopnostiam otca. Takto určené výživné pritom zodpovedá i zaužívanej súdnej praxi, podľa ktorej by výživné platené rodičom malo podľa okolností prípadu dosahovať 20 % až 30 % z jeho príjmu, čo pri príjme otca v rozhodnom období roku január 2014 až január 2015 predstavuje sumu 227,60 eur až 341,40 eur. Súd teda určil výšku výživného na spodnej hranici a takto určené výživné spolu s prídavkami na maloletého a s primeraným výživným zo strany matky, prihliadnuc na jej osobnú starostlivosť o syna, umožní uspokojiť všetky odôvodnené potreby maloletého. Vyššie výživné, ako sa toho domáhala matka, by bolo vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa názoru súdu neprimerané, rovnako ale by nezodpovedalo potrebám dieťaťa ani možnostiam a schopnostiam otca výživné v dosiaľ hradenej výške 50 eur, ako to žiadal otec.

Určením výživného od podania návrhu vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.01.2015 do 31.03.2016 v sume 2145,16 eur.

Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletého vo výške 3264,51 eur (od 26.01.2015 do 31.01.2015 výživné v sume 44,51 eura, t. j. 230 eur : 31 dní x 6 dní, od 01.02.2015 do 31.03.2015 výživné v sume 3.220 eur, t. j. 230 eur x 14 mesiacov), od ktorej sumy súd odrátal výživne zaplatené otcom v rozhodnom období vo výške 1.019,35 eur (od 26.01.2015 do 31.01.2016 vo výške 19,35 eur, od 01.02.2015 do 31.08.2016 vo výške 700 eur, od 01.09.2015 do 31.03.2016 vo výške 300 eur). Uvedený nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 60 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného uhradenia nedoplatku s tým, že v prípade omeškania odporcu s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.