

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202706
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313202706.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa N.. Y. X., B.. XX.XX.XXXX, XXX XX U. XX, zast. JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou so sídlom Kukučínova 2839, 022 01 Čadca, proti odporcom X/ T. T. V., B.. X.X.XXXX, XXX XX U. XXX, X/ Q. O., B.. X.X.XXXX, XXX XX U. XXX, X/ U., Z. U. L. K., X.J. XX, XXX XX X., N.: XXXXXXXX, (L. B. L. B.. T. Y., B.. XX.X.XXXX, Z.. X.X.XXXX - C.Ú.), X/ J. X.C., B.. XX.X.XXXX, C. G. U.. XX, XXXX R., G., X/ L. V., B.. XX.X.XXXX, L.. Č. XXX, XXX XX R., X/ W. V., B.. X.X.XXXX, L. XXXX/XXX, S. XX, XXX XX U., X/ Y. R., B.. X.X.XXXX, XXX XX C. XXX, XX/ T. Č., XXX XX U. XXX, XX/ K. T., B.. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ H. C., B.. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Č., XX/ P. G., B.. X.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX Č., XX/ Y. T., B.. XX.X.XXXX, XXX XX U. XXX, XX/ Y. T., B.. XX.X.XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX L. XX, Č., XX/ N. W., G.. T., B.. XX.XX.XXXX, B. L. U. XXX/X, XXX XX L. X, Č., XX/ Y. X., B.. XX.X.XXXX, L. XX, XXX XX T., XX/ N.. L. T., B.. X.XX.XXXX, XXX XX U. XXX, XX/ N.. T. W., B.. XX.X.XXXX, Z. XXXX/X, XXX XX C., Č., XX/ H. L., B.. X.X.XXXX, XXX XX T.Q. XXX, XX/ Y. Č., B.. X.X.XXXX, Y.. W. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ Y.. T. P., B.. XX.X.XXXX, T. G.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ T. Z., B.. XX.X.XXXX, XXX XX L. XXX, XX/ Q. W., B.. XX.X.XXXX, W. XXX, XXX XX W., XX/ T. V., B.. XX.X.XXXX, XXX XX L. XXX, XX/ K. T., XXX XX U. XXX, XX/ H. U., B.. XX.X.XXXX, H.. X. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ I. U., B.. XX.X.XXXX, XXXX R. A., B., K. XXXXX, D., Z. N.. Y. U., G.. U.H., B.. XX.X.XXXX, L. U. XXXX/XX, XXX XX Ž. - Z., XXa/ O. Š., L. X, XXX XX Z., Č., XXb/ Y. Š., V. XXXX/XX, XXX XX Č., XXc/ Y. I.Š., XXX XX U. XXX, XXd/ Y. Š., V. XXX, XXX XX W. B. T., XXe/ Q. Š., V. XXX, XXX XX W. B. T., XXf/ J. Š., V. XXX, XXX XX W. B. T. (C. XXa/ - XXf/ H. L. B. L. C. XX/ O. Š.D., B.. XX.XX.XXXX, Z.. XX.X.XXXX, B. X. XXX XX U. XXX), XX/ H. J. U., XX/ Y. X. (Ž.. T. W., U. XXX), XX/ Y. X., XX/ Y. T., B.. XX.X.XXXX, XXX XX U.W. XXX (B. Y. X. (T..) - B., Z.. U.), XX/ Y. X. (Ž.. T. Č.), XX/ H. T. (G.. X.), XX/ Y. X., XX/ Y. Š.D. (G.. Y. XX.X.XXXX, U. XXX), XX/ W. Š. (G.. X. X.X.XXXX, U. XXX), XX/ L. Č. (G.. X.), XX/ O. Š. (T..), XX/ Z. T.W. (T..), XX/ H. T. (G.. T.), XXa/ W. W., B.. X.X.XXXX, Z. XXXX/X, XXX XX C. - T. C., Č., XXb/ T. T., G.. W., B.. X.X.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX Č., XXc/ C. B., G.. W., B.. XX.X.XXXX, Y. U. XXXX/XX, XXX XX C., Č., (C. XXa/ - XXc/ H. L. B. L. B. C. XX/ C. W.), XX/ G. V. (G.. X.), XX/ Y.Í. R. (T..), XX/ H. L., XX/ Y. Š. (Ž.. H. W.), XX/ Y. R. (G.. Š., XX.X.XXXX, U. XXX), XX/ H. Č., XX/ Ž. U. (G.. Č.C.), XX/ H. T., XX/ W. X., P. XX) G. H. I., XX/ O. Š., XX/ Y. Š. (Ž.. Š. O., U. XX), XX/ P. Č. (G.. D.Í.), XX/ L. D. (Ž.. T. L.), XX/ H. X. (G.. P.), XX/ Ž. W. (G.. P.), XX/ L. Š. (Ž.. T. L.), XX/ G. L. (G.. U.Á.), XX/ T. R. (T.), XX/ Š. L. (Ž.. Ž. X.), XX/ W. Š. (G.. W., B.. XX.XX.XXXX, U. XXX), XX/ T. W. (G.. W.), XX/ L. W.O. (T.), XX/ O. Š., XX/ Y. O., odporcovia 35/ - 48/ a odporcovia 50/ - 74/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa voči odporcom na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k parcelám kat. úz. U. zapísaným na:

LV XXXX ako parcela EKN XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 5240 m2,
LV XXXX ako EKN XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 1129 m2,
LV XXXX ako EKN XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 255 m2

prikázaním do výlučného vlastníctva navrhovateľa z a m i e t a.

II. Odporcom náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.3.2013 navrhovateľ podal návrh na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 5240 m², LV XXXX, EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1129 m², LV XXXX, EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 255 m², LV XXXX, kat. úz. U.. Zároveň po zrušení spoluvlastníctva žiadal spoluvlastníctvo vyporiadať tak, že nehnuteľnosti budú prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Skutkový základ uplatneného nároku je ten, že nehnuteľnosti sú v intraviláne medzi železnicou a hlavnou cestou. Vzhľadom na veľkú rozdrobenosť podielov pozemky niekoľko rokov nie sú využívané. Podľa územného plánu obce sa cez pozemky popri železnici plánuje prekládka hlavnej cesty N. pre motorové vozidlá. Železnica má ochranné pásmo cez pozemky. Zasahuje približne 1/3 pozemkov. Iba vo zvyšnej časti je možné pozemky účelovo využiť popri terajšej hlavnej ceste. Navrhovateľ má záujem postaviť na sporných pozemkoch polyfunkčný dom so sídlom svojej firmy. Deľba nie je účelná. Spoluvlastnícke podiely sú malé a rozdrobené. Rozdelením by vznikli pozemky malej výmery, ktoré by neslúžili svojmu účelu, a to aj s ohľadom na ochranné pásmo. Prikázaním navrhovateľovi za náhradu by došlo k sceleniu a pozemky by mohli byť účelne využité. V nadväznosti na § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka žiadal prikázať nehnuteľnosti v rámci vyporiadania spoluvlastníctva do svojho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu. Za primeranú náhradu považoval sumu 5 €/1 m² (na pojednávaní 7 €/1 m²).

Právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 1.3.2016 uviedla. Na návrhu trvá za cenu 7 €/1 m². S niektorými odporcami rokovali, sú ochotní sa dohodnúť. Niektorí chcú vydeliť svoje metre. Za takých podmienok by súhlasil aj zástupca neznámych - SPF. Zo záverov znaleckého posudku nevyplýva, že by došlo k reálnej deľbe pred rokom 1950. Všetky evidenčné listy sú až po roku 1950, napr. z roku 1972. Nedošlo k reálnej deľbe do roku 1950. Pri nehnuteľnosti EKN XXXX je ako užívateľ zapísaný Y. T. a spol., čo si právna zástupkyňa vysvetlila nie ako rodinu T., ale ako ostatných spoluvlastníkov. Tým si vysvetlila, že išlo o spoločnú nehnuteľnosť. Tvrdila, že telefonovala aj s pánom V., T., ktorí by boli tiež prístupní nejakému rozumnému riešeniu. Na záver uviedla. Parcela EKN XXXX bola spoločná, spoločne sa obrábala, kosila a delili si kopy sena. Tieto tvrdenia navrhovala preukázať svedeckými výpoveďami T. Č., ktorá býva vedľa W. H. Y. R., prípadne ďalšími svedkami, ktorých by ešte právna zástupkyňa nahlásila po odročení pojednávania. Tomuto procesnému návrhu súd nevyhovel. V záverečnom návrhu právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla. Trvá na zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva v prospech navrhovateľa. Ani z mapového operátu nevyplýva záver, že k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva došlo pred rokom 1950, rovnako z toho nevyplýva, že k reálnej deľbe došlo pred rokom 1950.

Z. T., L. XXX na čl. 60 spisu uviedla, že s návrhom súhlasí, na čl. 116 spisu uviedla, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Pridržala sa pôvodnej výpovede zo dňa 15.8.2013.

W. H. na čl. 61 spisu uviedla, že s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v prospech navrhovateľa súhlasí, na čl. 125 spisu uviedla, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva v prospech navrhovateľa.

T. V. na čl. 62 uviedol, že s návrhom na zrušenie spoluvlastníctva a vyporiadanie v prospech navrhovateľa súhlasí, na čl. 124 spisu uviedol, že súhlasí s návrhom na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva v prospech navrhovateľa.

T.. T. V. na čl. 63 uviedla, že s návrhom na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva v prospech navrhovateľa nesúhlasí. Žiadala návrh zamietnuť. Navrhovateľ sa nepokúsil o dohodu. Návrh navrhovateľa je závažným zásahom do spoluvlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, zásah do práva, vec držať, užívať, brať úžitok a s vecou nakladať. Uviedla, že každý z podielových vlastníkov si svoj úsek nehnuteľnosti využíval a obhospodaroval. Sporná parcela bola fakticky rozdelená na časti, ktoré si každý využíval, kde si uplatňoval svoje vlastnícke právo. Len po právnej stránke nehnuteľnosť existovala ako spoločný celok, teda v podielovom spoluvlastníctve. To, že odporkyňa z dôvodu časovej zaneprázdnenosti neobhospodaruje, neznamená, že o nehnuteľnosť neprejavuje záujem. O nehnuteľnosť má záujem. Navrhla výsluch svedkov, ktorých však v podaní zo dňa 28.1.2013 na čl. 63

spisu neuviedla a neuviedla ich ani do rozhodnutia súdu v roku 2016, aby ich súd mohol zabezpečiť na termín pojednávania. Navrhla rozdeliť nehnuteľnosť podľa podielov. Náklady na deľbu by boli minimálne. Bola ochotná sa na nákladoch podieľať. Sama uvažuje postaviť na nehnuteľnosti objekt na podnikateľské účely pre seba, pre syna. Pozemok je vo výhodnej lokalite v priamom napojení na cestu N., ktorá tvorí priame spojenie spádovej oblasti s počtom 25 000 ľudí s okresným mestom Čadca a ďalšími oblasťami s napojením na medzinárodné cestné koridory. Je v blízkosti supermarketu s celotýždennou prevádzkou. Je dostupný verejnej doprave, v blízkosti je zastávka autobusu, vlaku. Sú tam inžinierske siete (napojenie na vodu, plyn, kanalizáciu, elektrickú sieť, prístup k telekomunikačným sieťam). Vzhľadom k podielu v nehnuteľnosti podiel odporkyne je 315 m², teda dostatočne veľká plocha na vybudovanie objektu. Parcela je v intraviláne obce, teda v zastavanom území obce a nespadá do zákazu drobenia v zmysle zákona NR SR č. 180/95 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Zrušenie spoluvlastníctva je závažný zásah do spoluvlastníckeho práva odporkyne podľa článku 20 Ústavy SR. Rozdelenie spoluvlastníctva prichádza do úvahy len reálnym rozdelením. Reálne rozdelenie je možné. Navrhla znalecké dokazovanie, vypracovanie geometrického plánu. Náhradu, ktorú navrhuje odporca, považovala za neprímeranú. Pokiaľ sa navrhovateľ odvoláva na vykupovanie pozemkov obcou U., nie je to adekvátne, pretože obec vykúpovala pozemky za symbolickú cenu. Podieloví spoluvlastníci to rešpektovali, pretože išlo o budovanie chodníkov, ktoré mali slúžiť všetkým občanom obce. Cena sa pohybuje na úrovni 13 - 14 €/1 m², čo dokazujú uznesenia obecného zastupiteľstva. V podaní zo dňa 1.3.2016 uviedla, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Pokiaľ nebudú dôvody na zamietnutie návrhu na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, potom súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva, nesúhlasí so spôsobom vyporiadania v prospech navrhovateľa. Navrhuje reálnu deľbu podľa výšky podielov. Na čl. 126 spisu uviedla. Ako podielová spoluvlastníčka má právo rozhodovať o nakladaní so spoločnou vecou, ktorým je i zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva tak ako ho navrhuje navrhovateľ, sa dá stotožniť s pojmom „vyvlastnenie“. Opakovane navrhla rozdelenie podľa výšky podielov. Opakovane uviedla, že pozemok bol reálne rozdelený a užívaný právnymi predchodcami a teda aj právnymi predchodcami odporkyne 1/.

N.. T. W. na čl. 67 spisu dňa 26.8.2013 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Navrhovateľ sa nepokúsil o dohodu. Jeho návrh zasahuje do ústavného práva odporcu na vlastníctvo k pozemku. Je potrebné dodržať záväzné poradie spôsobu vyporiadania podľa § 142 Občianskeho zákonníka, teda prioritne rozdelením v prospech podielových spoluvlastníkov podľa výšky podielov. Navrhovaná výška je neprímeraná, 13 - 14 €/1 m² je primeraná výška náhrady. Na pojednávaní dňa 1.3.2016 uviedol. Jeho babička mala reálne vydelenu nehnuteľnosť. Sporné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, čo jeho pamäť siaha, vždy boli reálne vydelené konkrétnym ľuďom a konkrétni ľudia si obhospodarovali tie isté pozemky, rovnako jeho babička. Z toho dôvodu má aj emocionálny vzťah k týmto pozemkom. Babička sa volala T. W.. Na mieste samom vie vyznačiť presne reálne vydelený pozemok, ktorý bol vydelený jeho babičke, pretože je v blízkosti domu. Uviedol, že neprejavuje žiaden záujem dobrovoľne predať ideálny spoluvlastnícky podiel. Má záujem na reálne vydelenom pozemku, ktorý bol vydelený jeho babičke. Pozemok zakreslil na mape predloženej právnu zástupkyňou navrhovateľa oproti rodinnému domu č. XXX, U., na druhej strane cesty, teda ako časť parcely EKN XXXX. Na otázku, akú mal výmeru, uviedol, že to si nepamätá a výmera a hranice budú uvedené v katastri nehnuteľností. K tomu sudkyňa na pojednávaní uviedla, že tou parcelou bude parcela EN pred THM vedená na evidenčnom liste na konkrétneho užívateľa s konkrétnymi hranicami, s konkrétnou výmerou, ktorá bude zamapovaná v konkrétnej mape EN pred THM. Ďalej uviedol, že v roku 1981 zomrel jeho dedo, dedičské konanie bolo ukončené až v roku 2013, 2014, teda 4-5 rokov po smrti babičky. Je potrebné sčítať obidva podiely. K tomu sudkyňa uviedla, že pri reálnej deľbe sa nedelilo len podľa podielu z tejto pozemnoknižnej parcely, ale z viacerých pozemnoknižných parciel zapísaných na rovnakých pozemnoknižných spoluvlastníkov, preto výmera EN pred THM pre konkrétneho pozemnoknižného spoluvlastníka môže byť aj väčšia ako výmera podielu jednej pozemnoknižnej parcely.

Odporkyňa W. W., nar. X.X.XXXX sa v celom rozsahu stotožnila s prejavom N.. T. W. na pojednávaní dňa 1.3.2016.

Y. T. dňa 26.8.2013 čl. 69 spisu uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Je právnym nástupcom po K. T., bytom U. XXX, ktorý zomrel dňa X.XX.XXXX (14D/450/2010). Odporcovia 15/, 16/ sú vedení ako právni nástupcovia po Y.. Y. T., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, ale skutočným vlastníkom nehnuteľnosti bol jeho otec, ktorý nehnuteľnosti dostal v roku 1965 na základe ústnej darovacej zmluvy. Po účinnosti zákona

o evidencii z roku 1964 sa nehnuteľnosť nemohla už zapísať na list vlastníctva. K ústnej darovacej zmluve pristúpili z toho dôvodu, že existovalo ustanovenie Občianskeho zákonníka z roku 1964, ktoré neumožňovalo priamy predaj, resp. darovanie pozemkov poľnohospodárskej pôdy. Vlastník mohol pôdu predať, darovať štátu, následne ten mohol zriadiť právo osobného užívania pozemku a následne obec odpredala záujemcom. To obidvaja odmietli. Od tej doby rodičia užívali pozemok a po ich smrti užíva pozemok Y. T. so svojím bratom K. T. nerušene. Pozemok sa nachádza oproti jeho nehnuteľnosti - rodinný dom XXX kat. úz. U. (L. D. X.). Pozemok chce využívať ako parkovisko pre osobné motorové vozidlá. Rozšíril obchodnú činnosť, pozemok nutne potrebuje. Pokiaľ by sa navrhovateľ bol pokúsil o dohodu, bol by sa dozvedel zámer odporcu, že ho predať nechce, práve naopak, že tiež má svoj podnikateľský zámer. Pozemok je v zastavanej časti obce, blízko rodinného domu odporcu XXX ako aj č. XXX a ostatných obyvateľov obce (W., Š., Č.). Postavením polyfunkčného domu navrhovateľa by sa zhoršili životné podmienky pre týchto obyvateľov, ktoré sú už dosť zlé aj existenciou hlavnej cesty. Mal výhradu aj k cene, ktorú navrhovateľ uviedol. Navrhol ju určiť zo strany znalca.

Y. T. H. K. T. na čl. 119 spisu dňa 5.3.2014 uviedli, že s návrhom nesúhlasia, nesúhlasia so spôsobom vyporiadania. V zhode s N.. T. W. považujú navrhované zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva za závažný zásah do ich vlastníckeho práva. Ide o ústavné právo podľa článku 20 Ústavy SR. Navrhujú v prípade zrušenia spoluvlastníctva spoluvlastníctvo reálne rozdeliť podľa výšky podielov. Výška za výkup navrhnutá navrhovateľom je neprimeraná a diskriminačná.

W. V. na čl. 72 spisu uviedol, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, na čl. 115 spisu uviedol, že s cenou navrhovanou navrhovateľom súhlasí.

SPF dňa 27.8.2013 na čl. 74 spisu uviedol, že so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva súhlasí, ale za primeranú náhradu v prospech neznámych spoluvlastníkov. Za primeranú náhradu označil sumu 14 €/1 m².

Q. Š. dňa 2.9.2013 čl. 78 spisu uviedla, že súhlasí s návrhom na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva v prospech navrhovateľa. Je ochotná uzavrieť s navrhovateľom mimosúdnu dohodu vo výške svojho spoluvlastníckeho podielu. Súhlasí s rozhodnutím súdu bez jej prítomnosti.

T.. H. L. na čl. 79 spisu uviedla, že v dedičskom konaní po Y. Č., zomr. XX.X.XXXX a T. Č., zomr. XX.XX.XXXX nenadobudla žiadny spoluvlastnícky podiel k sporným nehnuteľnostiam.

Y. Č., Y.. W. XXXX, Č. na čl. 80 spisu sa vyjadril rovnako ako T.. H. L..

H. U. na čl. 106 spisu uviedla, že nesúhlasí s návrhom N.. T. W..

N.. Y. X. na čl. 123 spisu uviedla, že súhlasí s návrhom na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva v prospech navrhovateľa.

Y. Š. na čl. 174 spisu uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Navrhovateľ chce spoluvlastníkov zbaviť spoluvlastníctva neférovým spôsobom. Otec O. Š. bol uvedený ako odporca 34/ ako neznámy vlastník, zastúpený SPF, hoci právni nástupcovia po ňom sú známi. Poukázal na mapy evidencie nehnuteľností, podľa ktorých sporné nehnuteľnosti v dávnej minulosti boli medzi spoluvlastníkmi rozdelené. Každý z podielových spoluvlastníkov si svoju vydelenú parcelu užíval, obhospodaroval, uplatňoval si na nej svoje vlastnícke právo. Odporca spoločne so sestrou Y. I.O., G.. Š., takto boli vlastníkami a užívateľmi parcely EN XXXX. Navrhovateľ sa mal pokúsiť o dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Namietol aj cenu. Pozemok je napojený na štátnu cestu, je možné ho napojiť na vodovodnú, kanalizačnú, plynovú, elektrifikačnú sieť. Pri kúpe pozemkov obcou išlo o neštandardný postup. Obec to zdôvodňovala verejným záujmom, vybudovaním chodníka, ktorý využívajú všetci občania. Navrhovateľ nemôže aplikovať tento prístup obce, keďže výstavba jeho súkromného domu na podnikanie nie je stotožnená s verejným záujmom. Ide o jeho súkromný záujem. Pripojil mapu na čl. 177, podľa ktorej jeho rodina bola vlastníkom a užívateľom parcely XXXX. Odporca Y. Š. na pojednávaní dňa 1.3.2016 aj za zastúpenú Y. I.O., G.. Š. uviedol, že sa pridriava svojho písomného vyjadrenia v celom rozsahu. Uviedol, že návrh, ktorý proti nemu navrhovateľ podal, bol voči nemu nekorektný. Jeho otec tam bol uvedený ako neznámy vlastník a rovnako G. X., po ktorej dedičom bol otec. Po smrti matky sa dedičom stal Y. Š. so sestrou Y. I., G.. Š.. O. H. Y. sa vzdali v ich prospech. Uviedol, že nikdy netvrdil, že nesúhlasí. Je to však

diskriminácia pre tých, čo uzavreli kúpne zmluvy na sumu 5 €. Bol poučený sudkyňou, že svoj názor môže prejavovať vo svojom mene a v mene zastúpenej a nie aj v mene ostatných účastníkov konania, ktorých nezastupuje. So zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva by súhlasil za predpokladu, že cena bude reálna. Za reálnu cenu považoval cenu 14 €/1 m².

Č. T. na čl. 364 uviedla, že s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v prospech navrhovateľa súhlasí, pretože vždy sa jednalo o spoločné parcely.

U. G. uviedla dňa 1.3.2016, že sa s navrhovateľom dohodla, s návrhom súhlasí, dohodla sa na finančnom vyrovnaní. Súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

K. T. dňa 27.2.2016 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, je mimo územia SR. S návrhom súhlasí, dohodol sa s navrhovateľom na finančnom vyrovnaní.

Odporkyňa 6/ J. X. dňa 25.2.2016 uviedla, že sa nedostaví na pojednávania z pracovných dôvodov, je mimo územia SR. S návrhom navrhovateľa na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva v jeho prospech súhlasí. Súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Y. T. dňa 1.3.2016 uviedla, že zo zdravotných dôvodov sa nedostaví, súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Ak nebudú dôvody na zamietnutie návrhu na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, potom súhlasí so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva, avšak podľa reálnej delby podľa výšky podielov.

L. T. dňa 1.3.2016 uviedol, že ospravedlňuje neprítomnosť z pracovných dôvodov. Súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Pokiaľ súd návrh nezamietne, potom súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, ale nie prikázaním navrhovateľovi za náhradu, ale reálnym rozdelením podľa výšky podielov. Náhrada, ktorú núka navrhovateľ, je neprimeraná, nezodpovedá trhovej cene.

T.. Q. Š., B.. XX.X.XXXX aj za zastúpenú J. Š., V. XXX, W. B. T. uviedla, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva. Je ochotná uvažovať o vyporiadacom podiele vo výške 7 €/1 m².

Odporca Y. Š., nar. XX.X.XXXX uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva za cenu 7 €/1 m².

Odporkyňa O. Y., G.. B. aj za Q. O. na pojednávaní dňa 1.3.2016 uviedla, že sporné nehnuteľnosti sa týkajú dedičstva po svokre Q. O.. Na pojednávaní odporkyňa zastupovala syna a deti. Pred smrťou sľúbila svokre, že nebude jej majetky predávať, že ich uchová pre ďalšie generácie, teda pre deti. Je však ochotná sa s navrhovateľom dohodnúť, ale za cenu 30 €/1 m², aby aj jej deti si mohli kúpiť iný adekvátny pozemok. Jej svokra Q. O. mala v sporných nehnuteľnostiach taktiež reálne vydelený svoj pozemok. S odporcami N.. T. W. H. W. W. boli po rodine, teda ich pozemok bol reálne vydelený v blízkosti rodiny W.. Reálne vydelený pozemok svokra Q. O. aj so svojim manželom, aj s celou rodinou reálne užívala, pozemok sa oral, sadilo sa na pozemku, kosilo a bol to výlučne ich pozemok.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 2, 3, 14D/154/2011 čl. 4, potvrdenie o dedičskom konaní po T. Y.W., Z.. X.X.XXXX čl. 7, úradné osvedčenie čl. 8, potvrdenie po Y. R., Z.. XX.X.XXXX čl. 9, po W. T. čl. 10, dedičské rozhodnutie - uznesenie 44D/305/2009 po Y.. Y. T. čl. 11, po H. Š., G.. W. čl. 12, osvedčenie o dedičstve 4D/1730 čl. 13 po T. Č., G.. U., 14D/111/2011 čl. 15 po Y. Č.H., Z.. XX.X.XXXX, potvrdenie čl. 16 po T. V., čl. 17 po Š. U., vyjadrenie obce U.W. čl. 18 o neznámych, register obyvateľov evidencia čl. 22, výpis z LV XXXX čl. 24, LV XXXX čl. 29, LV XXXX čl. 34, vyjadrenie obce U. čl. 36 s mapovým operátom čl. 37, informácia o cene pozemkov od O. G. čl. 38 - suma 5 €/1 m², potvrdenie od P. T. - P. G. o cene od 4 do 5 €/1 m² čl. 39, zmena adresy čl. 40, osvedčenie o dedičstve 4D/1730/03 čl. 54, vyjadrenie Z. T. čl. 60 - súhlas, W. H. - súhlas čl. 61, T. V. - súhlas čl. 62, T.. T. V. čl. 63 - nesúhlas 21.8.2013, aktuálne vyjadrenie bolo doručené na dnešnom pojednávaní, N.. T. W. čl. 67 - nesúhlas, Y. T. čl. 69 - nesúhlas, návrh na zamietnutie, W. V. čl. 72 - súhlas, SPF - súhlas, primeranú náhradu považoval v tomto konaní 14 € za m², Q. Š. čl. 78 - súhlas, T.. H. L.Á. čl. 79 - nevie sa vyjadriť, Y. Č. čl. 80 - nenadobudol podiel, nevyjadril sa, L. X. čl. 82 - súhlas, pripojené kúpne zmluvy na ideálne spoluvlastnícke podiely čl. 92 a nasl. spisu medzi

niektorými spoluvlastníkmi až po čl. 103, 4D/1730/03 čl. 104, H. U. čl. 106, Z. T. čl. 116 - súhlas, Y. T., K. T. čl. 119 - nesúhlas, N.. Y. X. čl. 123 - súhlas, V. T. čl. 124 - súhlas, W. H. čl. 125 - súhlas, T.. T. V. čl. 126 - podanie zo dňa 20.3.2014 - nesúhlas, ktorý stotožnila s vyvlastnením, aktuálne podanie doručené na pojednávaní, N.. X. čl. 128 - súhlas, čiastočné späťvzatie návrhu čl. 133, pripojené kúpne zmluvy od čl. 135 a nasl. spisu, D 377/75 po O. Š. čl. 141, 7D/94/2013 čl. 142 po C. W., LV XXXX čl. 146, LV XXXX čl. 149, uznesenie 11C/20/2013-155 zo dňa 18.9.2014 o čiastočnom zastavení konania a pripustení účastníkov do konania, uznesenie čl. 160, procesné poučenia súdu, podanie Y. Š. zo dňa 29.10.2014 čl. 174 zadefinované ako nesúhlas, po námietkach prikázané inej zákonnej sudkyňi - JUDr. Anne Plichtíkovej dňa 5.2.2015 čl. 188, výzva súdu zo dňa 16.2.2015 čl. 190, dopyt katastru čl. 191, obci čl. 192, doplnenie návrhu zo strany PZ navrhovateľa čl. 193, vyjadrenie katastra čl. 194, vyjadrenie obce U. čl. 195, mapy katastrálne, pozemnoknižné, mapy EN pred THM od čl. 196, výpis na pozemnoknižné vložky. Sudkyňa konštatuje, že pozemnoknižné parcely v pozemnoknižnej vložke XXXX čl. 197 majú zhodné číslo ako sporné nehnuteľnosti EKN zapísané na LV. Z tejto pozemnoknižnej vložky na sporné parcely vyplýva, že aj keď zápisy boli robené na ideálne spoluvlastnícke podiely. Je tu konštatované, že v prírode išlo o skutočnú držbu a rozdelenie. Sudkyňa uviedla, že predbežný právny názor vychádzal z tejto pozemnoknižnej vložky, kedy sudkyňa predbežne ustálila, že k deľbe došlo 1930 a deľba bola zamapovaná po roku 1950 mapami EN pred THM. Pri každom spoluvlastníkovi v pozemnoknižnej vložke je uvedené, že bol zapísaný síce v ideálnom spoluvlastníckom podiele, na základe skutočnej držby a rozdelenia v roku 1930. Rovnako vložka XXXX čl. 210 na parcelu PKN XXXX, ktorá je identická s EKN XXXX. Vyjadrenie obce U. čl. 213, že nemajú k dispozícii mapy EN ani evidenčné listy, vyjadrenie katastra Čadca čl. 214, kde urobili predbežnú identifikáciu sporných parciel EKN na stav EN pred THM a konštatujú, že mapovanie mapami EN pred THM prebehlo na základe JEP (jednotnej evidencie pozemkov), a to podľa reálnej deľby užívania v prírode - vyjadrenie je zo dňa 16.3.2015, LV XXXX čl. 215, LV XXXX čl. 224, LV XXXX čl. 233, opakovane rovnaké dôkazy - výpisy z pozemnoknižných vložiek čl. 237 až po čl. 251, kópie mapy evidencie nehnuteľností, ktoré zamapovali reálnu deľbu od čl. 252 až po čl. 254b. Súd doručil dňa 25.3.2015 čl. 255 výzvu účastníkom konania, aby sa s týmito dôkazmi oboznámili nahliadnutím do súdneho spisu cez informačné centrum. Uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania čl. 258, nahliadol T.. T. V. čl. 269, čiastočné späťvzatie návrhu voči odporcom čl. 293, o ktorom bolo rozhodnuté na dnešnom pojednávaní do zápisnice o pojednávaní, pripojené kúpne zmluvy s ostatnými účastníkmi a spoluvlastníkmi od čl. 296, opakovane listy vlastníctva, doručený znalecký posudok a vyúčtovanie čl. 316, z ktorého súd vyvodil, že parcely EKN XXXX, XXXX, XXXX boli v dávnej minulosti podelené a neskôr zamapované mapami EN pred THM ako parcely EN pred THM, uznesenie o priznaní znaleckého čl. 350, Y. R. - ospravedlnenie čl. 363, Č. T. - ospravedlnenie čl. 364.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhuje vylúčiť svedkov Č.H. T. H. Y. R., prípadne ďalších svedkov na preukázanie reálnej deľby. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol jednak z toho dôvodu, že po doručení znaleckého posudku bola stanovená súdom lehota, v ktorej sa majú vyjadriť a navrhnúť dôkazy. Túto lehotu právna zástupkyňa nevyužila. Za týchto okolností, kedy existuje taký počet účastníkov konania a súd by musel z dôvodu oneskoreného navrhnutia svedkov pojednávanie odročiť a opakovane predvolať, by išlo o neehospodárne konanie a prieťahy v konaní. Tento dôvod však nebol prioritným dôvodom, pre ktorý súd návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Prioritným dôvodom bol dôvod, že uvedené svedecké výpovede majú nižšiu dôkaznú silu ako objektívne listinné dôkazy, ktoré v konaní súd zabezpečil z katastrálneho úradu v Čadci, ako aj znalecký posudok. Vykonanie týchto dôkazov by bolo právne irelevantné a nadbytočné, neehospodárne, pretože skutkový a právny záver súdu bol dostatočne preukázaný objektívnymi listinnými dôkazmi a dôkaz svedeckou výpoveďou nemohol vyvrátiť objektívnu, dôkaznú silu a právnu záväznosť listinných dôkazov.

Pokiaľ odporca Š. navrhol znalecké dokazovanie na vyhotovenie geometrického plánu, súd aj tento návrh zamietol. Predmetom sporu nie je určenie vlastníckeho práva pána Š.. Nič mu nebráni, ani ostatným vlastníkom, aby si na svoj pozemok dali sami vyhotoviť geometrický plán a buď osvedčením u notára, resp. žalobou na Okresnom súde v Čadci určili vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam. Súd môže vykonávať dôkazy len k predmetu sporu. Predmetom sporu vo veci 11C/20/2013 nebolo určenie vlastníckeho práva jednotlivých spoluvlastníkov, ale otázka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. K zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva nebol potrebný geometrický plán vzhľadom k tomu, že sudkyňa návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zamietla. Pokiaľ by bola sudkyňa pristúpila k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením, v takom prípade by prichádzal do úvahy aj procesný

návrh na vypracovanie geometrických plánov na reálne vydelené nehnuteľnosti. Za tejto situácie vzhľadom k rozhodnutiu súdu o zamietnutí návrhu je procesný návrh na vypracovanie geometrického plánu právne irelevantný, nadbytočný, nehospodárny. Preto súd návrh zamietol.

Z procesného hľadiska súd uznesením č.k. 11C/20/2013-155 zo dňa 18.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2014, zastavil konanie voči odporkyňi 3/ Q. X., B.. XX.XX.XXXX, U. XXX, XX/ T. Š., B.. XX.X.XXXX, U. XXX, XX/ Q. Š., B.. XX.XX.XXXX, U.W. XXX, XX/ Y. T., B.. X.X.XXXX, Y. W. XXXX, Č., XX/ H. L., B.. X.XX.XXXX, Y. W. XXXX, Č., XX/ I. X., B.. X.X.XXXX, C. XXX, Č.. Z. W. X. Z. P. C. XX/ C. W., pôvodne označenému ako neznámy, zastúpenému SPF, Bratislava.

Uvedeným uznesením súd pripustil, aby z konania vystúpil odporca 19/ L. Č., B.. XX.X.XXXX, P. XX, Č. a na jeho miesto do konania ako odporca 19/ vstúpil N.. L. T., B.. X.XX.XXXX, U. XXX.

Súd uvedeným uznesením pripustil, aby do konania na strane odporcov vstúpili ako odporcovia XXa/ W. W., B.. X.X.XXXX, C., T. C., Z. XXXX/X, Č., XXb/ T. T., G.. W., B.. X.X.XXXX, Č., V. XXXX/X, XXc/ C. B., G.. W., B.. XX.X.XXXX, Y. U. XXXX/XX, C. - L. XXX, Č..

Zároveň konanie voči odporcovi 34/ O. Š., B.. XX.XX.XXXX, U. XXX, ktorý bol vedený ako neznámy a odporkyňi 41/ X. G. vedenej ako neznámej zastavil a pripustil, aby do konania na strane odporcov vstúpili ako odporcovia 34a/ O. Š., L. X, Z., Č., XXb/ Y. Š., Č.H., V. XXXX/XX, XXc/ Y. I., U. XXX, XXd/ Y. Š., W. B. T., V. XXX, XXe/ Q. Š., W. B. T., V. XXX, XXf/ J. Š., W. B.É. T., V. XXX.

Konanie voči uvedeným účastníkom konania bolo zastavené z toho dôvodu, že došlo k predaju ich spoluvlastníckeho podielu navrhovateľovi, o čom boli predložené do súdneho spisu kúpne zmluvy. Pokiaľ ide o neznámych, bolo v konaní preukázané, že nejde o neznámych, ale existujú právni nástupcovia, ktorí do konania boli pripustení a neznámi účastníci konania, voči nim bolo konanie zastavené.

Na pojednávaní dňa 1.3.2016 súd z rovnakých dôvodov prevodu spoluvlastníckeho podielu na navrhovateľa kúpnyimi zmluvami a na základe čiastočného späťvzatia návrhu zastavil konanie voči odporcom X/ Š. T., B.. XX.X.XXXX, Z.. XX.XX.XXXX, U., S. XX, X/ J. X., B.. XX.X.XXXX, X. G., C. G. U.. XX, XXXX R., X/ L. V., B.. XX.X.XXXX, R., L. Č. XXX, X/ W. V., B.. X.X.XXXX, U., L. XXXX/XXX, S. XX, X/ Y. R., B.. X.X.XXXX, C. XXX, XX/ T. Č., U. XXX, XX/ K.Š. T., B.. XX.XX.XXXX, Č. - D. V., T. XXXX/ XX, XX/ H. C., B.. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, Č., XX/ P. G., B.. X.XX.XXXX, C. XXX/XX, Č.H., XX/ X. Y., B.. XX.X.XXXX, XXX XX T., L. XX, XX/ H. L., B.. X.X.XXXX, Č. - D. V., Y. W. XXXX/XX, XX/ Y. Č., B.. X.X.XXXX, Č. - D. V., Y. W.Á. XXXX/XX, XX/ Y. T. P., B.. XX.X.XXXX, Č., T. G. Š. XXXX/XX, XX/ T. Z., B.. XX.X.XXXX, L. XXX, XX/ H. W., B.. XX.X.XXXX, W., W. XXX, XX/ T. V.Á., B.. XX.X.XXXX, L. XXX, XX/ H. U., B.. XX.X.XXXX, Č., X. XXXX/X, XX/ I. U., D., Z. U., XXb/ T. T., G.. W., B.. X.X.XXXX, Č.H., V. XXXX/X, XXe/ C. B., G.. W., B.. XX.X.XXXX, Y. U. XXXX/XX, C. - L. XXX.

Zároveň do konania pripustil namiesto neznámej odporkyne 38/ X. Y. T., zastúpenej SPF, T. Y., B.. XX.X.XXXX, U. XXX.

Pokiaľ ide o uvedených účastníkov konania, prestanú byť účastníkmi konania až právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania, preto im súd doručuje nielen uznesenie o zastavení konania, ale aj rozsudok.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav.

Z dedičského rozhodnutia 14D/154/2011 zo dňa 22.11.2012 vyplýva, že po Q. O., G.. X., B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XXX, zomr. XX.X.XXXX ako právne nástupkyne prichádzajú do úvahy H. B.Á., G.. O., T. T. N., G.. T., Y. D., G.. O., Y. O., Q. O..

Z potvrdenia Okresného súdu v Čadci čl. 7 vyplýva, že v dedičskej veci po T. Y., zomr. X.X.XXXX, U. XXX bolo dedičské konanie vedené pod D 298/1978. Konanie bolo pre nemajetnosť zastavené. Zomrel ako slobodný, bezdetný, súrodencov nemal.

Z potvrdenia OS Skalica čl. 8 vyplýva, že po neb. T. V., G. Š., B. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX bolo dedičské konanie vedené pod 1D/97/2011, Dnot 125/2011. Dedičmi sa stali H. V., J. X., G. V., B. XX.X.XXXX, L. V., W. V..

Z potvrdenia Okresného súdu Čadca čl. 9 spisu vyplýva, že po poručiťelovi Y. R., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, U. XXX (4D/694/1985), ktorý zomrel ako vdovec, jeho manželka Y., G. Š., U. J. J. - Y. R., W. T., T. Č..

Z potvrdenia OS Čadca čl. 10 po W. T., B. XX.XX.XXXX, zomr. X.XX.XXXX (5D/521/2011) prichádzajú do úvahy dedičia K. T.Č., H. C., G. T., P. G., G. T. Z uznesenia Obvodného súdu Praha 9 44D/305/2009 čl. 11 spisu vyplýva, že po JUDr. Justínovi Machovčákovi, nar. 31.5.1930 bolo dedičské konanie zastavené pre nepatrný majetok. Nepatrný majetok bol vydaný vystaviteľovi pohrebu - synovi Y. T..

Z potvrdenia OS Čadca čl. 12 vyplýva, že po H. Š., G. W., B. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. XXX (5D/365/2012) dedičstvo nebolo ukončené. Do okruhu dedičov patrí T. Š., B. XX.X.XXXX, U. XXX.

Z osvedčenia o dedičstve 4D/1730/03 čl. 13 spisu vyplýva, že v dedičskej veci po T. Č., G. U., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy L.Á. XX prichádzajú do úvahy dedičia Y. Č., T. V., G. Č..

Z osvedčenia o dedičstve 14D/111/2011 po Y. Č., B. XX.X.XXXX, naposledy L. XX, zomr. XX.X.XXXX prichádzajú do úvahy ako právni nástupcovia T. H. L., Y. Č., Y. T. P.á.

Z potvrdenia OS v Čadci čl. 16 spisu vyplýva, že po T. V., B. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy L. XXX (7D/66/2006) prichádzajú do úvahy dedičia T. V., T. Z., G. V., H. W., G. V., T. V..

Z potvrdenia OS Čadca čl. 17 vyplýva, že po Š. U., B. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy Č., C. X/XXX (9D/289/2006) bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť. Do úvahy ako právni nástupcovia prichádzajú H. U.H., G. U., I. U., X. D..

Z potvrdenia OS Čadca čl. 137 spisu vyplýva, že po O. Š., ktorý zomrel XX.X.XXXX, U. XXX je okruh dedičov Q. Š., U.W. XXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX a deti O. Š., Y. Š., Y. Š., Y. I. Y. Š. zomrel X.XX.XXXX a narodil sa X.X.XXXX.

Z uznesenia D 116/63 na čl. 138 spisu po neb. G. X., rod. Š., zomr. X.X.XXXX je dedičom O. Š..

Z čl. 139 spisu mal súd preukázané, že odporkyňa 5/ T. Š. zomrela po podaní návrhu dňa XX.XX.XXXX (1D/154/2013). Dedičské konanie je skončené, dedičom je W. V., B. X.X.XXXX, L. XXX, U. (už je označený ako odporca 8/, teda už je účastníkom konania).

Z dedičského rozhodnutia po O. Š. D 377/75, zomr. XX.X.XXXX, naposledy U. XXX čl. 141 spisu vyplýva, že dedičmi sú manželka Q. Š., J. O. Š., Y. Š., Y. Š. H. Y. I.Á..

Z osvedčenia o dedičstve 7D/94/2013 čl. 142 spisu vyplýva, že po C. W., B. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy U. XXX prichádzajú ako dedičia do úvahy W. W., T. T., G. W., C. B., G. W..

Z pripojených aktuálnych listov vlastníctva č. XXXX na parcelu EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 5240 m², LV č. XXXX na parcelu EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1129 m², LV č. XXXX, parcela EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 255 m² kat. úz. U. súd mal preukázané, že okruh spoluvlastníkov je zhodný s okruhom účastníkov konania, resp. ich právnych nástupcov, čím je preukázaný nerozlučný okruh účastníkov konania podľa § 91 ods. 2 OSP.

Z potvrdenia obce mal preukázané, že ostatní neznámi sú v obci neznámi, nie je známy ich trvalý ani prechodný pobyt, ani ich právni nástupcovia, zastupuje ich SPF, Bratislava.

Z potvrdenia obce U. čl. 36 spisu mal súd preukázané, že sporné nehnuteľnosti sú vedené ako verejná zeleň. V územnom pláne obce U. je parcela plánovaná ako preložka cesty N.. V tejto lokalite obec v poslednej dobe nepredávala žiaden pozemok. Pripojila mapový operát čl. 37 spisu.

Na základe mapového operátu z roku 1973 parcele EKN XXXX bola priradená parcela EN pred THM XXXX/X/X/X/X/X, parcele EKN XXXX parcela EN pred THM XXXX, parcele EKN XXXX parcela EN pred THM XXXX/X/X/X/X/X/X. Zoznam užívateľov uvedených parcel a evidenčných listov sa v archíve katastrálneho odboru nenachádza.

Zo znaleckého posudku N. P. Y. 7/2015 zo dňa 31.12.2015 čl. 318 spisu mal súd zistený nasledovný záver. V kat. úz. U. bol operát pozemkového katastra zjednotený s operátom pozemkovej knihy. Podkladom pre mapu určeného operátu EKN bola pozemnoknižná mapa. Z toho vyplýva záver, že číslovanie parcel EKN je zhodné s číslovaním parcel pozemkovej knihy. Priebeh hraníc parcel EKN XXXX, XXXX, XXXX vychádzal z pozemnoknižných parcel XXXX, XXXX, XXXX.

Záver znalca, že v operáte pozemkovej knihy nie je zaevidované žiadne rozdelenie uvedených parcel, mal súd vyvrátené práve výpisom z pozemnoknižnej vložky XXXX na parcely XXXX, XXXX čl. 197 spisu, kde je jednoznačne u každého pozemnoknižného spoluvlastníka uvedené, že v roku 1930 boli pozemnoknižní spoluvlastníci zapísaní na základe skutočnej držby a rozdelenia.

Ďalej znalec uviedol. V kat. úz. U. je evidovaný mapový operát EN pred THM. Písomný operát bol vyhotovený v roku 1958, jeho súčasťou bol súpis parcel a zoznam užívateľov. Od roku 1974 bol v časti kat. úz. U. v platnosti novší operát EN (technicko-hospodárska mapa). Vzhľadom k zjednotenému operátu parcel v kat. úz. U. číslovanie parcel EN vychádzalo z číslovania pozemnoknižných parcel. Mapy EN pred THM boli prečíslované. Prvýkrát bol operát vyhotovený v roku 1958, následne 1974, predtým 1972. Z evidencie pripojil aj poľný náčrt č. 2/a na prerozdelenie parcel EN XXXX/X-X a P8 poľný náčrt č. 7 na rozdelenie parcely EN XXXX ako príloha P9. Zmeny podľa náčrtu 2a - príloha P8 boli zapísané do katastra pod položkou výkazu zmien PVSZ 40/1970 - „opravené na skutočný stav“. Zmeny na podklade poľného náčrtu č. 7, príloha P9 boli do katastra zapísané pod PVZ 26/1972 pod poznámkou „opravné podľa porovnania pozemkovej mapy a operátu EN“ a pod PVZ 35/1972 - „opravené podľa skutočného stavu“.

Z uvedeného súd mal preukázané, že mapy EN zamapovali deľbu z roku 1930, aj keď k zamapovaniu došlo najskôr v roku 1958 a zamapovali skutočnú deľbu a držbu v prírode medzi všetkými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a k všetkým pozemnoknižným parcelám. (Tým mal zároveň preukázané, že od reálnej deľby v roku 1930 do prvého zamapovania reálnej deľby v roku 1958 každý z PKN spoluvlastníkov užíval svoju reálne vydelenu nehnuteľnosť nerušene 28 rokov.)

Zo znaleckého posudku vyplýva, že parcela EKN XXXX, príloha P5 znaleckého posudku zamapovala deľbu v roku 1972. Rozdelenie bolo zapísané pod PVZ XX/XXXX (príloha znaleckého posudku P5). Pozemnoknižná parcela XXXX (teraz EKN XXXX) tak bola rozdelená na nasledovné parcely EN pred THM: XXXX/X o výmere 2167 m² vedenej na evidenčnom liste XXX na T. Y. H. spol., U. na roli Š., EN XXXX/X o výmere 1107 m², evidenčný list XXX, T. Y., U. XXX, XXXX/X o výmere 2114 m², evidenčný list XXX, X. C., U. XXX, EN XXXX/X o výmere 240 m², evidenčný list XXX, D. Y., U. XXX.

Pokiaľ ide o parcelu PKN XXXX (teraz EKN XXXX), prvýkrát deľba pozemnoknižnej parcely bola zamapovaná mapou EN pred THM v roku 1974 - príloha P7 znaleckého posudku. Bola podelená na parcely EN pred THM: EN XXXX/X o výmere 271 m² zapísanej na evidenčnom liste XXX na Y. X., P., U. XXX, o výmere 50 m² na evidenčnom liste XXX na Q. Š., G.. Č. H. O., U. XXX, o výmere 18 m² na evidenčnom liste XXX na X. L., U. XXX, EN XXXX/X o výmere 168 m² bola zaevidovaná na evidenčnom liste XXX na Š. N. H. H., G.. S., U. XXX, EN XXXX/X o výmere 182 m² bola evidovaná na evidenčnom liste XXX na R. Y., G.. Š. a Y., U. XXX, EN XXXX/X o výmere 249 m² na evidenčnom liste XXX na Š. W., G.. X., U. XXX, EN XXXX/X o výmere 82 m² na evidenčnom liste XXX B. Ď. G., G.. Č. H. Y., U. XXX, EN XXXX/X o výmere 170 m² na evidenčnom liste XXX - X. Y. H. T., G.. W., U. XXX.

Parcela EKN XXXX (predtým PKN XXXX) bola rozdelená na parcely EN pred THM (zmena zapísaná pod PVZ XX/XXXX) - príloha znaleckého posudku P4: na parcelu EN pred THM XXXX/X o výmere 104 m² zapísanú na evidenčnom liste XXX na L. D., U.Š. XXX, EN XXXX/X - jej časť o výmere 153 m² na evidenčnom liste XXX na X. W., U.W. XXX a EN XXXXX/X - časť o výmere 48982 m², evidenčný list XXX, železnica.

Závery znalca sú podložené mapovým operátom, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku od čl. 333 spisu po čl. 340 spisu a svedčí uvedenej deľbe pozemnoknižných parciel (teraz EKN) na parcely, ktoré boli zamapované mapami EN pred THM ako jednotlivé parcely EN pred THM vedené na evidenčných listov na jednotlivých užívateľov (vlastníkov).

Na daný skutkový stav súd aplikoval nasledovné právne predpisy.

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľnosti zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 159 ods. 2 OSP). Preto aj keď rozhodnutie 911/1932 bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrovkovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrovkovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 125 OSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 127 ods. 1 prvá veta OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Okrem odporkyne 1/ všetci známi odporcovia súhlasili s tým, že v dávnej minulosti bola deľba. Podľa § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení týchto účastníkov konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (výsluch svedka - geodeta, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode.

Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižným parcelám PKN XXXX, XXXX, XXXX (teraz EKN) kat. úz. Staškov. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - odporcov nemá vzťah k vydeleným parcelám EN pred THM, resp. k parcelám CKN. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k del'be a nie od výmery parciel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera znižovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celých pozemnoknižných parciel, ku ktorým sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali (resp. všetkých PKN parciel, ktoré boli predmetom del'by a zámeny).

V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcelám EKN XXXX, XXXX, XXXX (predtým PKN) zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX kat. úz. U., alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou del'bou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodných pozemnoknižných parciel PKN XXXX, XXXX, XXXX a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXX, XXXX, XXXX kat. úz. U. na parcely EKN XXXX, XXXX, XXXX sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne.

Parcely EKN kat. úz. U. boli na list vlastníctva zapísané na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti - v roku 1930, dávno pred vznikom parciel EKN a pred ich zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej del'be v prírode došlo v roku 1930, teda do roku 1950. V tom čase neexistovali parcely EKN vytvorené ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej del'by v prírode. V čase reálnej del'by v prírode, približne v roku 1930, namiesto parciel EKN XXXX, XXXX, XXXX existovali pozemnoknižné parcely PKN XXXX, XXXX, XXXX. Pozemnoknižné parcely boli rozdelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, taký záver mal súd preukázaný porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu del'bu pozemnoknižných parciel v prírode podľa prírodných hraníc - medzí. Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižné parcely boli rozdelené na parcely EN pred THM a tieto boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom (účastníkom konania, resp. ich právnym predchodcom).

Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase del'by, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parciel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k del'be a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z pozemnoknižných parciel PKN XXXX, XXXX, XXXX. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase del'by rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov vydelený svoj podiel len v pozemnoknižných parcelách PKN XXXX, XXXX, XXXX (teraz EKN XXXX, XXXX, XXXX). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných, a to dlhodobo. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali (predali, darovali a pod.). Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci ku dnešnému dňu nemajú vydelené nehnuteľnosti v pozemnoknižných parcelách PKN XXXX, XXXX, XXXX (teraz EKN), resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami, neznamena, že k del'be nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej rovine nebol vydelený.

Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 del'ba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Del'ba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právní predchodcovia účastníkov konania získali vlastnícke

právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam (§ 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Predmetom tohto sporu však nie je určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam.

Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX kat. úz. U., že parcely EKN XXXX, XXXX, XXXX sú v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. V nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelených nehnuteľností (R 911/1932) sa podarilo preukázať opak (§ 133 OSP). Preukázalo sa, že zápis spoluvlastníctva na listoch vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) OSP, na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parciel EKN XXXX, XXXX, XXXX na listy vlastníctva v rámci ROEPu. Napriek tomu, že parcely EKN (predtým PKN) boli v dávnej minulosti reálne podelené, v ROEPe tieto nehnuteľnosti zapísali do stavu pred deľbou, teda do stavu spoluvlastníckych podielov, čím, podľa názoru súdu, došlo takýmto spôsobom k odňatiu vlastníckeho práva vlastníkom, ktorí nehnuteľnosti mali reálne vydelené, pričom deľba bola evidovaná a zamapovaná. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na listy vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastníci mohli mať, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Preto podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave napriek tomu, že v hmotnoprávnej rovine išlo o vlastníkov reálne vydelených nehnuteľností.

Za splnenia uvedených podmienok stanovených v rozhodnutí 911/1932 samotná deľba a záměna predstavujú v zmysle § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti“ ustanovené zákonom, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a záměna v dávnej minulosti v roku 1930 sú titulom, na základe ktorého vydelení pozemnoknižní spoluvlastníci získali do vlastníctva nehnuteľnosti neskôr zamapované mapami EN pred THM, tak ako vyplýva zo znaleckého posudku znalca. Majú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam. Predmetom tohto konania však nie je určenie ich vlastníckeho práva. Predmetom tohto konania bol návrh na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovznikutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovznikutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

Podľa § 152 ods. 2 OSP rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 153 ods. 2 OSP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

V nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP súd nebol viazaný predmetom sporu tak, ako ho vymedzil navrhovateľ. Navrhovateľ žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a prikázať nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. Keďže z ustanovenia § 142 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka vyplýva kogentný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, súd nie je viazaný predmetom sporu, predmet sporu môže prekročiť a musí postupovať podľa kogentného ustanovenia

zákona, ktorý presným spôsobom určuje, akým spôsobom a v akom poradí má súd vyporiadanie vykonať.

Základnou podmienkou zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorú súd zisťuje z úradnej moci, je existencia spoluvlastníctva, ktoré by mohlo byť zrušené a vyporiadané. Nie je možné zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo, ktoré neexistuje, ktoré už bolo v dávnej minulosti zrušené a vyporiadané. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že z dôvodov už uvedených k nehnuteľnostiam EKN XXXX, XXXX, XXXX neexistuje ideálny spoluvlastnícky vzťah. V nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 došlo v dávnej minulosti v roku 1930 k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva faktickou deľbou v prírode. Ideálne spoluvlastníctvo vo formálnej rovine je zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, avšak v nadväznosti na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona ide len o formálny zápis, ktorý je v rozpore s hmotnoprávnym stavom, teda bola vyvrátená zákonná domnienka záväznosti zápisu postupom podľa § 133 OSP v nadväznosti na rozhodnutie 911/1932. Súd teda nemohol opakovane zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo, ktoré už bolo zrušené a vyporiadané. Jednotlivé parcely EKN (predtým PKN) boli rozdelené na základe reálnej deľby a držby v roku 1930 a následne boli po roku 1950 zamapované mapami EN pred THM.

Z uvedených dôvodov súd nemohol pristúpiť pre neexistenciu ideálneho spoluvlastníckeho vzťahu k zrušeniu a vyporiadaniu neexistujúceho spoluvlastníctva kogentným postupom podľa § 142 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (reálnou deľbou, prikázaním do výlučného vlastníctva navrhovateľa, predajom a rozdelením výťažku, zamietnutím návrhu).

Z uvedených dôvodov súd návrh na zrušenie a vyporiadanie neexistujúceho spoluvlastníctva k ideálnym spoluvlastníckym podielom zamietol v celom rozsahu.

Úspešnými účastníkmi konania sú odporcovia. Podľa § 142 ods. 1 OSP by im patrila plná náhrada trov konania. Odporcovia postupom a návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP neuplatnili právo na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že odporcom náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.