

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010002
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010002.2

Uznesenie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Márie Latiakovej a Kvety Učňovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 17.02.2016 takto

rozhodol:

Obvinený

Ľ.D. L. I. B. E. Š. I. J. B. , M.. XX.X.XXXX v Martine, trvale bytom P., A. XXX/X, okr. Martin,

uznáva sa vinného, že

1/

- dňa 10.09.2010 na bližšie nezistenom mieste v okrese Martin v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech uzatvoril ako kupujúci s J. P., M.. XX.XX.XXXX a T. A., M.. XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu spolu s dodatkom ku Kúpnej zmluve zo dňa 10.09.2010, ktorej predmetom bol predaj rovnakých podielov J. P. J. T. A. na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. 2322 v katastrálnom území Sučany - t. j. 1 rodinného domu súp. číslo XXX na pozemku parc. č. XXXX/XX a na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území Sučany, obec Sučany, Správa katastra Martin - 1 pozemku parc. č. XXXX/XX, 1 pozemku parc. č. XXXX/XX, 1 pozemku parc. č. XXXX/XX a 1 pozemku parc. č. XXXX/XX, pričom v zmysle dodatku ku kúpnej zmluve zo dňa 10.09.2010 bola kúpna cena prevádzaných nehnuteľností spolu 76 640,- Eur, z ktorej J. P. mala pripadnúť suma 38 320,- Eur a T. A. suma 38 320,- Eur, pričom obvinený Ľ.E. L. sa časť kúpnej ceny vo výške 70 000,- Eur zaviazal uhradiť predávajúcim J. P. J. T. A. pomerne prevodom na ich účet najneskôr do 30.10.2010 z hypotekárneho úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. a zvyšnú časť dohodnutej kúpnej ceny vo výške 6 640,- Eur sa zaviazal obom predávajúcim uhradiť pomerne najneskôr do 10.12.2010, pričom im pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy a jej dodatku uviedol, že vlastní rodinný dom v obci Turčianska Štiavnička a ubezpečil ich, že z jeho predaja uhradí zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 6 640,- Eur, čo však nebola pravda, nakoľko obvinený Ľ. L. takýto rodinný dom v tom čase nevlastnil, v dôsledku čoho obaja predávajúci súhlasili s uzatvorením Kúpnej zmluvy zo dňa 10.09.2010 a tiež s uzatvorením jej dodatku zo dňa 10.09.2010, okrem iného čo sa týka úhrady kúpnej ceny po častiach, následne obvinený Ľ. L. J. P. J. T. A. uhradil pomerne len časť dohodnutej kúpnej ceny vo výške 70 000,- Eur a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 6 640,- Eur do dnešného dňa napriek nadobudnutiu prevádzaných nehnuteľností predávajúcim neuhradil, čím poškodenej J. P. spôsobil škodu vo výške 3 320,- Eur a poškodenému T. A. spôsobil škodu vo výške 3 320,- Eur,

2/

- v presne nezistenej dobe v priebehu mesiaca november 2010 v Martine mu bola J. U., M.. XX. X.XXXX ako kupujúcim na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2010 predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností - rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX a pozemkov parc. č. XXX J. Č.. XXX zapísaných na liste vlastníctva Č.. XX katastrálne územie Turčianska Štiavnička, obec Turčianska Štiavnička, Správa Katastra Martin, ako sprostredkovateľovi odovzdaná finančná hotovosť vo výške 41 000,- Eur, a to za účelom vyplatenia predávajúcich, ktorí boli uvedení na uvedenej kúpnej zmluve, podľa ktorej jednému z predávajúcich R. S., M.. XX.XX.XXXX mal vyplatiť sumu vo výške 21 000,- Eur, ktorá však bola znížená

o sumu vo výške 4 000,- Eur predstavujúcu výšku exekúcií, ktorými bola predmetná nehnuteľnosť zaťažená, a ktorá už bola kupujúcim J. U. vyplatená, a teda mu mal vyplatiť sumu vo výške 17 000,- Eur, pričom R. S. z predmetnej sumy vyplatil len 600,- Eur, zostávajúcu časť kúpnej ceny vo výške 16 400,- Eur mu nevyplatil a túto ani nevrátil kupujúcemu J. U., ale si ju ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodenému R. S. spôsobil škodu vo výške 16 400,- Eur,

3/

- dňa 26.11.2010 na bližšie nezistenom mieste v okrese Martin po tom, ako U. C., M.. XX.XX.XXXX J. L. C.J., M.. XX.XX.XXXX ako predávajúcim po podpísaní Kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2010, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností - rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX a pozemkov parc. č. XXX J. Č.. XXX zapísaných na liste vlastníctva č. XX katastrálne územie Turčianska Štiavnička, obec Turčianska Štiavnička, Správa katastra Martin, im obvinený L.D. L. mal ako sprostredkovateľ poverený kupujúcim J. U. odovzdať dohodnutú kúpnu cenu každému po 8 000,- Eur, sa s U. C. J. L. C. ústne dohodol, že im odovzdá len po 7 700,- Eur, a teda od každého z nich si nechá po 300,- Eur, t. j. finančnú hotovosť v celkovej výške 600,- Eur, za ktorú dá vyhotoviť pomník pre rodinu S. v Turčianskej Štiavničke, pričom ani po viacerých urgenciách zo strany U. C. si svoj záväzok ohľadom zhotovenia predmetného pomníka nesplnil, ani predmetnú finančnú hotovosť v celkovej výške 600,- Eur im nevrátil a túto použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému U. C. spôsobil škodu vo výške 300,- Eur a poškodenému L. C. spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

4/

- v presne nezistenej dobe v priebehu roka 2011 na bližšie nezistenom mieste v okrese Martin, po tom čo sa dozvedel od ľudí, že R. S., M.. XX.XX.XXXX rozširuje informáciu, že mu nevyplatil peniaze za podiel z predaja rodinného domu súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXX zapísaného na liste vlastníctva č. XX katastrálne územie Turčianska Štiavnička, obec Turčianska Štiavnička, Správa katastra Martin, obvinený L. L. R. S., ktorý mal v tom čase už procesné postavenie svedka - poškodeného v trestnej veci vedenej na Odbore inšpekčnej služby - Stred, Úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR pod ČVS: SKIS-256/IS-3-V-2011, súvisiacej s týmito informáciami, viackrát osobne aj v telefonickej komunikácii vulgárnym spôsobom povedal, že ak bude naďalej rozširovať informácie o tom, že mu nevyplatil peniaze za jeho podiel z predaja tohto rodinného domu, že ho zbije, zlikviduje a že ho utopí, čím u poškodeného R. S. vzbudil obavu o jeho život a zdravie,

t e d a

v bode 1/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/ a 3/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 4/

- iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal na chránenej osobe - svedkovi,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2/ a 3/

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 4/

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného od 21.12.2012 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody obvinenému podmienene odkladá a ukladá sa nad jeho správaním probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa pri určení probačného dohľadu stanovuje obvinenému skúšobná doba vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e/ Tr. zák. sa ukladá obvinenému povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným J. P., M.. XX.XX.XXXX, T. A., M.. XX.XX.XXXX, U. C., M.. XX.XX.XXXX, L. C., M.. XX.XX.XXXX J. R. S., M.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených J. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. L., E.. B. Č.. X, T.P. A., M.. XX.XX.XXXX, Q. P., E.. R. W. Č.. XXXX/X, U. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. C., E.. Q. Č.. XXX, L. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. L., E.. T. B. Č.. X J. R.Š. S., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. Š., E.. X. L. Č.. XXX, G. L., s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 04.01.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/1/2016 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2016 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení, ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v bode 1/, pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 2/ a 3/ a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v bode 4/, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v bode 1/, pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 2/ a 3/ a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v bode 4/, súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 31.12.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 31.12.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutkoch, ich právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutkov uvedených aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený nimi spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v bode 1/, pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 2/ a 3/ a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v bode 4/. Zákonu neodporuje ani dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby za súčasného uloženia probačného dohľadu v skúšobnej dobe, rozhodnutie o uložení povinnosti obvineného spočívajúcej v príkaze ospravedlnenia sa uvedeným poškodeným, rozhodnutie o uplatnených nárokoch na náhradu škody poškodenými, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)