

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/396/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206417  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815206417.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľa C. K., T. XX.XX.XXXX, H. M., Y. XXXX/X, proti odporcovi C. K., T. XX.XX.XXXX, H. M., S. R. XXXX/X, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľovi výživné v sume 60,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 07.09.2015.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa na určenie výživného z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 07.09.2015 do 29.02.2016 činí zo strany odporcu sumu 348,- Eur, ktorý je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v desiatich mesačných splátkach po 34,80 Eur do zaplattenia, popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok.

### o d ō v o d n e n i e :

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 07.09.2015 sa začalo konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa (navrhovateľa) zo strany odporcu (otca plnoletého dieťaťa), nakoľko naposledy rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7C/101/2014-15 zo dňa 23.06.2015 bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi.

Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa na pojednávaní dňa 01.03.2016 vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. v platnom znení o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže žiaden z účastníkov konania si náhradu jeho trov neuplatnil, súd o nej v zmysle citovanej právnej úpravy nerozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemožno účinne podať odvolanie, pretože po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania odvolania výslovne vzdali. Doručenie tohto rozsudku má za následok jeho právoplatnosť.

Ak povinný (odporca) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (navrhovateľ) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).