

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220477  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615220477.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci U. G. Z., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, Kúpeľná 9, dieťa rodičov: matky U. U., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XX, M. a otca K. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XX, M., o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým G. Z., O.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/120/2012 - 23 zo dňa 13.02.2013 a ktoré sa vykonávalo v súčinnosti so Špeciálnou základnou školou, ul. F. XX, M., Mestským úradom M. a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením sp.zn. 16P/339/2015-4 zo dňa 17.12.2015 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. G. Z., O.. XX.XX.XXXX, nariadeného rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/120/2012-23 zo dňa 13.02.2013.

Urobil tak na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č. XXXX/XXXXXX, F. XX/XXXX zo dňa 12.10.2015, v ktorej úrad navrhol zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým, poukazujúc na skutočnosť, že mal. G. ukončil povinnú školskú dochádzku a v prípade ďalšieho páchania protiprávnej činnosti je už trestne zodpovedný.

Súd predvolal na pojednávanie rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka. Rodičia maloletého sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a tak súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a napokon aj rozhodol bez ich účasti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie a to výsluchom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi uskutočnenej cestou poverenej zamestnankyne poukázal na obsah jeho správy, z ktorej je zjavné, že maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, v poslednom období neboli zaznamenané žiadne protiprávne konania z jeho strany a po návrate otca z výkonu trestu došlo k zlepšeniu, čo sa týka požívania prchavých látok maloletým, kedy ich tento prestal používať. Navrhol preto, aby súd zrušil nariadené výchovné opatrenie a to dohľad nad maloletým.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/120/2012 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 15P/120/2012 - 23 zo dňa 13.02.2013 súd nariadil nad maloletým G. dohľad, ktorý sa mal realizovať v súčinnosti so Špeciálnou základnou školou, H.. F. Č.. XX, M., Mestským úradom M., Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok podľa § 157 Ods. 3 O.s.p. obsahoval len výrok a v odôvodnení uvedený predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodoval, keďže účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči nemu. Z obsahu uvedeného spisu však vyplynulo, že k nariadeniu uvedeného dohľadu došlo predovšetkým z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým.

Podľa správy Mesta M. zo dňa 21.01.2016 maloletý G. ukončil povinnú školskú dochádzku na Špeciálnej základnej škole. Správanie maloletého po návrate jeho otca z výkonu trestu sa zlepšilo, avšak naďalej u maloletého evidujú problém s užívaním omamných a psychotropných látok (fetovanie).

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2014-2015 v 7. ročníku Špeciálnej základnej školy a v ďalšom štúdiu už nepokračuje. Počas doby uloženého výchovného opatrenia sa v roku 2014 dopustil v dvoch prípadoch priestupkového konania. V roku 2015 sa žiadnej protiprávnej činnosti nedopustil.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že maloletý už ukončil povinnú školskú dochádzku, je ďalší výkon výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým neúčelný a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil a teda rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.