

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213929
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415213929.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. t.č. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Z., zastúpená advokátkou JUDr. Beatou Swanovou, so sídlom Jašíkova 2, Bratislava a otec - K., zastúpený advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, so sídlom Lachova 32, Bratislava, o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 07.12.2016 sa matka domáhala zrušenia predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015, ktorým súd matke dočasne zakázal vycestovať s maloletou C. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca na dobu prekračujúcu nepretržite 3 dni.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 04.12.2015 sa dozvedela, že otec má obmedzenú osobnú slobodu z dôvodu drogovej trestnej činnosti a odkedy je zadržaný, jeho rodina (matka) sa jej vyhrážajú, že jej zoberú dcéru a nikdy ju už neuvidí. Dodala, že otec je agresívny a o dieťa sa ani v minulosti a ani teraz nestará. Napriek tomu, že žili v spoločnej domácnosti, nikdy nežili rodinným životom, pretože otec vždy keď prišiel domov, zavrel sa vo svojej izbe, sledoval porno a prejavoval sa aj iným nenormálnym sexuálnym správaním, o čom však ona nemá dôkaz, keďže fotografie videla len v jeho mobilnom telefóne. Má za to, že zatknutím otca pre drogovú činnosť došlo k podstatnej zmene pomerov, necíti sa na Slovensku bezpečne, nikoho tu nemá a všetci otcovi známi a rodina sa obrátili proti nej a vyhrážajú sa jej zobrať dcéru.

Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 23.02.2016 žiadal návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia zamietnuť v celom rozsahu, nakoľko matka neosvedčila vznik takej skutočnosti, ktorá svojou závažnosťou vyžaduje zrušenie provizórnej úpravy pomerov. Podotkol, že jej návrh je nezlučiteľný s aktuálnym stavom prebiehajúcich súdnych konaní a v záujme maloletej je nevyhnutné, aby predbežné opatrenie trvalo až od právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Nariadením predbežného opatrenia súd akceptoval jeho obavu z toho, že matka plánuje vycestovať aj s maloletou do zahraničia, keďže na území Slovenskej republiky nemá vytvorené žiadne sociálne a ani pracovné väzby a jej rodinné väzby s ním sa takisto rozpadli. Návrh pokladá za zmätočný, pričom zdôraznil, že matka sa v ňom netají tým, že o zrušenie zákazu žiada len preto, že chce aj s maloletou vycestovať do zahraničia nad rámec stanovený predbežným opatrením, s čím on rozhodne nesúhlasí. Podotkol, že na návrat do F. sa matka pripravuje dlhodobo po všetkých stránkach, pričom v F. sa momentálne nachádza jej sestra, ktorá tam odišla aj s celou rodinou v máji 2015. Na dovŕšenie svojho plánu, aby mohla odísť do F. aj s maloletou, matka potrebuje iba to, aby súd v zmysle jej návrhu zbavil otca rodičovských práv a povinností a aby jej zrušením predbežného opatrenia umožnil vycestovať do zahraničia spolu s maloletou bez

akéhokoľvek obmedzenia. Svojim návrhom deklarovala, že všetky jej aktivity sú zamerané iba na to, aby sa čo najrýchlejšie mohla vrátiť do F. aj s maloletou. Ďalej poukázal aj na tú možnosť, že sa matka svojim odchodom do F. chce vyhnúť aj iným problémom, keďže pred uzavretím ich manželstva utajila nielen pred ním, ale aj pred matričným úradom, že raz už bola vydatá v F. a uvádzala, že ide o jej prvé manželstvo, o čom svedčí aj sobášny list. Podľa zákona o matrikách bola matka pred uzavretím manželstva povinná predložiť okrem ostatných dokladov aj právoplatný rozsudok o rozvoде manželstva s úradne overeným prekladom do slovenského jazyka. Otec taktiež uviedol, že matka nie je schopná, bez pomoci inej osoby, starať sa o maloletú, pričom počas jeho neprítomnosti, jej aktívne pomáhal starý otec maloletej z matkinej strany a preto aj súhlasil so striedavou starostlivosťou za predpokladu, že starý otec sa bude nachádzať v Bratislave. V tomto smere bola medzi ním a matkou uzavretá dňa 10.11.2015 dohoda o mediácii vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvođu manželstva. Odmietol akéhokoľvek matkine obvinenia proti nemu a jeho rodine, s tým, že o maloletú sa staral od narodenia, zabezpečoval všetky veci pre domácnosť a rodinu a práve matka nezvládala elementárnu starostlivosť o domácnosť a dieťa, dopúšťala sa nevery, bez príčiny utekala k svojim rodičom a v noci sa túlala. Od roku 2009 matka dlhodobo užíva lieky (oxytocin) a v konaní o rozvođe manželstva sa priznala aj k tomu, že fajčila pervitín a to až dokým sa neodstáhovala zo spoločnej domácnosti. Jej správanie označil za nevyspytateľné a nepredvídateľné, pričom jej psychická labilita sa prejavuje náhlymi zmenami nálad, bola plačlivá, agresívna, extrémne schudla, užívala rôzne lieky bez odporúčania a odbornú pomoc odmietala. Svojim konaním, podľa názoru otca, ohrozuje zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej, keďže sama vyžaduje starostlivosť inej osoby, bez ktorej nie je schopná zvládať rodičovské povinnosti. Aktuálne po prepustení z väzby mu matka odmieta maloletú odovzdať v zmysle dohodnutého režimu, čím mu bráni vo výkone rodičovských práv a povinností. Tiež uviedol, že matke sa nikto z jeho rodiny nevyhrážal a práve naopak, všetci jej ponúkali nezištne pomoc so starostlivosťou o dieťa, ktorú však ona odmietala. Na druhej strane jeho rodičom bránila v kontakte s vnučkou a tento podmieňovala rôznymi výhodami, pričom situáciu prestala zvládať, keď zistila, že jeho rodičov nemôže komandovať a tak začala kričať, bola agresívna, menila nálady a vyjadrenia a naznačovala možnosť fyzických výpadov proti druhej strane.

Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 29.02.2016 odporučil súdu návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia zamietnuť, keďže vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, by sa matka s maloletou mali zdržiavať na Slovensku, aby súd mohol objektívne posudzovať situáciu na strane maloletej. Zo strany polície bolo zistené, že otec maloletej bol prepustený z vyšetrovacej väzby na slobodu a preto v súčasnosti pominuli dôvody, pre ktoré matka uvedený návrh podala.

Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým matke maloletej C.. dočasne zakázal vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca na dobu prekračujúcu nepretržite 3 dni. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2015.

Uznesením č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.02.2016 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený s maloletou predbežne sa stretávať vo štvrtok v párnom kalendárnom týždni od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu a v nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 14:00 hod. do 18:00 hod. a to za prítomnosti matky maloleťo dieťaťa. Otec maloletú prevezme v mieste bydliska maloletej, kde ju po ukončení styku vráti a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/229/2015 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvođu manželstva, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené a vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 14.03.2016.

Ďalej je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/138/2015 vedené konanie o rozvođ manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvođe, v ktorom je nariadené znalecké dokazovanie a konanie vedené pod sp.zn. 25P/333/2015 o návrhu matky na pozbavenie otca rodičovských práv k maloletej, ktoré konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené.

Podľa § 77 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec vyjadril dôvodnú obavu z toho, že matka plánuje aj s maloletou vycestovať do zahraničia, keďže na území Slovenskej republiky nemá vytvorené žiadne sociálne, ani pracovné väzby a jej rodinné väzby s ním ako otcom ich spoločného dieťaťa sa takisto rozpadli. Jej sestra aj s deťmi a manželom, ktorí boli na Slovensku len dočasne, sa už vrátili späť do F. a teda tu existuje predpoklad, že matka má úmysel vrátiť sa taktiež do F.. Uviedol tiež, že svoj návrat do F. má matka pripravený a odkladá ho iba preto, že chce odísť aj s maloletou, čo sa jej doposiaľ nepodarilo. Okresný súd Bratislava IV v tejto veci nariadil predbežné opatrenie č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015 vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené jednak konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, ako aj konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré nie sú doposiaľ právoplatne skončené a je jednoznačne v záujme maloletej, aby vyššie uvedené konania boli riadne ukončené a na čas do právoplatnosti konania vo veci samej, aby maloletá nebola premiestnená mimo územia Slovenskej republiky, keďže pre rozhodnutie vo veci samej je potrebné vykonať podrobné dokazovanie, ktorého súčasťou môže byť napríklad aj prešetrenie pomerov v domácnostiach rodičov, prípadne aj nariadenie znaleckého dokazovania. Premiestnenie maloletej do zahraničia počas prebiehajúceho konania bez súhlasu druhého rodiča by bolo nielen hrubým porušením rodičovských práv tohto rodiča, a to aj s poukazom na to, že rodičia maloletej sú v súčasnosti manželia, ale viedlo by aj k mareniu konania vo veci samej, čo by v žiadnom prípade nebolo v záujme maloletej. Pre ochranu jej záujmov je potrebné, aby zotrvala na území Slovenskej republiky a aby súd mohol bez zbytočného odkladu vykonať potrebné dokazovanie vo veci a následne aj rozhodnúť.

Po oboznámení sa s návrhom matky na zrušenie predbežného opatrenia, s vyjadrením otca a kolízneho opatrovníka, ako aj s celým obsahom spisu a po dôslednom zvážení všetkých skutočností dospel súd k záveru, že podmienky na to, aby bolo zrušené predbežné opatrenie č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.09.2015 nie sú dané, nakoľko rodinná situácia nie je ustálená, na Okresnom súde Bratislava IV sa vedie aj naďalej niekoľko konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré nie sú právoplatne ukončené a v ktorých sa vykonáva rozsiahle dokazovanie zahŕňajúce aj vypracovanie znaleckého posudku. Súd je aj naďalej toho názoru, že v záujme maloletej jednoznačne je, aby jej pobyt bol aj naďalej na území Slovenskej republiky tak, aby súd mohol bez zbytočného odkladu vykonať potrebné dokazovanie a následne aj rozhodnúť vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Matka, podľa názoru súdu, skutočnosťami uvedenými vo svojom návrhu neodvrátila hrozbu spočívajúcu v dlhodobom premiestnení maloletej do zahraničia bez súhlasu druhého z rodičov, čím by bezprostredne hrozilo predlžovanie až marenie súdnych konaní, čo by v žiadnom prípade nebolo v záujme maloletej. Keďže aj naďalej pretrvávajú dôvodné obavy z toho, že matka vycestuje aj s maloletou mimo územia Slovenskej republiky na dobu neurčitú bez predchádzajúceho súhlasu otca, súd pokladá trvanie nariadeného predbežného opatrenia za dôvodné a plne v záujme maloletej. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na to, že z návrhu na zrušenie predbežného opatrenia súd nezistil také dôvody, ktoré by si vyžadovali a odôvodňovali zrušenie predbežného opatrenia, ako aj s poukazom na to, že otec bol z vyšetrovacej väzby prepustený a maloletá sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky, súd návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).